

VERSICHERUNGSRECHT UND WIRTSCHAFTSORDNUNG
SYSTEMABHÄNGIGKEITEN IN BEIDEN TEILEN DEUTSCHLANDS

INAUGURAL - DISSERTATION

zur

Erlangung des Grades eines Doktors der Rechte

bei der

Juristischen Fakultät

der

Freien Universität Berlin

vorgelegt von

Hans Peter Wüst

Referendar in Berlin

1969

1970



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548818_0042

VERSICHERUNGSRECHT UND WIRTSCHAFTSORDNUNG
SYSTEMABHÄNGIGKEITEN IN BEIDEN TEILEN DEUTSCHLANDS

INAUGURAL - DISSERTATION

zur

Erlangung des Grades eines Doktors der Rechte

bei der

Juristischen Fakultät

der

Freien Universität Berlin

vorgelegt von

Hans Peter Wüst

Referendar in Berlin

1969

Erstgutachter : Professor Dr. jur. Klemens Pleyer
Zweitgutachter : Professor Dr. jur. Karl Sieg
Tag der mündlichen Prüfung : 31. Januar 1970



Inhaltsverzeichnis

	<u>Seite</u>
Abkürzungsverzeichnis	V
Schrifttumsverzeichnis	X
Einleitung	1
<u>Erstes Kapitel</u>	
Schadenvorsorge und Wirtschaftsordnung	6
A. Funktion der Schadenvorsorge in der Marktwirtschaft der BRD	7
B. Funktion der Schadenvorsorge in der Zentralplanwirtschaft der DDR	10
<u>Zweites Kapitel</u>	
Die systembedingte Gestaltung der Schadenvorsorge durch "Versicherung"	17
A. BRD	17
I. Versicherung als privatnützig-mikroökonomisches Instrument zur Schadenverlagerung	17
II. Organisation des Versicherungswesens	20
III. Ausnahmen vom Prinzip des "freien Marktes"	21
1. Genehmigungspflicht und Versicherungsaufsicht	21
2. Betätigungsbeschränkung durch öffentlich-rechtliche Monopolversicherungsanstalten	22
B. DDR	25
I. Staatliche Schadenvorsorge durch "Versicherung"?	26
1. Notwendigkeit eines <u>finanziellen</u> Reservefonds	26
2. Notwendigkeit einer planungstechnisch getrennten Finanzierung der Schadenbeseitigung	30
3. Ausgestaltung der Zentralreserve	32
II. Entwicklung der Versicherungseinrichtungen in der DDR	40
1. Von 1945 bis zur Gründung der DDR	40
2. Bis Ende 1968	43
3. Seit 1. Januar 1969	47

	<u>Seite</u>
<u>Drittes Kapitel</u>	
Das Versicherungsverhältnis in beiden Wirtschaftsordnungen	50
A. Funktion und Gestaltungstendenz des Versicherungsverhältnisses	50
I. In einer marktwirtschaftlichen Ordnung	50
II. In einer plangelenkten Ordnung	52
1. Funktion des Versicherungsverhältnisses	52
2. Gestaltungstendenz und ihre Problematik	54
a) Vor Einführung des NÖS	54
b) Nach Einführung des NÖS	58
B. Die Begründung des Versicherungsrechtsverhältnisses	64
I. In einer freiheitlichen Ordnung	64
1. Grundsatz der Vertragsfreiheit	64
2. Ausnahmen	65
a) Kontrahierungszwang bei privaten Versicherern	65
b) Kontrahierungszwang bei öffentlich-rechtlichen Monopolanstalten	66
II. In einer plangelenkten Ordnung	67
1. Vor dem NÖS	68
2. Seit dem NÖS	70
a) Gesetzliche Zwangsversicherung	71
b) Die Vertragsversicherungen	74
c) Kontrahierungszwang für die Staatliche Versicherung	76
d) Versicherungsverbote	79
III. Zusammenfassung	80
C. Die Rechte und Pflichten aus dem Versicherungsverhältnis	81
I. Die "typprägenden" Hauptpflichten: Prämienzahlung und Entschädigungsleistung	82
1. Die Prämienzahlungspflicht, insbesondere ihr Verhältnis zur Entschädigungsleistung	82
a) Gesetzliche Grundlagen	82
b) Der Einfluß der Wirtschaftsordnung	89

	<u>Seite</u>
2. Die Entschädigungsleistung des Versicherers	98
a) Vorbemerkung	98
b) Kennzeichnung durch primäre Gefahrumschreibung	101
c) Ausschlüsse	102
d) Kennzeichnung des versicherten Risikos durch Angabe des "versicherten Interesses"	111
e) Kennzeichnung durch Angabe des versicherten Schadens: damnum emergens und lucrum cessans	119
f) Begrenzung der Leistung durch Versicherungs-Summen	126
g) Begrenzung der Leistung durch den Versicherungswert	129
h) Begrenzung der Versicherungsleistung durch Franchisen	134
i) Auszahlung der Versicherungsleistung	138
aa) VVG	138
bb) Versicherungsrecht für die volkseigene Wirtschaft	139
aaa) Vor Einführung des NÖS	139
bbb) Beurteilung der Auszahlungsregelung	143
ccc) Nach Einführung des NÖS	145
3. Zusammenfassung	146
II. Die Nebenpflichten des Versicherungsverhältnisses	149
Vorbemerkung	149
1. Funktion der Verhaltenspflichten	149
2. Die vorvertragliche Anzeigepflicht	151
a) VVG	151
b) Versicherungsrecht für die volkseigene Wirtschaft	153
aa) Bisherige Rechtslage	153
bb) Rechtslage seit 1. Januar 1969	155
aaa) Tatbestand der Anzeigepflicht	155
bbb) Rechtsfolge bei Verletzung	159
3. Pflichten bei Gefahrerhöhung	162
a) In der BRD	162
b) In der DDR	163

	<u>Seite</u>
4. Die Schadenverhütungspflicht	164
a) In der BRD	164
b) In der DDR	168
5. Schadenabwendungs- und -minderungspflicht	171
a) VVG	171
b) DDR	173
6. Sonstige Verhaltenspflichten nach dem Versicherungsfall	175
7. Verletzungsfolgen und Rechtscharakter der Nebenpflichten	176
a) In einer freiheitlichen Ordnung	176
b) Systemtypischer Charakter der versicherungsrechtlichen Nebenpflichten nach dem VVG	178
c) In einer plangelenkten Ordnung	181
aa) Verletzungsfolgen	181
bb) Nebenpflichten als erzwingbare Rechtspflichten	183
8. Die Haftung des Versicherungsnehmers für Dritte bei der Verletzung von Nebenpflichten	186
a) VVG	186
b) Versicherungsrecht für die volkseigene Wirtschaft	186
aa) Bisherige Rechtslage	186
bb) Nach heutigem Recht	192
D. Beendigung des Versicherungsverhältnisses	195
I. In einer marktwirtschaftlichen Ordnung	195
II. In einer Zentralplanwirtschaft	197
<u>Viertes Kapitel</u>	
Wesentliche Ergebnisse	200

Abkürzungsverzeichnis

a.A.	= anderer Ansicht
a.a.O.	= am angegebenen Ort
Abs.	= Absatz
ADB	= Allgemeine Deutsche Binnentransport-Versicherungsbedingungen
ADS	= Allgemeine Deutsche Seeversicherungsbedingungen
AFB	= Allgemeine Feuerversicherungs-Bedingungen
AFBP	= Anordnung über die Allgemeinen Feuerversicherungs-Bedingungen ... v. 1.4.1958 (GBI. DDR I S. 362)
AG	= Aktiengesellschaft
AHB	= Allgemeine Haftpflichtversicherungs-Bedingungen
AKB	= Allgemeine Bedingungen für die Kraftverkehrsversicherung
a.M.	= anderer Meinung
Anm.	= Anmerkung
AO	= Anordnung
Art.	= Artikel
AtomG	= Gesetz über die friedliche Verwendung der Kernenergie und den Schutz gegen ihre Gefahren vom 23. Dezember 1959 (BGBl. I S. 814)
AuAR	= Arbeit und Arbeitsrecht
AUB	= Allgemeine Versicherungsbedingungen für Unfallversicherung
Aufl.	= Auflage
AVB	= Allgemeine Versicherungsbedingungen
AWB	= Allgemeine Bedingungen für Versicherungen gegen Leitungswasserschäden
Bad.GVB1.	= Badisches Gesetz- und Verordnungsblatt
Bay.GVB1.	= Bayerisches Gesetz- und Verordnungsblatt
Bd.	= Band
BG	= Bezirksgericht
BGB	= Bürgerliches Gesetzbuch
BGB1.	= Bundesgesetzblatt
BGH	= Bundesgerichtshof
BGHZ	= Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen

BRD	= Bundesrepublik Deutschland
BVerfG	= Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	= Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts
BVerwG	= Bundesverwaltungsgericht
bzw.	= beziehungsweise
D.A.	= Deutschland Archiv
DB	= Durchführungsbestimmung
DDR	= Deutsche Demokratische Republik
ders.	= derselbe
dens.	= denselben
DFW	= Deutsche Finanzwirtschaft
d.h.	= das heißt
Diss.	= Dissertation
DÖV	= Die öffentliche Verwaltung
DVA	= Deutsche Versicherungsanstalt
DVB1	= Deutsches Verwaltungsblatt
DVO	= Durchführungsverordnung
f.	= folgend
ff.	= folgende
FBUB	= Allgemeine Feuer-Betriebsunterbrechungs-Versicherungs-Bedingungen
FPVO	= Feuer-Pflichtversicherungs-Ordnung
G	= Gesetz
GBA	= Gesetzbuch der Arbeit der Deutschen Demokratischen Republik vom 12.4.1961 (GB1. DDR I S. 27) i.d.F. des Gesetzes zur Änderung und Ergänzung des Gesetzbuches der Arbeit vom 17.4.1963 (GB1. DDR I S. 43) und des Zweiten Gesetzes zur Änderung und Ergänzung des Gesetzbuches der Arbeit vom 23.11.1966 (GB1. DDR I S. 111)
GB1.	= Gesetzblatt
GB1. DDR	= Gesetzblatt der Deutschen Demokratischen Republik
GG	= Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland
GmbH	= Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GVB1.	= Gesetz- und Verordnungsblatt
GVOB1.	= Gesetz- und Verordnungsblatt

GWB	= Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen i.d.F. vom 3.1.1966 (BGBI. I S. 37)
HambGVBl	= Hamburgisches Gesetz- und Verordnungsblatt
HdV	= Handbuch der Versicherung
HGB	= Handelsgesetzbuch
h.M.	= herrschende Meinung
i.d.F.	= in der Fassung
i.V.m.	= in Verbindung mit
Jahrg.	= Jahrgang
JR	= Juristische Rundschau
JRPV	= Juristische Rundschau für die Privatversicherung
JZ	= Juristenzeitung
KFG	= Gesetz über den Verkehr mit Kraftfahrzeugen vom 3. Mai 1909 (RGBI. S. 437)
KGaA	= Kommanditgesellschaft auf Aktien
KO	= Konkursordnung
LG	= Landgericht
Lipp.GS	= Lippische Gesetzssammlung
LuftVG	= Luftverkehrsgesetz i.d.F. vom 4.11.1968 (BGBI. I S. 1113)
LZ	= Leipziger Zeitschrift
NJ	= Neue Justiz
NJW	= Neue Juristische Wochenschrift
NÖS(PL)	= Neues ökonomisches System der Planung und Leitung der Volkswirtschaft
ÖSS	= Ökonomisches System des Sozialismus
OG	= Oberstes Gericht der Deutschen Demokratischen Republik
o.J.	= ohne Jahresangabe
Pflichtversicherungs AO	= Anordnung über die Bedingungen für die Pflichtversicherung der volkseigenen Wirtschaft bei der Staatlichen Versicherung der Deutschen Demokratischen Republik vom 19.11.1968 (GBI. DDB II S. 945)
RegBl.	= Regierungsblatt
RG	= Reichsgericht
RGBI.	= Reichsgesetzblatt

RGZ	= Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
S.	= Satz; Seite
s.	= siehe
SBZ	= Sowjetische Besatzungszone Deutschlands
SED	= Sozialistische Einheitspartei Deutschlands
SMAD	= Sowjetische Militäradministration
sog.	= sogenannt
Sp.	= Spalte
Statut	= Verordnung über das Statut der Staatlichen Versicherung der Deutschen Demokratischen Republik vom 19.11.1968 (GBl. DDR II S. 941)
StuR	= Staat und Recht
StVG	= Straßenverkehrsgesetz
SVZ	= Schweizerische Versicherungs-Zeitschrift
u.a.	= unter anderem; und andere
u.U.	= unter Umständen
UWG	= Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb vom 7.6.1909 (RGBl. S. 499)
VAG	= Gesetz über die Beaufsichtigung der privaten Versicherungsunternehmen und Bausparkassen vom 6. Juni 1931 (RGBl. I S. 315)
VE	= Volkseigentum
ve	= volkseigen(e)
VEB	= Volkseigener Betrieb
VEB-VO	= Verordnung über die Aufgaben, Rechte und Pflichten des volkseigenen Produktionsbetriebes vom 9. Februar 1967 (GBl. II S. 121)
VEB-VersG 1950	= Gesetz über die Versicherung der volkseigenen Betriebe vom 9. August 1950 (GBl. S. 830)
VEB-VersG 1968	= Gesetz über die Versicherung der volkseigenen Wirtschaft vom 15.11.1968 (GBl. DDR I S. 355)
Verf DDR 1949	= Gesetz über die Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik vom 7.10.1949 (GBl. DDR S. 4)
Verf DDR 1968	= Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik vom 6.4.1968 (GBl. DDR I S. 199)
Vers.	= Versicherung
Vers.Arch.	= Versicherungswissenschaftliches Archiv

VersR	= Versicherungsrecht
VG	= Verwaltungsgericht; Gesetz über das Vertragssystem in der sozialistischen Wirtschaft (Vertragsgesetz) vom 25.2.1965 (GBI. DDR I S. 107)
VGB	= Allgemeine Bedingungen für die Neuwertversicherung von Wohngebäuden gegen Feuer-, Leitungswasser- und Sturmschäden
vgl.	= vergleiche
VHB	= Allgemeine Bedingungen für die Versicherung des Hausrats gegen Feuer-, Einbruchdiebstahl-, Beraubungs- und Leitungswasserschäden
VO	= Verordnung
VOBl.	= Verordnungsblatt
VOBl. Berlin	= Verordnungsblatt für Berlin
VS	= Vertragssystem
VVaG	= Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit
VVB	= Vereinigung(en) volkseigener Betriebe
VVG	= Gesetz über den Versicherungsvertrag vom 30.5.1908 (RGI. S. 263)
VW	= Versicherungswirtschaft
WissZdHfÜ	= Wissenschaftliche Zeitschrift der Hochschule für Ökonomie
ZAkDR	= Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht
z.B.	= zum Beispiel
ZBl.	= Zentralblatt der Deutschen Demokratischen Republik
ZK	= Zentralkomitee
ZVersWiss	= Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft
ZVG	= Zentrales Vertragsgericht

Schrifttumverzeichnis:

- A b e l , Rudolf:
Schadenverhütung - eine wesentliche Aufgabe der
volkseigenen Versicherungsanstalten, DFW 1952,
S. 1166-1167
- A b e l , Rudolf:
Helft Schäden verhüten!, DFW 1954, S. 1049-1050
- A l t r o c k , Hermann:
Kann die DVA Versicherungsschutz gegen Vertrags-
strafen gewähren? DFW 1. Heft 1965, S. 12
- A r n o l d , Hans:
Hans B ö r c h e r t , Alfred L a n g e und
Johannes S c h m i d t
Grundmittel, Investitionen, Produktionskapazität
in der Industrie der DDR, Berlin (Ost) 1967
- A r n o l d , Werner:
Versicherungskonzerne und Berliner Versicherungs-
wirtschaft, DFW 1949, S. 211-214
- A r n o l d , Werner:
Neuordnung des Versicherungswesens in Berlin,
DFW 1950 Bd. II, S. 83-85
- A r n o l d , Werner:
Die Aufgaben des Deutschen Aufsichtsamtes für das
Versicherungswesen, DFW 1950 Bd. II, S. 175-178
- A u t o r e n k o l l e k t i v :
Zur Zukunft der Versicherung, DFW 1950 II, S. 329-330
- A u t o r e n k o l l e k t i v :
Arbeitsrecht der DDR
Eine systematische Darstellung und Erläuterung des
Gesetzbuches der Arbeit der DDR in der Neufassung
vom 28. November 1968 und weiterer wichtiger ar-
beitsrechtlicher Bestimmungen, Berlin (Ost) 1968
- A u t o r e n k o l l e k t i v :
Wirtschaftliche Rechnungsführung und Kostenrechnung,
Erläuterung wichtiger Begriffe, Berlin (Ost) 1968
- B a d e s t e i n , Hartmut:
Zur Neuregelung der Versicherung der volkseigenen
Wirtschaft, VS I/1969, S. 7-10
- B a d e r , Heinrich:
Ein Beitrag zur Theorie der Versicherung, DFW 1955,
S. 743-744 und 786-788
- B a d e r , Heinrich:
Die Entwicklung des Versicherungswesens in der DDR,
VersArch 1956, S. 257-277
- B a d e r , Heinrich:
Ein Beitrag zur Theorie der Versicherung, WissZdHfÜ
2/1956, S. 6-13

B a d e r , Heinrich:

Stichwort "Deutsche Demokratische Republik", aus Handwörterbuch des Versicherungswesens, Spalte 469-480, hrsg. von Eberhard Finke, Band 1, Darmstadt 1958

B a d e r , Heinrich:

Das System der staatlichen Sach- und Personalversicherung in der DDR, in: Das Finanzsystem der DDR, Berlin (Ost) 1962, S. 565-622

B a d e r , Heinrich:

Zur Frage der Stellung und der Funktion des Versicherungsfonds im Gesamtsystem des Reservefonds der Volkswirtschaft, in: 2. Internationale Arbeitstagung des Instituts für Versicherung der Hochschule für Ökonomie zu "Aktuelle Fragen der Versicherungswissenschaft und -praxis der sozialistischen Länder" vom 1. bis 6. März 1965 (Referate), S. 6-25. Hrsg.: Prorektorat für Weiterqualifizierung und Fernstudium, Hochschule für Ökonomie, Berlin-Karlshorst, im Auftrage des Instituts für Versicherung

B a d e r , Heinrich:

Stichwort "Versicherung", in: Ökonomisches Lexikon L-Z, S. 969-970, Berlin (Ost) 1967

B a d e r , Heinrich:

Ausblick auf die Aufgaben und Stellung der Sach- und Personenversicherung der DDR im entwickelten gesellschaftlichen System des Sozialismus, WissZdMfö 1968 H. 1, S. 87-91

B a d e r , Heinrich und Waldfried S c h l i e ß e r :

Zur Perspektive der Arbeit der Staatlichen Versicherung, Thesen des Instituts für Versicherung an der Hochschule für Ökonomie, DFW 11/1962 S. G 16- G 19

B a u m g a r t , Alfred:

Arbeitsrechtliche materielle Verantwortlichkeit und Bekämpfung von Rechtsverletzungen, Arbeit und Arbeitsrecht 1969, 85-89

B e n d a , Ernst:

Die aktuellen Ziele der Wirtschaftspolitik und die tragenden Grundsätze der Wirtschaftsverfassung, NJW 1967, S. 849-853

B e r i c h t

Über weitere Maßnahmen der Entwicklung der sozialistischen Finanzwirtschaft zur Gestaltung des ökonomischen Systems des Sozialismus, vorgelegt vom Minister der Finanzen, Schriftenreihe des Staatsrates der DDR, Heft 3, 1968, S. 65-78

- Beyer, Hans:
Die Finanzwirtschaft der sozialistischen Industriebetriebe und VVB, Kap. 12 der Betriebsökonomik Industrie Teil 2, S. 231-280, 4., neu bearbeitete Aufl., Berlin (Ost) 1968
- Böhm, Siegfried:
Die neuen Aufgaben im Finanzwesen erfordern neues Denken, in: Einheit 1967, 693-702
- Böhm, Siegfried:
Versicherung der Betriebe der volkseigenen Wirtschaft neu geregelt, DFW 23/1968, S. 7-9
- Böttcher, Dieter:
Zur Problematik der Bildung und Verteilung finanzieller Sicherungsfonds im Bereich des staatlich-sozialistischen Eigentums, in: 2. Internationale Arbeitstagung des Instituts für Versicherung der Hochschule für Ökonomie zu "Aktuelle Fragen der Versicherungswissenschaft und -praxis der sozialistischen Länder vom 1. bis 6. März 1965 (Referate), hrsg.: Prorektorat für Weiterqualifizierung und Fernstudium, Hochschule für Ökonomie, Berlin-Karlshorst, im Auftrage des Instituts für Versicherung, S. 94-112
- Brandt, Horst:
Gewinn und Rentabilität, in: Betriebsökonomik Industrie Teil 2, 4., neu bearbeitete Aufl., S. 190-230, Berlin (Ost) 1968
- Bruck, Ernst:
Das Privatversicherungsrecht, Mannheim, Berlin, Leipzig, 1930
- Bruck, Ernst:
Reichsgesetz über den Versicherungsvertrag, 7. Aufl., Berlin, Leipzig 1932 (Zit. Kommentar)
- Bruck - Möller:
Kommentar zum VVG und zu dem AVB unter Einschluß des Versicherungsvermittlerrechts, begr. von Ernst Bruck, 8. Aufl. erster Band §§ 1-48 VVG, neu bearbeitet von Hans Möller, Berlin 1961
- Butkow, D. und W. Sittin:
Einige Fragen zur Theorie der Versicherung im Sozialismus, DFW 1952, S. 1192-1196
- Conrad, Hans-Joachim:
Zur Senkung der Verwaltungskosten im Versicherungswesen, DFW 1951, S. 139-140
- Damerow:
Rechtsquellen für das Versicherungswesen der DDR und des Demokratischen Sektors von Groß-Berlin, Berlin (Ost) 1952
- Damerow:
Handbuch des Versicherungsrechts der DDR unter Aus-schluß der Sozialversicherung, Teil I Allgemeine

Lehren, Gesetzliche und Pflichtversicherung, Vertragsversicherung der volkseigenen und genossenschaftlichen Wirtschaft sowie der staatlichen Verwaltungen und Einrichtungen, Berlin (Ost) 1956

Deutseh, Erwin:

Grundmechanismen der Haftung nach deutschem Recht, JZ 1968, S. 721-727

Doerry, Astrid:

Die Rechtsstellung der Pflicht- und Monopolanstalten der Gebäudefeuerversicherung im Gemeinsamen Markt, Diss. Hamburg 1965

Dornberger, Gerhard:

Die verschiedenen Eigentumsarten und Eigentumsformen und das Eigentumsrecht in der DDR, NJ 1952, S. 16-21

Eichler, Hermann:

Versicherungsrecht, Karlsruhe 1966

Ernst, Siegfried:

Materielle Verantwortlichkeit und Versicherungsschutz, AuAR 1965, S. 42-44

Eucken, Walter:

Grundsätze der Wirtschaftspolitik, 3. Aufl., Tübingen, Zürich 1960

Eucken, Walter:

Die Grundlagen der Nationalökonomie, 8. Aufl., Berlin, Heidelberg, New York 1965

Eyner, Gert von:

Grundriß der politischen Wirtschaftslehre, Köln, Opladen 1968

Frank, Werner:

Das Gesetz über die Versicherung der volkseigenen Betriebe unter Berücksichtigung der 3. DB, DFW 1952, S. 549-556

Frank, Werner:

Hier die Meinung der Hauptverwaltung, DFW 15/1964, S. G20-G21

Freibe, Siegfried:

Der Kredit in der Zentralverwaltungswirtschaft sowjetischen Typs unter besonderer Berücksichtigung der Kreditpolitik in der SBZ Deutschlands, Berlin 1957

Farny, Dieter:

Die Versicherungsmärkte, Eine Studie über die Versicherungsmarkttheorie, Berlin 1961

Frei, Emil:

Ist die Schadensverhütung eine Aufgabe des Privatversicherers, ZVersWiss. 1968, S. 15-35

G a b l e r s

Wirtschafts-Lexikon herausgegeben von R. Sellien
und H. Sellien, II. Band L-Z, 7. Aufl., Wiesbaden 1967

G d o w c z o k , Dieter:

Versicherungsschutz darf arbeitsrechtliche materielle
Verantwortlichkeit nicht ausschließen, AuAR 1968,
S. 225

v. G i e r k e , Julius:

Die Haftung des Versicherungsnehmers für fremdes
Verschulden, LZ 1909, Sp. 721-743

v. G i e r k e , Julius:

Versicherungsrecht, 2. Hälfte, Stuttgart 1947

G o l d h a h n , Eberhard:

Sozialistische Geschäftsbeziehungen zwischen Bank
und Betrieb, Berlin (Ost) 1969

G r o ß m a n n , Marcel:

Der Versicherungsmarkt, in: Buchausgabe des Ver-
sicherungswirtschaftlichen Studienwerkes Band 1,
Allgemeine Grundlagen, Studienplan B II 3, S. 1-24,
Wiesbaden 1962-1964

G u t e n b e r g , Erich:

Grundlagen der Betriebswirtschaftslehre, Erster Band,
Die Produktion, 8./9. Aufl., Berlin-Göttingen-Heidelberg
1963

H a r t i g , Carla:

Bildung finanzieller Sicherungsfonds für die volks-
eigene Industrie, DFW 24/1967, S. F 19-F 20

H a x , Karl:

Grundlagen des Versicherungswesens, Wiesbaden 1964

H o c h b a u m , H.-U. und S c h i e r :

Die Stellung der Betriebe im System der sozialistischen
Wirtschaftsleitung, in: Staatsrecht der DDR (II),
Recht der Wirtschaftsleitung, Heft 3, S. 7-176, Lehr-
hefte für das Fernstudium, hrsg. von der Juristischen
Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin
(Ost) 1967

H o f m a n n , Paul:

Subjektives Recht und Wirtschaftsordnung, Untersuchungen
zum Zivilrecht in der Bundesrepublik Deutschland und
der SBZ, Stuttgart 1968

H o h l f e l d , Knut:

Arbeitnehmerhaftung und Wirtschaftsordnung, Berlin 1968

H o r n a k , Jan:

Diskussionsbeitrag zu Fragen der Versicherung der
volkseigenen Betriebe und der Schadenverhütung, in:

2. Internationale Arbeitstagung des Instituts für
Versicherung der Hochschule für Ökonomie zu "Aktuelle
Fragen der Versicherungswissenschaft und -praxis der
sozialistischen Länder" vom 1.-6. März 1965 (Referate),
S. 251-255, hrsg. vom Prorektorat für Weiterqualifi-
zierung und Fernstudium, Hochschule für Ökonomie

H u b e r , Ernst:

Der Streit um das Wirtschaftsverfassungsrecht, DÖV
1956 S. 97-102, S. 135-143, S. 172-175, S. 200-207

I n f o r m a t i o n e n

zur Neuregelung des Versicherungsschutzes für die
volkseigene Wirtschaft (ohne Landwirtschaft, Nahrungs-
güterwirtschaft und Forstwirtschaft), hrsg. von der
Staatlichen Versicherung der DDR-Hauptverwaltung,
Berlin o.J. (1969)

J a b l o n o w s k i , Herbert:

Zusammenfassung der Diskussion zu: Materielle Verant-
wortlichkeit und Versicherungsschutz, AuAR 1965,
S. 64-67

K a m m l e r , Walter:

Schlußfolgerungen für die DVA aus der zweiten Etappe
des neuen ökonomischen Systems, DFW 8/1967, S. G 15

K i s c h , Wilhelm:

Versicherung und Gemeinschaftsgedanke, in: Kernfragen
der Versicherungsrechtsprechung, S. 1-14, hrsg. vom
Deutschen Verein für Versicherungswissenschaft in
Berlin 1938

K l e m m , Wilhelm:

Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953,
S. 999-1000

K l i n g m ü l l e r , Ernst:

Einfluß des Verhaltens des Versicherten auf die ver-
traglich zugesagte Gefahrtragung (warranty, misrepresen-
tation, concealment, réticences, déchéances, Obliegen-
heiten), Landesreferat Deutschland, in: Materialien
des zweiten Weltkongresses für Versicherungsrecht,
Vierter Band, S. 75-97, Karlsruhe 1967

K n a p p , Viktor:

Zur Frage der operativen Verwaltung des Nationalver-
mögens, StuR 1955, S. 608-625

K o m m e n t a r

zum Vertragsgesetz, von einem Autorenkollektiv unter
Leitung von Osmar Spitzner, Berlin (Ost) 1967

K o e n i g , Willy:

Interesse und Bewertung, SVZ 16. Jahrg., Bern 1948/49,
S. 289-299

K o e n i g , Willy:

Schweizerisches Privatversicherungsrecht, 3. Aufl.,
Bern 1967

- K r b e k , M. und B r a n i k :
Ausgewählte Fragen der Versicherungspraxis in der CSSR, in: 2. Internationale Arbeitstagung des Instituts für Versicherung und der Hochschule für Ökonomie zu "Aktuelle Fragen der Versicherungswissenschaft und -praxis der sozialistischen Länder" vom 1.-6. März 1965 (Referate) S. 231-250, hrsg. vom Prorektorat für Weiterqualifizierung und Fernstudium, Hochschule für Ökonomie
- L a m m , Erich und Ulrich M l i t z k o :
Versicherungszwang und Grundgesetz, DVBl. 1964, S. 941-947
- L a n g e n , Eugen:
Anmerkung zu dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 19.12.1963, NJW 1964, S. 2075-2076
- L a n g e r , Horst und Rudolf S t r e i c h :
Zur Rechtsfähigkeit der staatlichen Wirtschaftsorganisationen im neuen ökonomischen System, StuR 1966, S. 74-85
- L a n g e r , Horst, Gerhard P f l i c k e und Rudolf S t r e i c h :
Volkseigentumsrecht und Stellung der Betriebe, StuR 1967, S. 401-417
- L e h m a n n (MdV):
Ein Beitrag zur Stärkung der ökonomischen Grundlagen des Sozialismus, DFW 15/1968, S. 10-11
- L e h m a n n , Heinrich und Heinz H ü b n e r :
Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuches, 15. Aufl., Berlin 1966
- L e p t i n , Gert:
Das "Neue ökonomische System" Mitteldeutschlands, in: Wirtschaftsreformen in Osteuropa, hrsg. von Karl C. Thalheim und Hans-Hermann Höhmnn, Köln 1968 S. 100-130
- L i e b s c h e r , Rudi:
Versicherungsrecht der DDR, eine Zusammenstellung der wichtigsten gesetzlichen Vorschriften und Allgemeinen Versicherungsbedingungen, Berlin (Ost) 1954
- L i e s e r , Joachim:
Ein wenig Rückkehr zur Präponderanz des Staates (Buchbesprechung), DA 1969, S. 268-271
- L i e s e r , Joachim:
Genossenschaft und Wirtschaftsordnung, Ein Systemvergleich zwischen Genossenschaftsgesetz und LPG-Recht, Marburg 1969
- L i n k e , Hans:
Beitragsnachlaß für unfallfreies Fahren?, DFW 5/1967, S. G 15-G 16

- L o o f f , Heinz und Gerhard S c h u l z e , Manfred U h l i g ,
Alfred M ü l l e r , Erhard B i e b e r :
Das Versicherungswesen in der Deutschen Demokratischen
Republik, Berlin (Ost) 1956
- M a h r , Werner:
Einführung in die Versicherungswirtschaft, Allgemeine
Versicherungslehre, 2. Aufl., Berlin 1964
- M a m p e l , Siegfried (Alfred L e u t w e i d n):
Die Sach- und Personenversicherung in der SBZ, I. Text-
teil, 2. erg. Aufl., Bonner Berichte aus Mittel- und
Ostdeutschland, hrsg. vom Bundesministerium für ge-
samtdutsche Fragen, Bonn 1958
- M a n n , Helmut u.a.:
Der Zusammenhang zwischen dynamischen Industriepreisen,
Gewinn, Kredit, Staatshaushalt und staatlichen Reserven,
DFW 4/1969, S. 19-24
- M a n d e l , Ernest:
Marxistische Wirtschaftstheorie, Frankfurt am Main 1968
- M a r t i n , Werner:
Nochmals: Materielle Verantwortlichkeit und Versiche-
rungsschutz, AuAR 1965, S. 498
- M a r t i n , Wolfgang:
Reserven und Versicherung im Sozialismus, DFW 1953,
S. 902-905
- M a r t i n , Wolfgang:
"Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig", (Dis-
kussionsbeiträge), DFW 1953, S. 1221-1222
- M a r x , Karl:
Das Kapital, Ausgabe Dietz, Berlin (Ost) 1953
- M ö l l e r , Hans:
Die rechtliche Konstruktion der Regeln über die schuld-
hafte Herbeiführung des Versicherungsfalles, JRPV 1929,
S. 325-329
- M ö l l e r , Hans:
Die Verantwortlichkeit des Versicherungsnehmers für
Dritte, Hamburg 1939
- M ö l l e r , Hans:
Neuordnung der Privatversicherung in der sowjetischen
Besatzungszone, Hamburg 1948
- M ö l l e r , Hans:
Interesse und Bewertung, SVZ 16. Jahrg., Bern 1948/49,
S. 225-237
- M ö l l e r , Hans:
Moderne Theorien zum Begriff der Versicherung, ZVersWiss
1962, S. 269-289

- Möller, Hans:
Versicherungsvertragsrecht, in: Buchausgabe des
Versicherungswirtschaftlichen Studienwerkes, Band
3, Studienplan D I, S. 1-138, Wiesbaden 1962-1964
- Möller, Hans:
Die Verhütung der Gefahrverwirklichung und des
Schadens, im Versicherungsvertragsrecht, I. Teil,
ZVersWiss 1968, S. 59-81
- Motive
zum Versicherungsvertragsgesetz nebst anderen Ma-
terialien Neudruck, hrsg. vom Bundesaufsichtsamt
für das Versicherungs- und Bausparwesen, Berlin
1963
- Müller, Hans-Dieter:
Materielle Verantwortlichkeit und Versicherungs-
schutz, AuAR 1965, S. 44-45
- Nathan, Hans:
Sozialistisches Eigentum und guter Glaube, NJ 1957,
S. 749-756
- Nipperey, Hans Carl:
Die Grundprinzipien des Wirtschaftsverfassungs-
rechts, in: Recht-Staat-Wirtschaft Band 3, S. 223-
235, Düsseldorf 1951
- Nipperey, Hans Carl:
Soziale Marktwirtschaft und Grundgesetz, 3. Aufl.
Köln, Berlin, München, Bonn 1965
- Nünke, Hans:
Die Bedeutung der Bildung der DVA und ihre Rolle
beim sozialistischen Aufbau, DFW 1952, S. 1279-1283
- Obermayer, Claus und Udo Steiner:
Die Monopole der öffentlichen Sachversicherung und
das Grundrecht der Berufsfreiheit, NJW 1969, S.
1457-1463
- Ökonomisches Lexikon:
Band I A-K und Band II L-Z, Berlin (Ost) 1967
- Pfau, Gerd:
Einige Bemerkungen zur Theorie der Versicherung
im Sozialismus, DFW 1953, S. 218-221
- Pflicke, Gerhard und Horst Langer:
Die Entwicklung der Rechtsstellung des volkseigenen
Produktionsbetriebes, in: Sozialistische Wirtschafts-
entwicklung und Recht, S. 40-73, hrsg. von der
Sektion Wirtschaftsrecht des Wissenschaftlichen
Beirates für Staats- und Rechtswissenschaften beim
Staatssekretariat für das Hoch- und Fachschulwesen
der DDR, Berlin (Ost) 1967
- Pinkerneille, Ascan:
Die Herbeiführung des Versicherungsfalles, Karlsru-
he 1966

- P l a s n i c k , Charlotte und Hildegard T h i e l e k e :
Richtige Regreßbearbeitung, DFW 4/1967, S. G 22-G 24
- P l e y e r , Klemens:
Zentralplanwirtschaft und Zivilrecht, Juristische
Untersuchungen zur Wirtschaftsordnung der SBZ, Auf-
sätze aus den Jahren 1961 bis 1965, Stuttgart 1965
- P l e y e r , Klemens und Joachim L i e s e r :
Zentralplanung und Recht, Stuttgart 1969
- P l i t t , Kurt:
Die Versicherung der volkseigenen Betriebe, DFW 1950,
II. Band, S. 394-395 und S. 515-516
- P l i t t , Kurt:
Probleme des Versicherungswesens, DFW 1952, S. 43-45
- P r i t z e l , Konstantin:
Die wirtschaftliche Integration der SBZ Deutschlands
in den Ostblock, Bonner Berichte aus Mittel- und Ost-
deutschland, 2. Aufl. 1964 (Nachdruck 1966)
- P r ö l ß , Erich R.:
Versicherungsvertragsgesetz, 17. Aufl., München und
Berlin 1968
- P r ö l ß , Erich R.:
Versicherungsaufsichtsgesetz, 5. Aufl., München und
Berlin 1966
- P r ü f e r , Edgar:
Zur Regelung der Versicherungsverhältnisse im Zivil-
gesetzbuch, StuR 1965, S. 1874-1893
- R a u p a c h , Hans:
System der Sowjetwirtschaft, Theorie und Praxis,
rde 296/297, Hamburg 1968
- R a i s e r , Rolf:
Status quo - vorläufige Lösung, VW 1968, S. 18-19
- R e d a k t i o n
Stellungnahme der Redaktion "Arbeit und Arbeitsrecht"
zum Thema: Materielle Verantwortlichkeit der Werkstä-
tigen und Versicherungsschutz, AuAR 1966, S. 443-444
- R i e b e s e l l , Paul:
Gründe für und gegen eine Zwangsversicherung, VW 1948,
S. 17-18
- R o g g e , Werner:
Jahresendprämie, Berlin (Ost) 1967
- R u d o l p h , Johannes:
Die Zukunft der Versicherung, insbes. die "Versicherung"
der volkseigenen Wirtschaft, DFW 1950, I. Band,
S. 515-519

- Schachtschabel, Hans G.:
Wirtschaftspolitische Konzeptionen, Stuttgart, Berlin,
Köln, Mainz 1967
- Schick, Henning:
Erprobung des neuen Versicherungsschutzes für VEW,
DFW 15/1968, S. G 22-G 24
- Schließer, Waldfried:
Die Sturmflutkatastrophe an der Nordsee und das
Versagen der westdeutschen Versicherung, DFW 10/1962,
S G18-G 19
- Schließer, Waldfried:
Grundfragen des Versicherungsrechts in der DDR, Ha-
bilitationsschrift (ungedruckt) Berlin 1963
- Schmidt, Günter:
Die rechtliche Konstruktion der Neuwertversicherung,
VW 1960, S. 381-383
- Schmidt, Harald:
Haftpfllichtversicherung und Sorgfalt, DFW 3/1963,
S. G 10-G 11
- Schmidt, Harald:
Materielle Verantwortlichkeit und Versicherungsschutz,
AuAR 1965, S. 512-515
- Schmidt, Harald:
Die rechtliche Neugestaltung der Versicherungsver-
hältnisse im künftigen Zivilgesetzbuch, DFW, Beilage
zu den Heften 2, 3, 7, 11, 13, 19, 22, 23/1965 und
3, 7, 8, 11, 13, 16, 19, 20/1966
- Schmidt, Harald:
Versicherungsverhältnisse, in: Zivilrecht der DDR,
Besondere Schuldverhältnisse (Teil 2), Lehrhefte
für das Fernstudium, Heft 8, herausgegeben von der
Juristischen Fakultät der Humboldt-Universität zu
Berlin, Berlin (Ost) 1967, S. 7-63
- Schmidt, Harald und Werner Franke:
Verbesserter Versicherungsschutz für die volkseigenen
Betriebe, DFW 20/1962, S. 12-14 und DFW 21/1962,
S. 18-20
- Schmidt, Harald und Werner Franke:
Neue Versicherungsbeziehungen zur volkseigenen Wirt-
schaft, DFW 6/1969, S. 13-17 und DFW 8/1969, S. 8-13
und DFW 11/1969, S. 1-11
- Schmidt, Reimer:
Die Neuordnung des Versicherungswesens in der SBZ,
Hamburger Dissertation 1948 (Maschinenschrift)

S c h m i d t , Reimer:

Die Obliegenheiten, Studien auf dem Gebiet des
Rechtszwanges im Zivilrecht unter besonderer Berücksichtigung des Privatversicherungsrechts, Karlsruhe
1953

S c h m i d t , Reimer:

Einfluß des Verhaltens des Versicherten auf die vertraglich zugesagte Gefahrtragung (warranty, misrepresentation, concealment, réticences, déchéances; Obliegenheiten), schriftliches Generalreferat, in:
Materialien des zweiten Weltkongresses für Versicherungsrecht, 4. Band, S. 13-52, Karlsruhe 1967

S c h m i d t , Reimer:

Die Verhütung der Gefahrverwirklichung und des Schadens im Versicherungsvertragsrecht, II. Teil, ZVersWiss
1968, S. 81-95

S c h m i d t , Reimer und Horst-Heinrich S i e v e r s :

Das Recht der öffentlichen Sachversicherung, Hamburg
1951

S c h r o t h , Renate:

Bericht über den gegenwärtigen Stand der Bildung und Verteilung finanzieller Sicherungsfonds im Bereich der volkseigenen chemischen Industrie und Bauindustrie, in: 2. Internationale Arbeitstagung des Instituts für Versicherung der Hochschule für Ökonomie in "Aktuelle Fragen der Versicherungswissenschaft und -praxis der sozialistischen Länder" vom 1.-6. März 1965 (Referate), S. 113-130, hrsg. vom Prorektorat für Weiterqualifizierung und Fernstudium, Hochschule für Ökonomie

S c h ü t t e , Ehrenfried:

Das Versicherungswesen der Sowjet-Union ohne Berücksichtigung der Sozialversicherung mit einem Rückblick auf das vorrevolutionäre Erbe, Berlin 1966

S c h u m a n n , Peter:

Das Recht des Bank- und Kreditwesens in der volkseigenen Wirtschaft der DDR, Untersuchungen zur Ausgestaltung des Kreditwesens in Abhängigkeit von der Wirtschaftsordnung, Dissertation, Berlin 1968

S c h w e n k e n b e c h e r , Herbert:

Die Bildung finanzieller Sicherungsfonds für die volkseigene Industrie, DFW 13/1967, S. 10-13

S e i f e r t , Eberhard, Heinz P o h l und Kurt M a i e r :

Gewinn in der volkseigenen Industrie, Berlin (Ost)
1968

S i e b e c k , Wolfgang:

Die Schadensabwendung- und -minderungspflicht des Versicherungsnehmers, Karlsruhe 1963

S i e g , Karl:

Die Folgen von Obliegenheitsverletzungen in prozessualer Sicht, VersR 1963, S. 1089-1094

S t a a t s b ü r g e r k u n d e

(Dokumente und Materialien), 2. Aufl. 1965, Berlin (Ost)

S t u d i e n h e f t e :

für die innerbetriebliche Fachschulung Arbeitsbereich Versicherung, Sonderheft 2: Der Charakter und die Funktion der Versicherung im Sozialismus, Berlin (Ost) o. J., Sonderheft 6: Versicherungen der volkseigenen Wirtschaft, Berlin (Ost) o. J., Sonderheft 7: Die Schadenverhütung, Berlin (Ost) o. J., hrsg. von der Regierung der DDR, Ministerium für Finanzen, Abt. Schulung

S ü ß , Theodor:

Zur Schadensverhütungspflicht des Versicherungsnehmers, ZAKDR 1942, S. 88-89

T h a l h e i m , Karl C.:

Die Rezeption des Sowjetmodells in Mitteldeutschland, in: Die Wirtschaftssysteme der Staaten Osteuropas und der Volksrepublik China, Berlin 1961, S. 267-343

T h a l h e i m , Karl C.:

Die Wirtschaft der Sowjetzone in Krisen und Umbau, Berlin 1964

T h a l h e i m , Karl C.:

Bedeutung der Wirtschaftsreformen in den Ostblockländern ein Systemwandel ?, S. 54 ff., in: Wirtschaftsplanung im Ostblock - Beginn einer Liberalisierung?, hrsg. von Erik Boettcher, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1966

T h a l h e i m , Karl C.:

Liberalisierungstendenzen im Ostblock, S. 31ff.; Gleitze, Bruno u.a.: "Der Osten auf dem Wege zur Marktwirtschaft?", hrsg. vom Forschungsbeirat für Fragen der Wiedervereinigung Deutschlands beim Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen, Berlin 1967

T i p p m a n n , G.M.:

"Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig" (Diskussionsbeitrag), DFW 1963, S. 1222-1223

U l b r i c h t , Walter:

Zum ökonomischen System des Sozialismus in der DDR, Band 1, Berlin (Ost) 1968

U l b r i c h t , Walter:

Die weitere Gestaltung des gesellschaftlichen Systems des Sozialismus, Referat auf der 9. Tagung des ZK der SED vom 22.-25. Oktober 1968, Berlin (Ost) 1968

V i s n y e y , Gyözö:

Die Rolle der Versicherung im neuen System der Planung und Leitung in Ungarn, DFW 9/1967, S. G 14-G 16

W a s s i l e f f , B.:

Aktuelle Fragen der staatlichen Versicherung Bulgariens,
DFW 11/1967, S. G 6-G 8

W e g e , Alfred:

Zusatzversicherung volkseigener Betriebe, DFW 9/1962,
S. G 18-G 19

W e i t n a u e r , Hermann:

Bemerkungen zum Alles-oder-Nichts-Prinzip im Schadensersatzrecht, Karlsruher Forum 1961, S. 32-36

W e r b e r , Manfred:

Die Gefahrenerhöhung im deutschen, schweizerischen, französischen, italienischen, schwedischen und englischen Versicherungsvertragsrecht, Karlsruhe 1967

W e r n e r :

Materielle Verantwortlichkeit und Versicherungsschutz,
AuAR 1964, S. 212

W e s s e l , Alfred:

Franchisen und ihre Auswirkungen, kritische Äußerungen zur Versicherung der VEB, DFW 15/1964, S. G 18-G 20

W e s s e l , Alfred:

Grundsätze für die Organisierung eines finanziellen Sicherungsfonds gegen die Auswirkungen schadenstiftender Ereignisse im Bereich des staatlich-sozialistischen Eigentums in der DDR, in: 2. Internationale Arbeitstagung des Instituts für Versicherung der Hochschule für Ökonomie zu "Aktuelle Fragen der Versicherungswissenschaft und -praxis der sozialistischen Länder" vom 1.-6. März 1965 (Referate), S. 131-153, hrsg. vom Prorektorat für Weiterqualifizierung und Fernstudium, Hochschule für Ökonomie

Z s c h o c k e l t , Wolfgang:

Die Kybernetik und die Theorie der Versicherung,
DFW 23/1967, S. G 21-G 24

Z u c k , Rüdiger:

Die globalgesteuerte Marktwirtschaft und das neue Recht der Wirtschaftsverfassung, NJW 1967, S. 1301-1306

Z i t i e r w e i s e :

Die Schriften werden im Text entweder mit vollem Titel oder mit der im Schrifttumsverzeichnis unterstrichenen Kurzbezeichnung zitiert.

Einleitung

I. Das Gesetz über den Versicherungsvertrag vom 30. Mai 1908 (VVG)¹ gilt nach wie vor in beiden Teilen Deutschlands. Dennoch ist seit der Spaltung die frühere Rechtseinheit auf dem Gebiet des Versicherungswesens verloren gegangen, da man in der DDR für den bedeutendsten Teil der Wirtschaft, die volkseigenen Betriebe, das VVG mit Wirkung ab 1. Januar 1969 für unanwendbar erklärt² und durch eine Reihe neuer versicherungsrechtlicher Vorschriften ersetzt hat.³ Die neuen Regelungen bilden jedoch nicht etwa den Beginn, sondern den vorläufigen Abschluß einer divergierenden Rechtsentwicklung, die in der SBZ bereits unmittelbar nach Kriegsende einsetzte.⁴ Ein Vergleich beider Normenkomplexe ist Gegenstand dieser Arbeit. Dabei ist nicht eine bloß deskriptive Gegenüberstellung der Unterschiede und Gemeinsamkeiten beabsichtigt. Es wird vielmehr versucht, die Regelungen in ihrer Bedingtheit und Abhängigkeit von der jeweiligen Wirtschaftsordnung⁵ zu erfassen.

1 RGBl. S. 263.

2 § 10 Abs. 2 Satz 2 1. DVO v. 19.11.1968 (GBl. DDR II S. 939) i.V.m. Anlage 2 Buchst. a zu dieser DVO.

3 Gesetz über die Versicherung der ve Wirtschaft v. 15.11.1968 - VEB-VersG 1968 - GBl. DDR I S. 355); Erste Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Versicherung der ve Wirtschaft v. 19.11.1968 (GBl. DDR II 939); Verordnung über das Statut der Staatl. Vers. der DDR 19.11.1968 (GBl. DDR II S. 941); Anordnung über die Bedingungen für die Pflichtversicherung der ve Wirtschaft bei der Staatl. Vers. der DDR vom 19.11.1968 (GBl. DDR II S. 945); Anordnung über die Bedingungen der freiwilligen Versicherung der ve Wirtschaft bei der Staatl. Versicherung der DDR v. 19.11.1968 (GBl. DDR II S. 949).

4 Befehl des Obersten Chefs der Sowj. Militärverwaltung, betr. die Neuorganisierung der deutschen Finanz- und Kreditorgane Nr. 01 v. 23.7.1945 (VOBl. Provinz Sachsen 1945 Nr. 1 S. 17), auszugsweise abgedruckt bei Damerow, Rechtsquellen S. 13.

5 Der Begriff wird im Sinne Euckens als "die Gesamtheit der realisierten Formen, in denen in concreto jeweils der alltägliche Wirtschaftsprozeß abläuft", verstanden vgl. Eucken, Nationalökonomie, S. 51, 167, 238; ders., Wirtschaftspolitik, S. 23; im gleichen Sinne werden die Begriffe "Ordnung", "Wirtschaftssystem" und "System" gebraucht; kritisch zu dem Begriff "Wirtschaftsordnung": von Eynern, Wirtschaftslehre, S. 64 f

Die Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung ist in beiden Teilen Deutschlands von gegensätzlichen Ausgangspunkten her konzipiert.⁶ Bei uns geht man von der Einzelperson, vom Schutz ihrer Menschenwürde⁷ und Freiheit⁸ aus. Die Wirtschaftsordnung erhält daher ihr entscheidendes Gepräge durch privates Eigentum,⁹ Unternehmerautonomie¹⁰ und freien Wettbewerb.¹¹ Individuelle wirtschaftliche Interessen und Zielsetzungen bestimmen vorwiegend den Gang unserer Wirtschaft. Produktion und Absatz erhalten ihre Steuerungsimpulse hauptsächlich vom Markt, auf dem frei vereinbarte Preise den Ausgleich zwischen Nachfrage und Angebot herstellen. Im Prinzip ist unsere Wirtschaft demnach marktwirtschaftlich geordnet, allerdings nicht im Sinne eines überholten "Manchester-Liberalismus", sondern korrigiert durch das Postulat sozialer Gerechtigkeit.¹² Die gesetzlich normierte Pflicht des Staates, zu heftigen Konjunkturausschlägen durch antizyklische "Globalsteuerung" entgegenzuwirken, stellt eine weitere Modifikation liberaler Modellvorstellungen dar.¹³

6 Vgl. Pleyer, Zentralplanwirtschaft, S. 2-5 und passim, Lieser, Genossenschaft, S. 1 f.; Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 133, 150, 178; Hofmann, Subjektives Recht, S. 6 f.

7 Art. 1 Abs. 1 GG.

8 Art. 2 Abs. 1, Abs. 2 S. 2, Art. 4 Abs. 1, Art. 5 Abs. 1, Abs. 3 S. 1, Art. 8 Abs. 1, Art. 9 Abs. 1, Abs. 3 S. 1, Art. 11 Abs. 1, Art. 12 Abs. 1 GG.

9 Art. 14 Abs. 1 GG; die Eigentumsgarantie des GG erstreckt sich auch und gerade auf das Eigentum an den Produktionsmitteln, vgl. Huber, Wirtschaftsverfassungsrecht, DÖV 1956, S. 172; Pleyer, Zentralplanwirtschaft, S. 2 f.

10 Art. 2 Abs. 1 u. Art. 12 Abs. 1 GG; vgl. Nipperdey, Grundprinzipien, S. 226 f.; Huber, Wirtschaftsverfassungsrecht, DÖV 1956, S. 135: "Wirtschaftliche Entfaltungsfreiheit ist Unternehmensfreiheit".

11 Nipperdey, Grundprinzipien, S. 228-230; Huber, Wirtschaftsverfassungsrecht, DÖV 1956, S. 136-140.

12 Schachtschabel, Konzeptionen, S. 88-96; von Eyern, Wirtschaftslehre, S. 98-100.

13 § 1 des Gesetzes zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft v. 8.6.1967 (BGBI. I S. 582); dazu Benda, Wirtschaftspolitik, NJW 1967, S. 849-853 und Zuck, Marktwirtschaft, NJW 1967, S. 1301-1306.

In der DDR hingegen hat man das (durch die politische Führung definierte) Interesse der Gesellschaft, verkörpert durch den Staat, in den Vordergrund gerückt.¹⁴ Motor der Wirtschaft ist hier der zentrale, staatliche Volkswirtschaftsplan.¹⁵ Er wird als Gesetz erlassen und ist daher für alle verbindlich.¹⁶ Entsprechend dieser Grundkonzeption sind staatliches Eigentum an den Produktionsmitteln¹⁷ sowie die Ausrichtung aller Produktions- und Tauschakte auf die Planerfüllung vorherrschend.¹⁸ Es handelt sich folglich um eine Wirtschaftsordnung, die zum Typ der Zentralplanwirtschaft gehört. Sie beruht in der DDR im wesentlichen auf der Rezeption¹⁹ sowjetischer Systemvorstellungen.²⁰

Gegenstand dieser Arbeit ist es, zu untersuchen, wie diese gegensätzlichen Ausgangspunkte auf Funktion und Gestaltung versicherungsrechtlicher Institute einwirken, wie sie sich also verändern, wenn man sie von einer prinzipiell marktwirtschaftlichen in eine vorwiegend zentralplanwirtschaftliche Ordnung transferiert. Dabei verlangt der Zweck dieser Arbeit nicht eine eingehende und selbständige Auseinandersetzung mit versicherungsrechtlichen Streitfragen und den hierzu vertretenen Meinungen. Als Grundlage für die Erörterungen zur Systemabhängigkeit beider Regelungen genügt

14 Vgl. z.B. die Einleitung zum Programm der SED, angenommen auf dem VI. Parteitag vom 15.-21.1.1963: "In der neuen Gesellschaft gilt der Grundsatz: Alles mit dem Volk, alles durch das Volk, alles für das Volk", abgedruckt in Staatsbürgerkunde, S. 389.

15 S. Programm der SED, aaO., S. 392; Art. 9 Abs. 3 Verf. DDR 1968; vgl. auch Art. 21 Verf. DDR 1949.

16 Art. 49 Abs. 1 Verf. DDR 1968; vgl. auch Art. 88 Abs. 1 Verf. DDR 1949.

17 Programm der SED, aaO. S. 392, 413; Art. 9 Abs. 1 S. 1, Art. 10 Abs. 1 Verf. DDR 1968.

18 S. Präambel zum Gesetz über das Vertragssystem in der soz. Wirtschaft (Vertragsgesetz) - VG - v. 25.2.1965 (GBI. DDR I S. 107), wonach "die Wirtschaftsverträge ein wesentlicher Bestandteil der ... zentralen staatlichen Planung" sind. Die Plangebundenheit beschränkt sich allerdings auf den produktiven Bereich der Wirtschaft, während die Konsumwahl im Rahmen des Angebots frei ist.

19 Thalheim, Rezeption, S. 267-343; ders., Wirtschaft der Sowjetzone, S. 11; Pitzel, Integration, S. 28-30.

vielmehr grundsätzlich jeweils eine kurze und mehr skizzenhafte Darstellung.²¹

II. Die Darstellung beschränkt sich auf die Gegenüberstellung des VVG und des Versicherungsrechts für die volkseigene Wirtschaft.²² Hierfür war die Überlegung maßgebend, daß sich die Einflüsse der Wirtschaftsordnung am deutlichsten bei der Eigentumsform, die für eine Zentralplanwirtschaft am typischsten ist, nachweisen lassen müssen. Auch von der Zahl und dem ökonomischen Gewicht der Normadressaten her kommt die meiste Bedeutung dem für den volkseigenen Sektor geltenden Versicherungsrecht zu. Das der übrigen Eigentumsarten (Genossenschaften, Betriebe mit staatlicher Beteiligung, private Betriebe) bleibt daher unberücksichtigt. Die gleichen Erwägungen der Systemrelevanz waren auch maßgebend dafür, daß nur das Versicherungsrecht der Wirtschaft, also der Bereich der Produktion, untersucht wird. Die Versicherungsformen der Bürger in ihrer privaten Sphäre, also im Konsumbereich, wurden daher ausgeklammert.

Im Vordergrund der Untersuchung steht das seit 1. Januar 1969 geltende Recht, mit dem man den Veränderungen der Wirtschaftsreformen seit 1963 Rechnung trug. Daneben wird jedoch häufig auch die bisherige Rechtslage einbezogen. Das eröffnet die Möglichkeit, nicht nur den Einfluß verschiedener Wirtschaftsordnungen darzustellen, sondern auch den Wirkungen der jeweils bevorzugten Lenkungsmethode - der administrativ-bürokratischen und der mehr ökonomischen - auf die rechtliche Gestaltung nachzugehen. Auch hierbei zeigen sich eine Reihe aufschlußreicher Unterschiede. Sie lassen erkennen,

Fortsetzung Fußnote 20:

20 Zu den sowj. Systemvorstellungen s. Raupach, Sowjetwirtschaft, S. 9-16; Schachtschabel, Konzeptionen, S. 114-125.

21 Auch die Hinweise auf Schrifttum und Rechtsprechung der BRD sollen keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben. Die ausgewählten Belegstellen enthalten zu meist weitere Angaben.

22 Das Versicherungsrecht für die VEB der Land- und Nahrungsgüterwirtschaft ist ebenfalls ausgenommen, da hierfür besondere Vorschriften bestehen.

daß nicht nur die Grundentscheidung für den einzelnen oder für die Gesamtheit, sondern darüber hinaus auch die Betonung der einen oder der anderen Lenkungsart den Gesetzgeber bindet und damit die Ausformung der Rechtsinstitute weitgehend determiniert.

ERSTES KAPITEL

SCHADENVORSORGE UND WIRTSCHAFTSORDNUNG

Für beide Wirtschaftsordnungen gilt die Erfahrung, daß die Prozesse betrieblicher Leistungserstellung stets von unvorhersehbaren Schadensereignissen mannigfacher Art bedroht sind. Die Verwirklichung derartiger Gefahren führt dann zu einer nachteiligen Abweichung der "faktischen" von den "geplanten Daten".¹ Zur Bekämpfung solcher Risiken ergreifen die hierfür Verantwortlichen in beiden Ordnungen Maßnahmen der SchADVorsorge. Diese sind in erster Linie darauf gerichtet, die Verwirklichung der Gefahr zu verhindern (SchADenverhütung). Das allein genügt zumeist jedoch nicht. Für den Fall des SchADeneintritts sind vielmehr Vorkehrungen erforderlich, die auf eine Beseitigung der SchADenfolgen gerichtet sind (SchADenbeseitigung). Bei den Wirtschaftseinheiten entsteht hierdurch ein zusätzlicher, nicht vorhergesehener Finanzbedarf. Die Vorkehrungen zur SchADenbeseitigung müssen sich demnach auch darauf erstrecken, diesen Bedarf zu decken. Hauptsächliches Mittel hierfür ist die Versicherung.

Vergleicht man die Funktion derjenigen wirtschaftlichen Veranstaltungen, die man bei uns und in der DDR übereinstimmend als "Versicherung" bezeichnet,² so lassen sich auf den ersten Blick Unterschiede nicht feststellen. Beide Einrichtungen haben die

1 Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 20.

2 Vgl. etwa das Stichwort "Versicherung" in Gablers Wirtschaftslexikon (BRD): "Deckung eines durch bestimmte Ereignisse hervorgerufenen Schadens oder Vermögensbedarfs unter Verteilung der Lasten auf einen größeren Personenkreis" und im ökonomischen Lexikon (DDR): "die auf der Ausnutzung statistischer Gesetzmäßigkeiten beruhende organisierte Form der kollektiven Bildung von Geldfonds mit dem Ziel der individuellen Verteilung; sie dient zur Deckung künftiger und in ihrer Gesamtheit schätzbarer Bedürfnisse, die sich als Folge bestimmter, zufällig und massenweise auftretender schadenstiftender und ähnlicher Ereignisse ergeben".

Aufgabe, gestützt auf die Beteiligung einer größeren Zahl von Wirtschaftseinheiten, den bei einer einzelnen Einheit aufgrund eines zufälligen Schadensereignisses eingetretenen finanziellen Bedarf zur Schadenbeseitigung durch Zuweisung von Geld zu decken. Als Instrument der Schadenvorsorge scheint die Versicherung demnach in beiden Ordnungen die gleiche Funktion zu haben. Diese Übereinstimmung betrifft jedoch lediglich die formale Seite der Mittelaufbringung und -verteilung. Bei näherer Betrachtung hingegen stellt man fest, daß sich hinter dieser äußerlichen Funktionsgleichheit völlig verschiedene wirtschaftliche Zielsetzungen verbergen. Je nachdem, ob man von einem System mit vielen Wirtschaftssubjekten, mit Privateigentum und individuellen Plänen oder von einem System mit staatlicher zentraler Planung sowie staatlichem Eigentum an den Produktionsmitteln ausgeht, bedeutet der äußerlich gleiche Vorgang der Mittelaufbringung und -verteilung wirtschaftlich etwas anderes. Die Funktion - und damit auch die rechtliche Gestaltung - des Versicherungswesens im Bereich der Wirtschaft ist, wie eine nähere Betrachtung beider Einrichtungen zeigt, weitgehend von der jeweiligen konkreten Wirtschaftsordnung abhängig. Trotz gleichen Namens bestehen zwischen dem Versicherungswesen und dem Versicherungsrecht der BRD und der DDR zwangsläufig zahlreiche Unterschiede. Sie beruhen auf der wirtschaftsordnungsmäßig bedingten Funktionsverschiedenheit der Schadenvorsorge, die ihren äußerlich erkennbaren Ausdruck vor allem in dem jeweils verschiedenen Träger der Vorsorge findet.

A. FUNKTION DER SCHADENVORSORGE IN DER MARKTWIRTSCHAFT DER BRD

Subjekt der Schadenvorsorge ist in unserer prinzipiell marktwirtschaftlichen Ordnung der private

Unternehmer. Ihm weist die Rechtsordnung das Eigentum an den Produktionsmitteln zu. Er gestaltet den Prozeß betrieblicher Leistungserstellung durch autonome Entscheidung.³ Aufgrund seines Eigentumsrechts steht ihm der Ertrag als Gewinn zu. Primäres Ziel marktwirtschaftlicher Unternehmertätigkeit ist folglich nicht die Bedarfsdeckung, sondern die Gewinnmaximierung.⁴

Nach der in unserer Ordnung geltenden Regel "casum sentit dominus"⁵, hat der Unternehmer durch die rechtliche Zuordnung des Eigentums auch den hiermit verbundenen Schaden zu tragen. Bei der genannten Schadenanfälligkeit aller Produktionsprozesse liegt somit dicht neben der Gewinnchance die Gefahr des Verlustes und der Existenzbedrohung. Derartige Risiken bewußt einzugehen und zu tragen, d. h. wirtschaftliche Vorkehrungen zu ihrer Bekämpfung zu treffen, kann man allerdings als spezifische Aufgabe des Unternehmers in einer auf Privateigentum und Wettbewerb beruhenden Wirtschaftsordnung ansehen. Vor allem zwei Gründe zwingen den privaten Eigentümer bei uns zur Schadensvorsorge, speziell in finanzieller Hinsicht: Die Möglichkeit betrieblicher Leistungserstellung setzt ein bestimmtes Gleichgewicht im Finanzgefüge voraus. Diesen Zustand muß der Unternehmer aus eigener Kraft aufrechterhalten, da er prinzipiell keinen Anspruch auf anderweitige Mittelführung besitzt. Infolge dieses systemtypischen Zwanges zu eigener finanzieller Regeneration⁶ bedeutet ein plötzlicher und zusätzlicher Bedarf für Repara-

³ Gutenberg, Grundlagen, Bd. I S. 343.

⁴ Gutenberg, Grundlagen, Bd. I S. 347-356, insbes. S. 352.

⁵ Deutsch, Grundmechanismen, JZ 1968 S. 721.

⁶ Der Zwang zu eigener finanzieller Regeneration ist nach Gutenberg (Grundlagen, Bd. I S. 342) das entscheidende Abgrenzungskriterium gegenüber dem zentralplanwirtschaftlichen Betrieb bei der Frage des finanziellen Gleichgewichts.

turen oder Ersatzbeschaffungen eine Störung der Liquidität und damit eine Gefahr für den Bestand des Unternehmens. Bekanntlich stellt die Zahlungsfähigkeit nach unserem Recht einen zwingenden Konkursgrund dar.⁷ Die Vorsorge des Privateigentümers muß demnach in erster Linie darauf gerichtet sein, im Betrieb die zur Schadenbeseitigung und damit zur Fortsetzung der Produktion notwendigen Mittel bereitzustellen.

Abgesehen von flüssigen Eigenmitteln könnte der Unternehmer die Ersatzinvestitionen zwar grundsätzlich auch über einen Kredit finanzieren. Dieser Möglichkeit sind jedoch wegen der Überschuldungsgefahr⁸ Grenzen gesetzt. Nicht nur zur Sicherstellung der bloßen Finanzierung, sondern auch um die Substanz seines Vermögens zu erhalten, muß der marktwirtschaftliche Unternehmer Vorkehrungen treffen, um im Schadenfall seinem Unternehmen Mittel von außen zuführen zu können. Er handelt daher aus natürlichem "Egoismus", wenn er den Satz "casum sentit dominus" zu durchbrechen und den Vermögensschaden von sich auf ein anderes Wirtschaftssubjekt zu verlagern bestrebt ist. Kann er dies aufgrund des Haftpflichtrechtes nicht, weil ein Dritter weder aus Verschulden noch aus Gefährdung für den Schaden einzustehen hat, so versucht er auf andere Weise, eine Abwälzung zu erreichen. Hierzu bedient er sich in erster Linie der Versicherung.

In einer Marktwirtschaft geht das Bedürfnis nach Schadenvorsorge demnach von dem einzelnen Unternehmer aus. Mit der Grundentscheidung für den einzelnen, für Privateigentum und Unternehmerrautonomie

⁷ § 102 Abs. 1 KO.

⁸ Überschuldung ist zwar nur bei AG und KGaA gesetzlicher Konkursgrund, vgl. § 207 Abs. 1 und § 209 Abs. 1 S. 2 KO, auch bei den übrigen Unternehmensformen stellt die Überschuldung jedoch u. U. eine Existenzbedrohung dar.

ist die Gefährdung privater wirtschaftlicher Existenz prinzipiell unlösbar verbunden. Bedingt durch diese determinierenden systemspezifischen Grundlagen dient die Schadenvorsorge der Sicherung und Aufrechterhaltung selbständiger p-rivater Wirtschaftseinheiten. Sie hat demnach individuell-privatnützige Funktionen.

B. FUNKTION DER SCHADENVORSORGE IN DER ZENTRALPLANWIRTSCHAFT DER DDR

Das Bedürfnis nach Schadenvorsorge kann in einer zentralplanwirtschaftlichen Ordnung ebensowenig wie die sonstige wirtschaftliche Initiative vom einzelnen Betrieb ausgehen. Hier ist vielmehr jeder Schadenfall unter gesamtwirtschaftlichen Gesichtspunkten zu betrachten.⁹ Er bedeutet nicht wie bei uns eine Bedrohung der einzelbetrieblichen Existenz, sondern primär eine Störung des Planvollzuges.¹⁰ Die Beschädigung volkseigener Produktionsmittel führt nicht nur rechtlich und wirtschaftlich allein zu einem gesellschaftlichen Verlust,¹¹ weil der

-
- 9 Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 17-20, insbes. S. 18: "Schadenereignisse, die das staatliche, sozialistische Eigentum betreffen, berühren unmittelbar die gesamte Gesellschaft"; Autorenkollektiv, Zur Zukunft der Versicherung, DFW 1950 II S. 329f. ; Plitt, Probleme des Versicherungswesens, DFW 1952, S. 43; Nünke, Die Bedeutung der Bildung der DVA, DFW 1952, S. 1279 ff.; Pfau, Grundsätze unserer Versicherungsarbeit, DFW 1952, S. 1336 ff.; Studienhefte (Sonderheft 2) S. 9-12; Schließer, Grundfragen, S. 1; Schmidt, Zivilrecht der DDR, Heft 8, S. 7, 12; Bader, Sach- und Personenversicherung, S. 11.
- 10 Studienhefte (Sonderheft 2) S. 11. 312.
- 11 Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 18; Bader, ~~Ein Beitrag zur~~ Theorie der Versicherung, WissZd. H.f.Ö. 1956, S. 11; ders., Theorie der Versicherung, DFW 1955, S. 743 ff. u. S. 786 ff.

Staat Subjekt des Volkseigentums,¹² die Betriebe hingegen nur dessen "operative Verwalter"¹³ sind. Jeder Schaden stellt außerdem zugleich eine Störung dar, die die Planerfüllung in dem betroffenen, aber auch in dessen Abnehmerbetrieben und damit unter Umständen in einem ganzen Produktionszweig gefährdet. Die Initiative zur Schadenvorsorge in einer Zentralplanwirtschaft geht daher vom Staat aus, der in Wahrnehmung gesamtgesellschaftlicher Interessen die Planziele verbindlich formuliert und folglich auch deren Realisierung durch Vorbeugung und Schadenbeseitigung als gesellschaftlich notwendige Aufgabe sicherstellen muß.¹⁴ Schadenvorsorge durch Verhütung und Ersatzbeschaffung stellt somit eine staatliche Aufgabe dar, die nicht individuellen, sondern gesamtwirtschaftlichen Zielsetzungen, nämlich der Planerfüllung, dient. Ob und in welcher Weise man hierzu die Initiative der Betriebe zu mobilisieren versucht, bedeutet daher nicht eine Frage nach der wirtschaftlichen Funktion der Schadenvorsorge, sondern nur nach ihrer konkreten Ausgestaltung.

Der Vorrang des gesamtstaatlichen Interesses, d. h. die Grundentscheidung für staatliche Planung und Volkseigentum prägen somit den Charakter der Schadenvorsorge in der DDR. Dies muß folglich auch nach den Veränderungen infolge des NÖS und ÖSS gelten, sofern hierdurch nicht eine Preisgabe jener Grundkonzeption beabsichtigt war. Wie ein kurzer Blick auf die Ziele

12 Die neue Verfassung der DDR spricht in Art. 9 Abs. 1 von "gesamtgesellschaftlichem Volkseigentum", dessen Nutzung der Staat gewährleiste (Art. 12 Abs. 2 S. 1). Obwohl aus dieser Formulierung der Rechtsträger "Staat" nicht eindeutig hervorgeht, ist davon auszugehen, daß die neue Verfassung an der ganz einhelligen Auffassung, der Staat sei Träger des Volkseigentums, nichts ändern wollte. Diese Auffassung wurde z.B. vertreten von Dornberger, Eigentumsarten, NJ 1952, S. 18; Nathan, Sozialistisches Eigentum, NJ 1957, S. 749 f.; das OG stellte bereits 1955 fest (OG NJ 1955, S. 158): "Es gibt nur einen Eigentümer des Volkseigentums, nämlich unseren demokratischen Staat".

der Wirtschaftsreformen zeigt, sind die für die Funktion der Schadenvorsorge relevanten Grundlagen einer zentralplanwirtschaftlichen Ordnung, staatliche zentrale Planung und Lenkung sowie Volkseigentum an den Produktionsmitteln, unverändert geblieben.¹⁵

Entscheidendes Motiv für die Wirtschaftsreform im Jahre 1963 war das Scheitern des 7-Jahr-Planes von 1958.¹⁶ Man beabsichtigte mit den Reformen, das wirtschaftliche Potential besser als bisher auszunutzen, um hierdurch eine Vergrößerung des Sozialprodukts zu erreichen und um das Investitionsvolumen ausdehnen zu können.¹⁷ Die Staatsführung hatte eingesehen, daß die bisherigen Methoden der Planung und Leitung für eine moderne Volkswirtschaft unzureichend waren.¹⁸ Dieser Mangel wurde in der

Fortsetzung Fußnoten 13 und 14:

- 13 Zu diesem Begriff s. Knapp, Operative Verwaltung, StuR 1955, S. 608; diese Aufgabe der VEB ist jetzt in Art. 12 Abs. 2 S. 3 Verf. DDR 1968 normiert. Siehe dazu Lieser, Genossenschaft, S. 198-226; Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 87-110.
- 14 Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 17: "Der Staat muß eine gründliche Vorsorge treffen, damit Verluste, die durch unvorhergesehene Ereignisse herbeigeführt werden, in möglichst kurzer Zeit ausgeglichen werden können".
- 15 Pleyer, Zentralplanwirtschaft, S. VIII; Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 102; Thalheim, Systemwandel, S. 60; ders., Wirtschaft der Sowjetzone, S. 75; ders., Liberalisierungstendenzen, S. 31-71.
- 16 Thalheim, Die Wirtschaft der Sowjetzone, S. 48; Leptin, Das "Neue ökonomische System", S. 111-113.
- 17 Thalheim, Die Wirtschaft der Sowjetzone, S. 73.
- 18 Vgl. Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 108.

Richtlinie für das NÖSPL offen zugegeben.¹⁹

Bis 1963 hatte die Staatsführung der DDR von den beiden grundsätzlichen Formen staatlicher Lenkungs-
methoden²⁰ - der administrativen und der ökonomischen -
überwiegend nur von der bürokratisch-administrativen
Gebrauch gemacht. Diese Alternative beruhte auf dem
normativen Charakter des als Gesetz²¹ erlassenen
Volkswirtschaftsplanes und bestand hauptsächlich aus
generellen und speziellen Anweisungen von oben an
die Betriebe.²² Entsprechend dem Bedarfsdeckungs-
charakter einer Zentralplanwirtschaft war die ent-
scheidende Kennziffer der Planerfüllung die Brutto-
produktion.²³ Die vorwiegend bürokratische Lenkung
der Betriebe, vor allem die "kleinliche Bevormundung"
ließ bei deren Leitern die Initiative mehr und mehr
verkümmern. Die einseitige Ausrichtung auf die Erfül-
lung des Bruttoproduktionsplanes veranlaßte die Werk-
tätigen zum verschwenderischen Umgang mit dem Material
und führte insgesamt zu der berüchtigten "Tonnen-
ideologie". Die Reformen sollten nunmehr ein Leitungs-
system verwirklichen, mit dem die Lenkungszentrale
die Betriebe zwar auch auf die Erfüllung des zentralen
Planes ausrichten konnte, das jedoch mehr auf öko-
nomischen Methoden beruhte. Man wollte das persönliche
Interesse der einzelnen Werktätigen mehr als bisher
für die Planerfüllung ausnutzen. Ulbricht formulierte
dieses Ziel der Reformen auf der Wirtschaftskonferenz
des ZK der SED im Jahre 1963:

19 Richtlinie für das NÖSPL v. 11.7.1963 (GBI. DDR
II S. 453 ff.).

20 Leptin, Das "Neue ökonomische System", S. 103.

21 In Art. 88 Verf. DDR 1949 war dies ausdrücklich
normiert. Obwohl hierzu eine Bestimmung fehlt, hat
sich daran auch durch die neue Verfassung nichts
geändert.

22 Leptin, Das "Neue ökonomische System", S. 103.

23 Vgl. die Kritik Ulbrichts auf dem VI. Parteitag:
"Im jetzigen System der Planung und Leistungsbewer-
tung nimmt die Bruttoproduktion den herrschenden
Platz ein. Diese Kennziffer läßt die qualitativen
Seiten der Produktion außer acht und enthält nur
zusammengefaßte Wert- und Mengenangaben", Ulbricht,
Zum ÖSS, Bd. 1, S. 108.

"Wir müssen ein solches System der Planung und Leitung der Volkswirtschaft zur Anwendung bringen, das der Schöpferkraft des Volkes, die aus der vollständigen Übereinstimmung der gesellschaftlichen Erfordernisse mit den materiellen Interessen der einzelnen Werktätigen, der Brigaden, Gruppen und Betriebskollektive entspringt, freie Bahn schafft."²⁴

Das Motto für die neue Art der Wirtschaftslenkung war: "Schluß mit der kleinlichen Bevormundung der Betriebe!"²⁵ und: "Was der Gesellschaft nützt, muß auch dem einzelnen Betrieb und den Werktätigen des Betriebes nützen."²⁶ Die Entfaltung der betrieblichen Initiative und ihre Ausrichtung auf die Erfüllung des staatlichen Planes sollte durch ein "in sich geschlossenes System ökonomischer Hebel"²⁷ erreicht werden. Hauptkennziffer der Planerfüllung wurde jetzt der Betriebsgewinn, den man auch zur Grundlage für die Zuführungen des Betriebsprämienfonds machte.²⁸ Durch eine derartige Neuorientierung wollte man die Betriebe mehr als bisher zur Beachtung des Wirtschaftlichkeitsprinzips veranlassen. Sie sollten sparsamer als bisher mit Arbeitskräften und Material umgehen und sich auch mehr um den Absatz ihrer Produktion bemühen. Solche und auch die organisatorischen Reformen wie die Umwandlung der VVB in "ökonomische Führungsorgane" mit wirtschaftlicher Rechnungsführung²⁹ dienten jedoch eindeutig nicht dazu, das System marktwirtschaftlichen Prinzipien anzunähern.³⁰ Man wollte hierdurch die zentrale Planung lediglich effizienter machen. Die Verstärkung betrieblicher Initiativen sollte die Mittel- und Zentralinstanzen von den Details der Planung und Lenkung entlasten.³¹ Die Reformen dienten

24 Ulbricht, Zum ÖSS, Bd. 1, S. 132.

25 Ulbricht, Zum ÖSS, Bd. 1, S. 115.

26 Ulbricht, Zum ÖSS, Bd. 1, S. 103; vgl. auch Programm der SED, aaO., S. 431; Richtlinie, S. 455; vgl. dazu Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 4-12, 43-45.

27 Richtlinie, S. 462, 470; Ulbricht, Zum ÖSS, Bd. 1, S. 110 f.

28 §§ 2, 9 der VO über die Bildung und Verwendung des Prämienfonds ... für das Jahr 1968 v. 2.2.1967 (GBI. DDR II S. 103) u. Prämienfonds VO v. 26.6.1968 (GBI. DDR II S. 490).

29 Vgl. Richtlinie, S. 460.

folglich nicht der Beseitigung, sondern vielmehr der Festigung der zentralplanwirtschaftlichen Ordnung in der DDR.³² Konsequenterweise nahm man daher den "Grundsatz der Planung und Leitung der Volkswirtschaft" in die neue Verfassung aus dem Jahre 1968 auf.³³

Auch die Weiterentwicklung des NÖS, das ÖSS, hat an diesen Reformzielen im Prinzip nichts geändert.³⁴ Das ergibt sich eindeutig aus der "zentralen Idee" des ÖSS, wie sie Ulbricht im Jahre 1968 formulierte:

"Die volkswirtschaftliche Planung ist so durchgängig und genau mit der wirtschaftlichen Rechnungsführung der Betriebe, Kombinate und VVB, d.h. mit der Ausnutzung der Ware-Geld-Beziehungen seitens der sozialistischen Warenproduzenten zu verbinden, daß die Initiative der Betriebe und der Werktätigen kräftig stimuliert und möglichst genau in die Richtung gelenkt wird, die den gesellschaftlichen Interessen, den Interessen der Betriebe und den eigenen Interessen der Werktätigen entspricht ..."³⁵

Staatliche zentrale Planung und Lenkung ist demnach weiterhin der maßgebende Motor für den Gang der Wirtschaft in der DDR.

Auch das zweite systemrelevante Element einer Zentralplanwirtschaft, das staatliche Eigentum an den Produktionsmitteln, ist unverändert geblieben. Obwohl man im Schrifttum vereinzelt die Übertragung des Volkseigentums auf die volkseigenen Betriebe

Fortsetzung Fußnoten 30 und 31:

30 Siehe Anmerkung 37.

31 Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 99, 106.

32 Ulbricht, Zum ÖSS, Bd. 1 S. 141: "Der Plan ist und bleibt das entscheidende Instrument unserer ökonomischen Politik."

33 Art. 9 Abs. 3 Verf. DDR 1968.

34 Vgl. den Beschluß des Staatsrates der DDR über weitere Maßnahmen zur Gestaltung des ÖSS v. 22.4.1968, Schriftenreihe des Staatsrates der DDR, Heft 3, 3. Wahlperiode 1968, S. 1-16. Zur Unterscheidung zwischen den Zielen des NÖS und ÖSS vgl. Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 43-45, 106 f.

35 Ulbricht, Die deutsche Wirtsch., 1.

befürwortete,³⁶ hat der Gesetzgeber der DDR an dem "einheitlichen Fonds" des staatlichen Eigentums nichts geändert.³⁷ Die Befürworter eines dezentralisierten betrieblichen Eigentums haben ihre These inzwischen teilweise eingeschränkt.³⁸ Die neue Verfassung normiert ausdrücklich, daß die Volkswirtschaft der DDR auf dem "sozialistischen Eigentum an den Produktionsmitteln" beruhe.³⁹ Es besteht aus dem "gesamtgesellschaftlichen Volkseigentum" und dem "genossenschaftlichen Gemeineigentum".⁴⁰ Aus der Verfassung ergibt sich auch, daß man das Volkseigentum nach wie vor als einen "einheitlichen Fonds" betrachtet. Denn nach Art. 12 Abs. 2 ist es der Staat, der die Nutzung des Volkseigentums gewährt-leistet. Diese Nutzung obliegt den volkseigenen Betrieben als "operative Verwalter".⁴¹

Der hiernach unveränderte Grundcharakter des zentral planwirtschaftlichen Systems in der DDR macht folglich die Vorsorge gegen Eintritt und Folgen unvorhersehbarer schädigender Ereignisse weiterhin zu einer Aufgabe des Staates, die dem gesamtwirtschaftlichen Ziel der Planerfüllung dient.⁴²

36 Langer/Streich, Zur Rechtsfähigkeit, StUR 1966, S. 79.

37 Art. 9 Abs. 1, 12 Abs. 2 S. 1 Verf. DDR 1968; Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 100 f.

38 Langer/Pflicke/Streich, Volkseigentumsrecht, StUR 1967, S. 401-417.

39 Art. 9 Abs. 1 Satz 1.

40 Art. 10 Abs. 1.

41 Vgl. Lieser, Genossenschaft, S. 198-226; Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 87-110.

42 Zur gesamtgesellschaftlichen Funktion des Versicherungswesens auch im ÜSS vgl. etwa Präambel zum VEB Versicherungsgesetz 1968; § 2 Abs. 1 VEB Versicherungsgesetz 1968; § 5 Versicherungsgesetz; § 2 Abs. 1 des Statuts der staatlichen Versicherung; Boehm, Versicherung der Betriebe, DFW 23/1968, S. 7; Badestein, VS 1/1969, S. 7.

ZWEITES KAPITEL

DIE SYSTEMBEDINGTE GESTALTUNG DER SCHADEN- VORSORGE DURCH "VERSICHERUNG"

Den unterschiedlichen Wirtschaftssystemen und der hierdurch bedingten andersartigen Aufgabenstellung der Schadenvorsorge entspricht eine abweichende Gestaltung des Versicherungswesens. Bevor das Rechtsverhältnis zwischen Versicherer und Versicherungsnehmer untersucht wird, soll die äußere Organisation des Versicherungswesens in beiden Teilen Deutschlands auf ihren systemtypischen Charakter untersucht werden.

A. BRD

I. Versicherung als privatnützig-mikroökonomisches Instrument zur Schadenverlagerung

In unserer auf Privateigentum basierenden Ordnung hat sich die Versicherung als eine Form finanzieller Schadenvorsorge entwickelt,¹ die man als typisch marktwirtschaftlich bezeichnen kann. Sie ist ein Instrument kollektiver unternehmerischer Selbsthilfe² und beruht auf dem mikroökonomischen Gedanken der Schadenverlagerung.³ Das Prinzip dieser Einrichtung gründet sich auf die Erkenntnis, daß zwar viele Wirtschaftssubjekte von der gleichen Gefahr bedroht aber nur wenige tatsächlich von ihr betroffen werden. Da infolge der allgemeinen Bedrohung prinzipiell bei

1 Zur Entwicklung der Versicherung s. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 39-65, der darauf hinweist, daß die Herauslösung des Menschen aus gemeinschaftlichen Bindungen, also der Individualismus, Voraussetzung für die Entstehung des modernen Versicherungsverhältnisses ist.

2 Hax, Versicherungswesen, S. 12.

3 Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 66.

allen Unternehmern das gleiche Vorsorgebedürfnis hinsichtlich der finanziellen Schadenauswirkungen vorliegt, lassen sich die bedrohten Wirtschaftseinheiten zu einer "Gefahrengemeinschaft" zusammenfassen. Nach dem Gesetz der großen Zahl ergibt sich dann aus einem im Einzelfall ungewissen Risiko mit Hilfe statistischer Ermittlungen ein in der Gesamtheit errechenbarer Finanzbedarf. Diesen kann man durch eine Umlage unter den Beteiligten der "Gemeinschaft"⁴ decken⁵. Ob diese Zusammenfassung durch die bedrohten Unternehmer selbst, d. h. durch einen Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit, oder durch einen selbständigen Unternehmer geschieht, der sich durch diese Dienstleistung Gewinne verspricht, ist für das Prinzip der Vorsorge nach der Versicherungsmethode zunächst gleichgültig.⁶ Beide Arten bilden eine Form unternehmerischer Selbsthilfe, die es ihren Mitgliedern ermöglicht, mit einem im Hinblick auf den drohenden Schaden vergleichsweise geringen Geldaufwand finanzielle Vorsorge zu betreiben. Durch seine Beteiligung an den Gesamtkosten der voraussichtlichen Schäden, erwirbt der Unternehmer im Schadenfall

4 Hax, Versicherungswesen, S. 12, weist zutreffend darauf hin, daß der Begriff "Gemeinschaft" nur technisch zu verstehen ist als organisatorische Zusammenfassung einer großen Zahl von Einzelwirtschaften, nicht soziologisch als naturgewachsene und emotional verbundene Gruppe.

5 Hax, Versicherungswesen, S. 12; Kisch, Versicherung und Gemeinschaftsgedanke, S. 1 f.

6 Beide Formen beruhen im Ergebnis auf dem Gedanken der Gefahrengemeinschaft, d.h. auf der organisatorischen Zusammenfassung vieler Einzelwirtschaften (vgl. Kisch, Versicherung und Gemeinschaftsgedanke, S. 1 f.). Es ergeben sich nur insoweit Unterschiede, als der Gedanke gemeinsamer Gefahrtragung beim VVaG "Seinskennzeichen", für den Erwerbsversicherer jedoch nur - notwendige - Geschäftsmaxime ist. Auf diesen Unterschied weist Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 66, 68 zu Recht hin. Die Funktion des Versicherungsprinzips, die Schadenverlagerung, ist in beiden Fällen jedoch die gleiche: Juristisch tritt in beiden Fällen eine Verlagerung auf ein anderes Rechtssubjekt ein, entweder auf den rechtsfähigen VVaG (vgl. § 15 VAG) oder auf den Erwerbsversicherer, zumeist eine AG. Wirtschaftlich besteht insoweit ein Unterschied, als beim VVaG die Versicherten selbst als Mitglieder des VVaG (vgl. § 20 VAG) die Gefahrengemeinschaft bilden und damit

einen Anspruch auf Zuführung von Finanzierungsmitteln für die Schadenbeseitigung. Das finanzielle Gefüge seines Betriebes bleibt somit ungestört. Zugleich tritt eine Verlagerung der Vermögenseinbuße auf die Gefahrengemeinschaft ein. Die Schadenvorsorge des privaten Unternehmers mit der Versicherungsmethode hat daher zwei miteinander verbundene privatnützige Funktionen, die aus den grundlegenden Gegebenheiten unserer marktwirtschaftlichen Ordnung, dem Privateigentum und der Unternehmerautonomie, folgen: Als Instrument privater Schadenvorsorge dient die Versicherung der Existenzerhaltung des marktwirtschaftlichen Unternehmens durch Finanzierung der Schadenbeseitigung und bewirkt durch Schadenverlagerung zugleich die Erhaltung der Vermögenssubstanz.

Die genannte Schadenüberwälzung ist als ökonomischer Vorgang nur sinnvoll, wenn man als seine Aufgabe die Existenzsicherung einzelner Wirtschaftseinheiten in den Vordergrund rückt. Volkswirtschaftlich gesehen läßt sich der Verlust selbstverständlich nicht verlagern. Wegen der Maßgeblichkeit individueller Wirtschaftsziele und wegen des damit verbundenen individuellen Vorsorgebedürfnisses erfüllt die Versicherung bei uns mit der Schadenübertragung eine ordnungsspezifische Aufgabe privater Existenzerhaltung. Die nachfolgende Definition des Versicherungsbegriffs von Mahr läßt deutlich die bestimmenden Grundlagen unseres Wirtschaftssystems erkennen:

Fortsetzung Fußnote 6:

den Schaden tragen. Beim Erwerbsversicherer geschieht dies primär durch die Aktionäre. Auf Grund der "Geschäftsmaxime" tragen aber letztlich auch hier die Versicherten in ihrer Gesamtheit den Schaden.

"Versicherung ist Sicherung der Wirtschaftsführung gegen die aus unabwendbaren Gefahren fließenden Risiken, vollbracht durch Verteilung der Versicherungsleistung auf einen von der gleichen Gefahr bedrohten Kreis von Wirtschaften oder durch einen nach Wahrscheinlichkeitskalkülen wagenden Versicherer."⁷

II. Organisation des Versicherungswesens

Dem ordnungspolitischen Ausgangspunkt unserer Marktwirtschaft entsprechend, entscheidet bei uns grundsätzlich der einzelne Unternehmer selbständig darüber, ob er sich als Versicherer betätigen will oder nicht. Das Versicherungswesen unterliegt daher prinzipiell ebenso wie andere Wirtschaftsbereiche dem Gesetz von Angebot und Nachfrage und der steuernden Kraft der Preise auf einem freien Markt.⁸ Zu diesem "Versicherungsmarkt" hat grundsätzlich jeder als Anbieter Zugang. Unser Versicherungswesen kennzeichnet folglich eine große Zahl privater in- und ausländischer sowie öffentlicher Versicherer, die miteinander im Wettbewerb stehen.

Dennoch kann man den Versicherungsmarkt der BRD nicht schlechthin als "offen" bezeichnen, auf dem keinerlei Zulassungs- und Betätigungsbeschränkungen bestünden. Ebenso wie der Staat durch gesetzliche Eingriffe die Funktionsfähigkeit des Marktes generell zu erhalten sich bemüht, indem er einerseits bestimmte Formen des Wettbewerbs verbietet,⁹ andererseits jedoch

⁷ Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 76; ähnlich Hax, Versicherungswesen, S. 22: "Versicherung ist Deckung eines im einzelnen ungewissen, insgesamt aber schätzbaren Geldbedarfs auf der Grundlage eines durch Zusammenfassung einer genügend großen Anzahl von Einzelwirtschaften herbeigeführten Risikoausgleichs."

⁸ Hax, Versicherungswesen, S. 37-42; Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 310-323.

⁹ Vgl. die Vorschriften des UWG, insbes. §§ 1, 3, 4, 6, 7-8, 12, 14.

seiner zu weitgehenden Beschränkung vorbeugt,¹⁰ so existieren auch im Bereich des Versicherungswesens staatliche Eingriffe in Form von Zulassungs- und Betätigungsschranken. Der Versicherungsmarkt ist somit - von der Angebotsseite her gesehen - nur ein "beschränkter Markt".¹¹ Grundsätzlich handelt es sich jedoch hierbei nicht um eine Verneinung des marktwirtschaftlichen Prinzips auf dem Gebiet des Versicherungswesens, sondern um eine Korrektur, die der Schutz seiner Funktionsfähigkeit notwendig macht.

III. Ausnahmen vom Prinzip des "freien Marktes"

1. Genehmigungspflicht und Versicherungsaufsicht

Die bedeutsamste Beschränkung der Zulassungs- und Betätigungsfreiheit stellt die Erlaubnispflicht¹² für Versicherungsunternehmen und deren laufende Überwachung¹³ durch das Bundesaufsichtsamt für das Versicherungs- und Bausparwesen auf der Grundlage des VAG dar. Wie die Erlaubnisvoraussetzungen zeigen, geht es darum, zum Schutze der Versicherungsnehmer nur ausreichend zuverlässige und kapitalkräftige Versicherer zum Geschäftsbetrieb zuzulassen.¹⁴ Die Eigenart der Versicherung bringt es mit sich, daß der Versicherungsnehmer zwar sofort seine Leistungen erbringt, selbst aber nichts als das Versprechen des Versicherers erhält, im Schadenfall leisten zu wollen. Die wenig greifbare, abstrakte Natur dieses in die Zukunft gerichteten Zahlungsversprechens und die Kompliziertheit der Vertragsbedingungen machen den Versicherungsnehmer weitgehend darauf angewiesen, dieser Verpflichtung ohne eigene Nachprüfbarkeit zu vertrauen. Er befindet sich meist

10 Vgl. §§ 1, 15, 17, 18, 22, 25-27 GWB.

11 Siehe Großmann, Der Versicherungsmarkt, S. 5 f.; Farny, Die Versicherungsmärkte, S. 42 f.

12 §§ 5-8 VAG.

13 §§ 1, 2, 81 - 104 VAG.

14 § 8 Abs. 1 Ziff. 1 und 2 VAG.

nicht in der Lage, die materiellen und organisatorischen Voraussetzungen für die Einhaltung des Versprechens zu kontrollieren. Sein Vertrauen auf die Leistungswilligkeit und -fähigkeit des anderen Teils bedarf infolgedessen eines besonderen Schutzes. Dieser Glaube an die jederzeitige Solvenz des Versicherers bildet zugleich die wichtigste Grundlage für die Vorsorgebereitschaft der Unternehmer und damit für das Funktionieren des Versicherungswesens. Genehmigungspflicht und laufende Überwachung stellen somit nicht einen systemwidrigen Eingriff in die Freiheit des Marktautomatismus, sondern lediglich eine auf den Besonderheiten dieser Institution beruhende notwendige staatliche Maßnahme dar.¹⁵

2. Betätigungsbeschränkungen durch öffentlich-rechtliche Monopol-Versicherungsanstalten

Eine weitere Marktbeschränkung für private Unternehmen besteht in den Ländern und Landesteilen der BRD sowie in West-Berlin, wo nach Landesrecht zugelassene und organisierte öffentlich-rechtliche Versicherungsanstalten¹⁶ tätig sind. Sie hat der jeweilige Gesetzgeber vor allem für die Gebäudefeuersversicherung zumeist mit einem Monopol ausgestattet.¹⁷

¹⁵ Zur Schutzfunktion der Versicherungsaufsicht vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 381-386; Farny, Die Versicherungsmärkte, S. 44; siehe auch die Begründung zum VAG, abgedruckt bei Prölß, VAG, Vorbem. IV, Ziff. 1.

¹⁶ Vgl. Doerry, Rechtsstellung, S. 22-49.

¹⁷ Derartige Monopolanstalten bestehen in den Ländern Baden-Württemberg, Bayern, Hamburg, Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen (Regierungsbezirk Lippe-Detmold), West-Berlin (in den Bezirken Kreuzberg, Tiergarten und Wedding).

Dieses ist von unterschiedlicher Zwangsintensität und reicht vom einfachen Monopol mit "Bannrecht"¹⁸ über das Zwangsversicherungsmonopol¹⁹ bis hin zum Monopol mit Versicherung kraft Gesetzes.²⁰ Allen Formen ist gemeinsam, daß sie die privaten Versicherungsunternehmen insoweit vom Markt verdrängen.

Das öffentlich-rechtliche Versicherungswesen beruht auf der Fortsetzung einer Tradition, die bis in die Zeit des Merkantilismus zurückreicht.²¹ Damals steckte das Versicherungswesen erst in den Anfängen. Weder hatte der Versicherungsgedanke eine genügende Verbreitung gefunden, noch war die Technik der Versicherer ausreichend entwickelt. Die meisten Landesfürsten errichteten daher öffentliche Brandversicherungsanstalten. Sie wollten damit einerseits die Wirtschafts- und Steuerkraft ihrer Länder schützen, andererseits aber auch den zu jener Zeit weit verbreiteten "Brandbettel" bekämpfen.²²

18 In diesem Fall steht es dem Grundeigentümer frei, ob er eine Gebäudeversicherung nehmen will, wenn er sich jedoch dazu entschließt, kann er nur mit der Monopolanstalt kontrahieren, vgl. Schmidt-Sievers, Sachversicherung, S. 29, z. B. in Bayern für Gebäude gegen Brand-, Blitz- und Zerknallschäden (vgl. Art. 19 Abs. 1 des Gesetzes über das öffentliche Versicherungswesen v. 7.12.1933 - BayGVBl. S. 467 i.d.F. der Änderung v. 19.5.1957 (BayGVBl. S. 105)).

19 Hier ist der Grundeigentümer gesetzlich verpflichtet, bei der Monopolanstalt Versicherungsschutz zu nehmen, z.B. in den genannten Bezirken Berlins auf Grund § 5 Abs. 1 der Satzung der Feuersozietät Berlin v. 8.9.1949 (VOBl. Berlin I S. 337) und in Hamburg auf Grund der §§ 8, 10, 23 Feuerkassengesetz v. 16.12.1929 (HambGVBl. S. 562 i.d.F. der letzten Änderung v. 23.9.1948 HambGVBl. S. 105).

20 Vgl. § 24 des Gesetzes, betr. die Lippische Landesbrandversicherungsanstalt v. 16.4.1924 (LippGS S. 577).

21 Siehe Doerry, Rechtsstellung, S. 10-15; Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 44 f.

22 Vgl. Doerry, Rechtsstellung, S. 10; Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 44 f.

Nach ihrer Zweckbestimmung hatten sich diese Anstalten nicht nur dem Ersatz eingetretener Schäden, sondern vor allem auch der Brandverhütung und -bekämpfung zu widmen. Die obrigkeitliche Fürsorge des Landesherrn für seine Untertanen, also öffentliche Interessen, waren das entscheidende Motiv für die Errichtung dieser Monopolanstalten.

Auch heute sind für die Beibehaltung der öffentlichen Brandversicherungsanstalten vorwiegend volkswirtschaftliche und soziale Gesichtspunkte, also ebenfalls öffentliche Belange, maßgebend. Hierzu gehört vor allem die Sicherung des Immobilienvermögens und des Grundkredits.²³ Obwohl verschiedentlich Bedenken gegen die verfassungsrechtliche Zulässigkeit dieser Anstalten geltend gemacht wurden,²⁴ hat das Bundesverfassungsgericht die Gebäudefeuersversicherung als legitime Wahrnehmung öffentlicher Interessen im Sinne einer Daseinsvorsorge anerkannt und die Zulässigkeit der Monopolanstalten angenommen.²⁵

Die verfassungsrechtliche Zulässigkeit der öffentlichen Monopolanstalten mag man danach zwar bejahen, da das Grundgesetz nach Meinung des Bundesverfassungsgerichts keine verbindliche Entscheidung zugunsten der Marktwirtschaft enthält²⁶ und daher

23 Vgl. z.B. Riebesell, Gründe für und gegen, VW 1948, S. 17 f.

24 Vgl. Lamm-Mlitzko, Versicherungszwang und Grundgesetz, DVBl. 1964, S. 946 f.; neuestens Obermayer/Steiner, Die Monopole, NJW 1969, S. 1457-1463.

25 BVerfGE 10, S. 165 f.; ebenso VG Kassel VersR 1964, S. 325 f.; LG Koblenz VersR 1964, S. 719 f.; indem das BVerwG die Zulassung einer öffentlich-rechtlichen Gebäudefeuerzangsversicherungsanstalt zur Mobiliarfeuersversicherung als verfassungsrechtlich zulässig angesehen hat, entschied es zugleich implizit über die Zulässigkeit der Gebäudezwangsversicherung, vgl. BVerwG NJW 1964, S. 2075-2078; siehe dazu die ablehnende Anmerkung von Langen, NJW 1964, S. 2075-2076.

26 Grundlegend BVerfGE 4, S. 17-18; a.A. insbesondere Nipperdey, Soziale Marktwirtschaft, S. 21 und passim.

insoweit kein zwingendes Hindernis für diese Einrichtungen normiert. Ordnungspolitisch bedeuten sie jedoch eine Ausnahme. Sie widersprechen dem Wettbewerbsprinzip und dem Grundsatz freier Berufswahl. Die genannten öffentlichen Belange könnten heutzutage auch durch private Versicherer und freiwilligen Vertragsabschluß oder allenfalls durch bloße Versicherungspflicht ohne Monopol gewahrt werden, wie dies einige Bundesländer und Bezirke Berlins beweisen.²⁷ Die Gründe, die im 17. und 18. Jahrhundert für die Einführung einer solchen Zwangsmonopolversicherung bei öffentlichen Anstalten sprachen - fehlende private Versicherer und mangelnde Versicherungsbereitschaft der Gebäudeeigentümer - sind durch die Fortentwicklung des Versicherungswesens entfallen. Ein zwingendes Bedürfnis aus öffentlichem Interesse für das Fortbestehen derartiger Zwangsmonopole besteht demnach nicht mehr.²⁸

Insgesamt wird jedoch das Prinzip des freien Wettbewerbs durch diese Beschränkung privater Versicherungstätigkeit nicht entscheidend verletzt. Nach wie vor läßt sich insgesamt doch von einem Versicherungsmarkt sprechen, auf dem in erster Linie die private Initiative für das Versicherungsangebot maßgeblich ist.

B. DDR

Die Anerkennung privaten Eigentums in der Marktwirtschaft macht das Bedürfnis des einzelnen Unternehmers nach Schadenverlagerung sinnvoll und er-

27 Obermyer/Steiner, (Die Monopole, NW 1969, S. 1462) halten aus dem gleichen Grunde die Monopolanstalten auch verfassungsrechtlich für unzulässig. - Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz und die übrigen Bezirke Berlins (vgl. Anm. 17) kommen z.B. ohne Monopolanstalten aus.

28 Raiser, Status-quo - Vorläufige Lösung, VW 1948, S. 18 f. gegen Riebesell, ebendort, S. 17 f.; siehe auch Obermayer/Steiner, Die Monopole, NW 1969, S. 1461 f.

klärlich. Zu seiner Befriedigung ist ein besonderes Versicherungswesen erforderlich. Bei zentraler Planung und staatlichem Eigentum an den Produktionsmitteln hat die Schadenvorsorge demgegenüber gesamtwirtschaftliche Ziele: Sie soll die Planerfüllung sichern, vor allem die Finanzpläne "entstören". Diese Aufgabe obliegt somit dem Staat. Auf den ersten Blick scheint daher eine spezielle Versicherungseinrichtung als Instrument staatlicher Vorsorge nicht notwendig zu sein. Im anderen Teil Deutschlands existiert allerdings dennoch eine besondere Institution hierfür, die Staatliche Versicherung der DDR.²⁹ Dies scheint zunächst der oben aufgestellten Behauptung³⁰ zu widersprechen, die unterschiedlichen ökonomischen Funktionen der Schadenvorsorge in beiden Ordnungen hätten auch zu einer entsprechend andersartigen Gestaltung des verwendeten Instrumentariums geführt. Diesem - scheinbaren - Widerspruch ist daher zunächst nachzugehen.

I. Staatliche Schadenvorsorge durch "Versicherung"?

Konkret besteht das Problem aus drei Fragen: Ist in einer Zentralplanwirtschaft überhaupt eine Vorsorge für zufälligen Finanzbedarf notwendig? Wenn ja, bedarf es hierfür einer besonderen, getrennten Finanzplanung? Und schließlich: Sind Mittelaufbringung und -verteilung durch eine organisatorisch selbständige Versicherungseinrichtung zu organisieren?

1. Notwendigkeit eines finanziellen Reservefonds

²⁹ § 1 Abs. 1 des Statuts.

³⁰ *ibid.* S. 7.

In einem theoretischen Modell der Zentralplanwirtschaft kann sich der Güter- und Leistungsaustausch vollständig ohne Geld vollziehen. Mit Hilfe einer Maximalplanung und -lenkung müßte die Leitungszentrale den gesamten Wirtschaftsprozeß sowohl im Bereich der Produktion als auch der Konsumtion durch bürokratisch-administrative Anweisungen regeln.³¹ Auch die Schadenbeseitigung könnte die Zentralinstanz durch direkte Zuweisung von Ersatzproduktionsmitteln an die Betriebe vornehmen. Damit die benötigten Teile und Anlagen jederzeit bereitstehen, müßte die Lenkungszentrale die Bildung einer umfangreichen Materialreserve anordnen. Sie könnte bei den Betrieben, den Mittelinstanzen und auf zentraler Ebene bereitgehalten werden.

Karl Marx hatte zwar das Verschwinden des Geldes nach Verstaatlichung der Produktionsmittel und Errichtung einer sozialistischen Gesellschaft vorausgesagt.³² In Rußland war nach der Oktoberrevolution von 1917 das Geld- und Kreditwesen zunächst abgeschafft worden³³. Diese Maßnahme bewährte sich jedoch nicht, so daß man im Zusammenhang mit der sog. Neuen Ökonomischen Politik zur Geldrechnung zurückkehrte.³⁴ Heute besteht auch in den sozialistischen Planwirtschaften weitgehend Übereinstimmung darin, daß ein zentral geplanter differenzierter Wirtschaftsprozeß ohne das Geld als Wert- und Preismaßstab sowie als Zirkulations- und Zahlungsmittel nicht funktionieren kann.³⁵ Trotz

31 Vgl. die Beschreibung eines derartigen theoretischen Modells bei Eucken, Nationalökonomie, S. 80-82 und von Eynern, Wirtschaftslehre, S. 60.

32 Marx, Das Kapital, Bd. 3, S. 359, 655.

33 Vgl. Friebe, Der Kredit, S. 11 ff.; Schumann, Bank- und Kreditwesen, S. 11.

34 Vgl. Schumann, Bank- und Kreditwesen, S. 11.

35 Vgl. Raupach, Sowjetwirtschaft, S. 115; Mandel, Marxistische Wirtschaftstheorie, S. 75-87; siehe auch Ökonomisches Lexikon, Stichwort "Geldfunktionen", wo man das Geld als "wesentliches Instrument der wirtschaftlichen Rechnungsführung" bezeichnet. Dennoch ist unter dem Stichwort "Geld" (aaO) die utopische Voraussage zu finden, "mit

planmäßiger Warenproduktion vollzieht sich der Waren- und Dienstleistungstausch mit Hilfe des Geldes: Zwischen den staatlichen Betrieben, den sog. sozialistischen Warenproduzenten existieren "Ware-Geld-Beziehungen".³⁶ In der Zentralplanwirtschaft der DDR sind folglich nicht nur die Ströme der Güter und Leistungen, sondern auch die ihnen entgegengerichteten Finanzströme Gegenstand zentraler staatlicher Planung und Lenkung.³⁷ Materielle und finanzielle Planung bilden eine aufeinander abgestimmte "bilanzierte" Einheit.³⁸

In einer Zentralplanwirtschaft ist Ziel betrieblicher Leistungserstellung und -verwertung nicht primär die Gewinnmaximierung, sondern die planmäßige Deckung des staatlich gelenkten Bedarfs.³⁹ Demnach bildet die naturale Planung die Grundlage für die Finanzpläne.⁴⁰ Daraus ergibt sich, daß auch für die Schadenvorsorge in erster Linie die planmäßige Bereitstellung sortimentsgerechter Materialreserven erforderlich ist, damit größere Unterbrechungen des Produktionsprozesses mit ihrer Kettenreaktion auf die nachfolgenden Produktionsstufen vermieden werden.⁴¹ Auf Notwendigkeit und

Fortsetzung Fußnote 35:

dem Verschwinden der Warenproduktion im Kommunismus wird auch das Geld zu existieren aufgehört.

36 Vgl. Beyer, Betriebsökonomik, Teil 2, S. 231.

37 Siehe Beyer, Betriebsökonomik, Teil 2, S. 231-233.

38 Beyer, Betriebsökonomik, Teil 2, S. 232.

39 Siehe etwa Gutenberg, Grundlagen Bd. I, S. 356-362.

40 Beyer, Betriebsökonomik, Teil 2, S. 232.

41 Vgl. Programm der SED, aaO., S. 448: "Große Bedeutung für den hohen Nutzeffekt der gesamten volkswirtschaftlichen Tätigkeit hat die planmäßige Schaffung staatlicher Material- und Finanzreserven. Das Vorhandensein solcher Reserven ermöglicht die optimale Erfüllung der Volkswirtschaftspläne und vermeidet kräftezehrende Anspannungen und Verluste."; siehe auch den Bericht über weitere Maßnahmen ..., vorgelegt vom Minister der Finanzen, Schriftenreihe des Staatsrates der DDR, Heft 3, 1968, S. 76.

Problematik einer derartigen Reserve weist man auch im Versicherungsschrifttum der DDR stets besonders hin.⁴² Eine gleiche Problematik besteht in einer Marktwirtschaft typischerweise nicht. Hier kann der vom Schaden betroffene Unternehmer mit entsprechender Kaufkraft in aller Regel jederzeit die notwendigen Ersatzanlagen auf dem Markt erhalten.

Materialvorräte bildet man in der DDR auf drei verschiedenen Ebenen:⁴³ Der Staat hält eine "operative Reserve" sowohl für größere Disproportionen in der Planerfüllung als auch für katastrophenartige Schadenereignisse. Auf Bezirksebene werden ebenfalls Lager gebildet, allerdings nur für die Grundmaterialien im Bauwesen. In den VEB dienen zwei Arten von Vorräten der Schadenbeseitigung: Ersatzgrundmittel und die sog. Störreserve. Bei den Grundmitteln handelt es sich um Ersatzaggregate für Maschinen und Ausrüstungen mit einem Anschaffungswert über 500 Mark. Sie werden nur in solchen Betrieben vorrätig gehalten, deren Produktionsausfall zu erheblichen volkswirtschaftlichen Verlusten führen würde. In allen Einheiten der volkseigenen Wirtschaft bildet man jedoch die sog. Störreserve, d. h. man unterhält Lager mit wichtigen und schwierig zu beschaffenden Ersatzteilen für die wichtigsten maschinellen Anlagen.

⁴² Siehe Looff u.a., Versicherungswesen, S. 18; Studienhefte (Sonderheft 2) S. 11, 13; Bader, Sach- und Personenversicherung, S. 566; ders., Stellung und Funktion des Versicherungsfonds, S. 10 f.; Schroth, Bericht, S. 113; Schmidt, Zivilrecht der DDR, S. 7; Schließer, Grundfragen, S. 3 f.

⁴³ Siehe dazu Schroth, Bericht, S. 113-117.

Aus der erwähnten Einheit von naturaler und finanzieller Planung ergibt sich, daß man neben den materiellen auch finanzielle Reservefonds bilden muß.⁴⁴ Diese dienen dazu, den Betrieben die erforderliche Kaufkraft für die Finanzierung der Schadenbeseitigung, unter anderem durch Inanspruchnahme der Materialreserve, zu verschaffen. Wegen der "Ware-Geld-Beziehungen" müssen die Betriebe neben den Finanzierungsmitteln für ihren planmäßigen Produktionsprozeß auch solche Mittel erhalten, mit denen sie den schadenbedingten, zufälligen Finanzbedarf decken können. Die Notwendigkeit einer staatlichen Finanzreserve erklärt sich somit aus den Erfordernissen einer praktisch funktionierenden Zentralplanwirtschaft.

2. Notwendigkeit einer planungstechnisch getrennten Finanzierung der Schadenbeseitigung

Planung und Durchführung der Schadenbeseitigung stellen die staatlichen Organe der DDR vor schwierige Probleme. Auf der einen Seite verlangt eine reibungslose Planerfüllung entsprechende Maßnahmen: Die Abschaffung des Wettbewerbs begünstigt die Fortpflanzung schadenbedingter Produktionsstörungen auf die Abnehmerbetriebe. Diese sind zumeist nicht in der Lage, ihren Bedarf kurzfristig woanders zu decken. Speziell aus diesem Grunde mißt man einer umfassenden Schadenverhütung vorrangige Bedeutung zu.⁴⁵ Andererseits bereiten die Vorkeh-

⁴⁴ Schließer, Grundfragen, S. 3 f.

⁴⁵ Siehe Studienhefte (Sonderheft 2) S. 19-22; Looß u.a., Versicherungswesen, S. 222 f.; Plitt, Die Versicherung, DFW 1950 Bd. II S. 394 f und 515 f.; Franke, Das Gesetz über die Versicherung der VEB, DFW 1952, S. 549-556; Abel, Schadenverhütung, DFW 1952, S. 1166 f.; ders., Helft Schäden verhüten, DFW 1954, S. 1049 f.; Damerow, Versicherungsrecht, Teil I S. 42 f.; Schließer, Grundfragen, S. 23; Schmidt, Neugestaltung, DFW 1965 Heft 2 Beilage S. 35-37; ders., Zivilrecht der DDR, Heft 8, S. 30-34; Böhm, Versicherung der Betriebe, DFW 23/1968, S. 7; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S.11.

rungen gegen unvorhersehbare Schäden einem zentral gesteuerten System erhebliche Schwierigkeiten. Seine größere Schwerfälligkeit setzt weitgehende Vorhersehbarkeit und Planbarkeit voraus. Die Notwendigkeit einer plötzlichen Anpassung an geänderte Daten infolge schadenbedingter Störungen steht zu dieser vergleichsweise größeren Unbeweglichkeit in einem systemspezifischen Gegensatz. Das Problem kurzfristiger Umdispositionen besteht zwar bei allen Planstörungen. Im Bereich der Schadensvorsorge tritt es jedoch besonders deutlich in Erscheinung. Um einen weitgehend ungestörten Vollzug zu sichern, müssen die Lenkungsorgane die "ordentlichen" Pläne für den laufenden Produktionsprozeß möglichst vollständig von den Zufälligkeiten schadenstiftender Ereignisse abschirmen. Bei den Materialplänen geschieht dies - wie gezeigt - durch Naturalreserven. Auch die Finanzplanungen müssen von schadenbedingten Mehranforderungen frei gehalten und damit "entstört" werden. Ebenso wie man die Naturalreserven neben dem laufenden Bedarf besonders plant, verlangt die Abschirmung der "ordentlichen" Finanzpläne eine planungstechnisch getrennte Finanzierung der Schadenbeseitigung.

Außer der für ein zentral gelenktes System typischen Unbeweglichkeit sind zwei weitere Gründe dafür verantwortlich, daß man die planmäßigen Finanzierungsvorgänge ohne Einbeziehung zufälligen Mehrbedarfs festlegt: der verbindliche Charakter der Pläne und die Aufgabe des Finanzsystems, die Planerfüllung über die Geldfonds zu kontrollieren.⁴⁶ Würde man auf eine getrennte Planung laufender und unvorhersehbarer Zahlungsvorgänge verzichten, die Finanz- und Kreditpläne also ohne Rücksicht

⁴⁶ Vgl. Beyer, Betriebsökonomik Teil 2, S. 234; Ökonomisches Lexikon, Stichwort "Finanzsystem", Bd. 1, S. 600.

auf einen eventuellen Mehrbedarf aufstellen, so stünde von vornherein fest, daß die Betriebe ihren Plan nicht erfüllen können. Bei fast jedem VEB treten im Laufe eines Jahres Schäden auf, die zusätzliche Mittel zu ihrer Beseitigung erfordern. Sind sich aber alle Beteiligten darüber im klaren, daß Abweichungen zwangsläufig vorkommen werden, so beeinträchtigt dies in erheblichem Maße den verbindlichen Charakter der Pläne. Solcherart weitgehend unverbindliche Festsetzungen sind in einer Zentralplanwirtschaft, die sich nicht selbst aufgeben will, als Lenkungs- und Kontrollinstrument wertlos.

Ähnliches gilt für den Fall, daß man den Wirtschaftseinheiten von vornherein eine geschätzte Summe zur Schadenbeseitigung beläßt oder zuweist. Hier könnten die Betriebe den dadurch gewonnenen zusätzlichen Finanzierungsspielraum mißbrauchen, um schuldhaft Mängel in der Planerfüllung zu verschleiern. Hiergegen wären zusätzliche Kontrollen notwendig. Im Übrigen müßte bei dieser dezentralisierten Form der Finanzreserven das erforderliche Gesamtvolumen viel größer sein als bei getrennter Planung mit Hilfe eines zentralisierten staatlichen Sicherungsfonds.⁴⁷

3. Ausgestaltung der Zentralreserve als "Versicherung"?

Die planungstechnische Trennung der laufenden Finanzierung von der zufallsbedingten Schadenbeseitigung ließe sich systemkonform durch einen Sonderposten im Staatshaushalt erreichen. Hieraus

⁴⁷ Mann u.a., Der Zusammenhang, DFW 4/1969, S. 23f.

könnte man den Betrieben nach ausschließlich gesamtwirtschaftlichen Zweckmäßigkeitsüberlegungen Mittel für schadenbedingte Ersatzinvestitionen zuweisen. Für diese Form finanzieller Schadensvorsorge, die man in der Sowjetunion⁴⁸ und anderen sozialistischen Ländern⁴⁹ für die volkseigenen Betriebe praktizierte und zum Teil noch praktiziert, hat man sich in der DDR⁵⁰ - auch noch nach Einführung des NÖS⁵¹ - immer wieder eingesetzt. Die Entwicklung ist dort keineswegs geradlinig verlaufen. Zunächst nahm man nicht nur eine

48 Vgl. Schütte, Versicherungswesen der Sowjetunion, S. 299; Zur theoretischen Begründung vgl. Butkow/Sitnin, Einige Fragen zur Theorie der Versicherung, DFW 1952, S. 1192-1196 und Martin, Reserven und Versicherung, DFW 1953, S. 902-905. Soweit ersichtlich ist in der Sowjetunion hinsichtlich des staatlichen Eigentums noch keine Änderung eingetreten.

49 Für Ungarn vgl. Visnyey, Die Rolle der Versicherung, DFW 9/1967, S. G 14-G 16. In Ungarn ist man inzwischen wegen der größeren Selbständigkeit der ve Betriebe wieder von der Haushalts- zur Versicherungsmethode übergegangen. In Bulgarien sind die ve Wirtschaftseinheiten nicht versichert, man befürwortet jetzt aber gleichfalls einen "speziellen Fonds", vgl. Wassileff, Aktuelle Fragen, DFW 11/1967, S. G 6-G 8. In der Tschechoslowakei hatte man ab 1. Januar 1953 die Versicherung von "National-eigentum" verboten. Man wies aber nach den Reformen darauf hin, daß sich die Anschauung über die Versicherung des Volkseigentums im Zuge der Veränderungen wandeln könne, vgl. Krbek/Branik, Versicherungspraxis in der CSSR, S. 237. Vgl. auch Hornak (Diskussionsbeitrag, S. 254), der die Bildung eines Versicherungsfonds für das Eigentum der ve Betriebe für "sehr aktuell" hält.

50 Vor Einführung des NÖS: Rudolph, Die Zukunft der Versicherung, DFW 1950 Bd. I, S. 515-519; Autorenkollektiv, Zur Zukunft der Versicherung, DFW 1950 Bd. II, S. 329; Nünke, Die Bedeutung der Bildung der DVA, DFW 1952, S. 1279-1283 und Pfau, Zur Theorie, DFW 1953, S. 218-221 beurteilen das sowjetische Vorbild zwar auch als "richtungweisend", halten die DVA aber bis zur "Beendigung des Aufbaus des Sozialismus" für gerechtfertigt. Am entschiedensten setzt sich

getrennte Planung beider Finanzierungsbereiche vor, sondern schuf für die volkseigenen Betriebe eine "Versicherung" über ein spezielles Versicherungsorgan.⁵² Im Grunde war diese Form der Schadenvorsorge für die volkseigenen Betriebe jedoch nicht von ausschlaggebender Bedeutung. Sofern die Zentral- oder Mittelinstanzen es zur Beseitigung von Planstörungen für notwendig hielten, nahmen sie unabhängig von den Leistungen der DVA Finanzzuweisungen aus dem Staatshaushalt nach den allgemeinen Grundsätzen für die Investitionsfinanzierung vor.⁵³

Fortsetzung Fußnoten 50 und 51:

Bader für die Abschaffung der Versicherungsmethode ein (Theorie der Versicherung, WissZdHfö 1956, S. 6-13; Sach- und Personenversicherung, S. 571 f.; Bader/Schließer, Zur Perspektive, DFW 11/1962, S. G 17-G 19). Vgl. auch Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 18; Studienhefte (Sonderheft 2), S. 44 f.; Schließer, Grundfragen, S. 26.
Grundsätzlich anderer Ansicht war Plitt (Die Versicherung, DFW 1950 Bd. II, S. 394 f und S. 515 f., und Probleme des Versicherungswesens, DFW 1952, S. 43-45), der einen besonderen Versicherungsfonds auch unter den Bedingungen des vollendeten Sozialismus für theoretisch begründet erachtete.

51 Nach Einführung des NÖS war man zunächst weiterhin gegen die Versicherung der VEB, vgl. Böttcher, Zur Problematik, S. 94-112, insbes. S. 96 f.; Wessel, Grundsätze, S. 131-153; auch der Bericht von Schroth (S. 113-130) dient zur Stützung der These, daß die Versicherungsmethode für die VEB ungeeignet sei.

52 Vgl. § 1 VEB-VerG 1950.

53 Vgl. Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 192; Bader, Theorie der Versicherung, WissZdHfö 1956, S. 12; Böttcher, Zur Problematik, S. 102; Schroth (Bericht, S. 125) stellt fest, daß die "Finanzierung der nicht durch die staatliche Versicherung abgedeckten Schäden gegenwärtig vorwiegend aus Mitteln der volkseigenen Betriebe erfolgt". Praktisch handelte es sich hierbei ebenfalls um die "Haushaltsmethode", weil die Betriebe infolge der Schadenfinanzierung entsprechend weniger an den Staatshaushalt abführten.

In der Literatur hielt man eher die zum Teil versicherungsmäßig ausgestaltete Schadenvorsorge für die volkseigene Wirtschaft für überflüssig, weil ohnehin "die gesamte Gesellschaft der Geschädigte" sei.⁵⁴ Man verband also zunächst mit dem Begriff "Versicherung" noch ebenso wie bei uns eine schadenverlagernde Funktion, die - wie man zugab - im volkseigenen Bereich allerdings keine Rolle mehr spielen konnte. Da die Betriebe ohnehin den gesamten oder (später) den größten Teil ihres Gewinnes an den Staatshaushalt abführten, forderte man, dort einen Sonderposten für nicht planbare Finanzierung bereitzuhalten.⁵⁵ Diese Art der Reservehaltung sei rationeller und kostensparender,⁵⁶ die Mittelaufbringung nach Risikogesichtspunkten durch Beiträge und die Verteilung nach Maßgabe eines besonderen Versicherungsrechts hingegen systemwidrig.⁵⁷ Am entschiedensten und eindeutigsten drückte diesen Gedanken ein Autorenkollektiv unter Hinweis auf die Planerfüllungsfunktion der staatlichen Schadenvorsorge aus: Der Wegfall der "Versicherung" sei notwendig,

"weil die Behebung eines aus irgendwelchen Gründen und Ursachen entstandenen Schadens in der volkseigenen Wirtschaft nichts weiter darstellt, als die notwendige Bereitstellung der Produktionsmittel für den nächsten Produktionsprozeß."⁵⁸

Zur theoretischen Rechtfertigung dieser zumindest der äußeren Form nach nicht ganz konsequenten Form der Schadenvorsorge wies man darauf hin, man müsse "Möglichkeit und Notwendigkeit" unter-

54 Looff u.a., Versicherungswesen, S. 18.

55 Rudolph, Die Zukunft der Versicherung, DFW 1950 Bd. I, S. 515-519.

56 Studienhefte (Sonderheft 2), S. 15; Bader, Sach- und Personenversicherung, S. 571; Schließer, Grundfragen, S. 26.

57 Rudolph, Die Zukunft der Versicherung, DFW 1950 Bd. I S. 515-519.

58 Autorenkollektiv, Zur Zukunft der Versicherung, DFW 1950, Bd. II S. 330.

scheiden: Wenn es auch möglich erscheine, die Schadenbeseitigung aus dem Staatshaushalt zu finanzieren, so sei dies jedoch keineswegs notwendig, da es zur Zeit noch nicht "eine rationellere, rentablere Sicherung des staatlichen, sozialistischen Eigentums als die Versicherung gewährleiste."⁵⁹ "Vorübergehend" könnten auch noch Schäden am staatlichen Eigentum mit Hilfe der Versicherung gedeckt werden.⁶⁰ Dies sei auch wegen ihrer Erfahrungen mit der Schadenregulierung zweckmäßig.⁶¹ Man wies auch darauf hin, "begrifflich" stelle die Entschädigung der VEB durch die DVA "keine ausgesprochene Versicherungstätigkeit" dar.⁶² Es handele sich vielmehr um eine "Spezialform staatlicher Reserven".⁶³ Diese Reservebildung sei "Ausdruck der Beziehungen, die zwischen dem Staatshaushalt und den sozialistischen Betrieben zwangsläufig bestehen."⁶⁴ "Volkseigentum könne seinem Wesen nach nicht Gegenstand einer Versicherung sein."⁶⁵ Die Schadenbeseitigung durch die Versicherungseinrichtung bedeute nur eine "formale Schadenverlagerung"⁶⁶ und stelle somit "keine Versicherung im wissenschaftlichen Sinne" dar.⁶⁷ Für die Zukunft forderte man daher die Abschaffung der Versicherung für die volkseigene Wirtschaft und die Finanzierung der Schadenbeseitigung direkt aus dem Staatshaushalt nach sowjetischem Muster. Wie die Gestaltung des Versicherungsrechts zeigen wird, war diese Forderung praktisch bereits erfüllt.

⁵⁹ Studienhefte (Sonderheft 2), S. 44.

⁶⁰ Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 19; Nünke, Die Bedeutung der Bildung der DVA, DFW 1952, S. 1279-1283; Pfau, Zur Theorie der Versicherung DFW 1953, S. 218-221; Bader, Sach- und Personenversicherung, S. 571 f.

⁶¹ Bader, Theorie der Versicherung, WissZdHfÜ 1956, S. 9, 11.

⁶² Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 19; Bader, Theorie der Versicherung, Wiss-ZdHfÜ 1956 S. 11.

⁶³ Bader, Theorie der Versicherung, WissZdHfÜ 1956, S. 11;

⁶⁴ Bader, Theorie der Versicherung, WissZdHfÜ 1956, S. 11.

Hinsichtlich der volkseigenen Betriebe konnte man die DVA nicht mehr als "Versicherung, sondern lediglich als organisatorische Verselbständigung des Haushaltspostens "Schadenbeseitigung" ansehen, und zwar spätestens ab 1963.⁶⁸ Damals hatte man die Beitragszahlung als entscheidendes Element versicherungsmäßiger Mittelaufbringung abgeschafft.⁶⁹

Konsequenterweise änderte sich die Beurteilung hinsichtlich der zweckmäßigen und notwendigen Form der Schadenbeseitigung, nachdem man im volkseigenen Bereich die Eigenerwirtschaftung der Mittel eingeführt hatte: Zunächst hielt man zwar nach wie vor die "Anwendung der Kategorie Versicherung nur außerhalb des staatlich-sozialistischen Eigentums für objektiv notwendig".⁷⁰ Immerhin wies man aber bereits darauf hin, daß "im Zusammenhang mit der Einführung neuer Methoden der Planung und Leitung der Volkswirtschaft ... offensichtlich der Anwendung der Versicherung bei der Bildung und Verteilung der Sicherungsfonds für den Bereich der staatlich-sozialistischen Wirtschaft

Fortsetzung Fußnoten 65, 66, 67:

65 Bader, Theorie der Versicherung, WissZdHfÜ, S.11.

66 Bader, Sach- und Personenversicherung, S. 571.

67 Bader, Sach- und Personenversicherung, S. 584.

68 Den Grund für die äußerliche Beibehaltung der Versicherungsmethode unter "optimaler Ausnutzung" ihrer Möglichkeiten wird man wohl darin zu sehen haben, daß man sich in der DDR damals über die zweckmäßigste Form der Schadenvorsorge noch nicht einig war und man bei entsprechender Gestaltung der Versicherungsbeziehungen ohnehin kein praktisches Bedürfnis für die reine Haushaltsmethode empfand, vgl. Böttcher, Zur Problematik, S. 96.

69 Vgl. Böttcher, Zur Problematik, S. 98; ebenso Schließer, Grundfragen, S. 36 f.

70 Bader, Ökonomisches Lexikon, Stichwort "Versicherung", S. 970.

ein breiterer Raum als bisher eingeräumt werden (wird)".⁷¹ Man hebt jetzt nicht mehr den Gedanken der Schadenverlagerung als wesentliches Kriterium der Versicherung hervor. "Versicherung" definiert man neuerdings sehr weit nur noch als "organisierte Form der kollektiven Bildung und Verteilung von Geldfonds".⁷² Bei dieser Definition, die im Gegensatz zu der von Mahr nicht mehr auf die Beteiligung selbständiger Wirtschaftseinheiten und das Prinzip zwischenwirtschaftlichen Risikoausgleichs abstellt, bereitet auch die Einbeziehung der volkseigenen Betriebe keine theoretischen Schwierigkeiten mehr.^{72a} Seiner Funktion nach ist der Versicherungsfonds für die volkseigene Wirtschaft zwar nach wie vor lediglich eine separate staatliche

71 Bader, Ökonomisches Lexikon, Stichwort "Versicherung", S. 970; ders., Ausblick auf die Aufgaben, WissZdHfÖ 1968, S. 88. Hier formulierte er noch vorsichtig: Der "Trend scheint vielmehr dahin zu gehen, daß auch die sozialistischen Betriebe im Zuge der Übertragung der vollen Verantwortung für die ... Reproduktion zumindest einen großen Teil der notwendigen Sicherungsfonds aus eigenen Mitteln bilden werden."

72 Bader, Ökonomisches Lexikon, Stichwort "Versicherung", S. 969; ders., Funktion des Versicherungsfonds, S. 8; siehe auch dens., Ausblick auf die Aufgaben, WissZdHfÖ 1968, S. 87: "Die Versicherung ist, ganz allgemein gesagt, eine spezifische Form der Bildung, Verwaltung und Verteilung finanzieller Reserven, näher Sicherungsfonds."

72a Man hat denn auch den interessanten Versuch gemacht, der Funktion der Versicherung als staatlicher Reserve eine kybernetische Deutung zu geben: Die sozialistische Volkswirtschaft stelle ein multistabiles System dar. Hierin sei die Versicherung ein relativ selbständiges Teilsystem mit der Aufgabe, beim Eintritt bestimmter Arten zufälliger Störungen selbständig die dadurch entstandenen Abweichungen in anderen Teilsystemen zu kompensieren (Schadenausgleich) sowie auf die Kompensation der Störungen selbst hinzuwirken (Schadenverhütung), siehe Zschockelt, Kybernetik, DFW 23/1967, S. G 21-G 24.

Finanzreserve. Sie wird aber heute nicht mehr überwiegend im Staatshaushalt als Sonderposten geführt bzw. aus staatlichen Haushaltsmitteln gebildet, sondern aus betrieblichen Beiträgen.⁷³ Diese Veränderung war die konsequente Folge des Prinzips der Eigenerwirtschaftung. Man forderte:

"Ausgangspunkt einer Neuordnung muß die Überlegung sein, daß die Betriebe im entwickelten ökonomischen System des Sozialismus die volle Verantwortung für den betrieblichen Reproduktionsprozeß und damit auch für das gesamte Schadengeschehen - ganz gleich, ob von ihnen beeinflusbar oder nicht-tragen müssen. Die zur Absicherung des betrieblichen Reproduktionsprozesses erforderlichen Fonds sind demzufolge auch aus betrieblichen und nicht mehr aus gesellschaftlichen Mitteln zu bilden."⁷⁴

Diese Vorstellungen zeigen, daß vor allem seit Einführung des NÖS die staatliche Schadenvorsorge über ein besonderes Versicherungsorgan nicht im Widerspruch zur gesamtgesellschaftlichen Funktion der Schadenbeseitigung als Mittel für die Sicherung der Planerfüllung steht. Bei dieser Veränderung handelt es sich im Gegenteil lediglich um die notwendige Anpassung des Instrumentariums an die veränderten Lenkungsmethoden. Während vor Einführung des NÖS die Verselbständigung des Reservefonds überwiegend nur organisatorisch und planungstechnisch Vorteile hatte - ebenso wie etwa die Finanzierung des planmäßigen Bedarfs über die Banken⁷⁵ - ergeben sich nunmehr durch die Ausgestaltung der Versicherungsverhältnisse als "sozialistische Geschäftsbeziehungen"⁷⁶ ideale Anknüpfungspunkte zur ökonomischen Einwirkung auf die Betriebe, um sie zu "volkswirtschaftlich

⁷³ § 9 VEB-VersG 1968.

⁷⁴ Bader, Ausblick auf die Aufgaben, WissZdHrö ~ 1968, S. 89.

⁷⁵ Vgl. Schumann, Bank- und Kreditwesen, S. 18-28.

⁷⁶ Siehe Präambel zum VEB-VersG 1968.

richtigem Verhalten"⁷⁷ zu veranlassen. Einwirkungsmittel hierfür ist das Versicherungsrecht.

II. Entwicklung der Versicherungseinrichtungen in der DDR

1. Von 1945 bis zur Gründung der DDR

Entsprechend der Grundentscheidung für eine plangelenkte Wirtschaft gestaltete man die Organisation des Versicherungswesens: Man beseitigte den Wettbewerb durch ein Verbot der privaten Versicherer und übertrug die Aufgaben der Schadenvorsorge staatlichen Anstalten, die als Finanzorgane Teile des staatlichen Finanzsystems wurden.

Grundlage und Ausgangspunkt der Verstaatlichung auf dem Gebiet der Versicherung war der SMAD-Befehl Nr. 01 vom 23. Juli 1945 über die Neuorganisation der deutschen Finanz- und Kreditorgane.⁷⁸ Durch Auszahlungsverbote machte man allen privaten und öffentlichen Versicherern die Fortsetzung ihrer Geschäftstätigkeit praktisch unmöglich. Gleichzeitig erhielten die Behörden der Länder und Provinzen der SBZ durch diesen Befehl den Auftrag, staatliche Versicherungsanstalten zu errichten. Bis Ende des Jahres 1945 gründete man daraufhin in den fünf Ländern und Provinzen der SBZ je eine Versicherungsanstalt.⁷⁹ In Ost-Berlin gestaltete man das Versicherungswesen erst im Jahre 1949 um, indem man die "Berolina" Allgemeine Versicherungsanstalt von Groß-Berlin gründete.⁸⁰ Diese Anstalt arbeitete mit

⁷⁷ Bader, Ausblick auf die Aufgaben, WissZdHfÖ 1968, S. 89.

⁷⁸ VOBl. Sachsen 1945 Nr. 1 S. 17, auszugsweise abgedruckt bei Damerow, Rechtsquellen, S. 13.

⁷⁹ Mark Brandenburg: "Provinzial-Versicherungsanstalt Mark Brandenburg" (VO über die ... v. 28.8.1945 - VOBl. S. 5), später umbenannt

dem Vermögen der privaten Versicherer, die im Mai 1949 enteignet worden waren.⁸¹ Daneben bestanden nur noch zwei gewerkschaftlich-genossenschaftliche Versicherer ("Berliner Eigenhilfe" und "Berliner Volksfürsorge") sowie die beiden öffentlichen Anstalten, die "Feuersozietät Groß-Berlin" und die "Lebensversicherungsanstalt Groß-Berlin".⁸²

Fortsetzung der Fußnoten 79, 80:

in "Versicherungsanstalt des Landes Brandenburg" (§ 1 der Satzung vom 10.9.1947 - GVBl. S. 395 -);

Mecklenburg: "Mecklenburg-Vorpommersche Sach- und Personenversicherungsanstalt" und als Zweiganstalt die "Mecklenburg-Vorpommersche Hagelversicherungsanstalt" (Anordnung Nr. 22 über die Errichtung ... v. 11.10.1945 - AmtsBl. 1946, S. 18 -). Der Name wurde später geändert in "Sach- und Personenversicherungsanstalt Mecklenburg" (§ 1 der Satzung v. 20.3.1948 - Reg.Bl. 1948, S. 63 -);

Sachsen: "Versicherungsanstalt des Bundeslandes Sachsen" (VO über die Gründung der ... v. 11.10.1945 - Amtliche Nachrichten 1945, S. 51), später umbenannt in "Versicherungsanstalt des Landes Sachsen" (§ 1 der Satzung v. 16.4.1948 - GVBl. S. 294 -);

Sachsen-Anhalt: "Sach- und Lebensversicherungsanstalt der Provinz Sachsen" (VO über die Gründung der ... v. 15.9.1945 - VOB1. Nr. 3 S. 37 -), später umbenannt in "Versicherungsanstalt des Landes Sachsen-Anhalt" (§ 1 der Satzung v. 7.4.1948 - GB1. S. 60 -);

Thüringen: "Versicherungsanstalt Thüringen" (Gesetz über den Neuaufbau des privaten u. öffentlich-rechtlichen Versicherungswesens in Thüringen v. 22.9.1945 - Reg.Bl. I S. 33 -).

80 § 2 der Satzung der "Berolina" v. 11.7.1949 (VOBl. S. 218).

81 § 1 VO zur Überführung von Konzernen und sonstigen wirtschaftlichen Unternehmen in VE v. 10.5.1949 (VOBl. 1949, S. 112 ff.); vgl. dazu Arnold, Versicherungskonzerne, DFW 1949, Heft 6, S. 211-214.

82 Vgl. Mampel (Leutwein), Sach- und Personenversicherung, S. 154.

Bereits im Jahre 1950 wurden diese Versicherungseinrichtungen mit der "Berolina" unter dem Namen "Vereinigte" Groß-Berliner Versicherungsanstalt zusammengeschlossen.⁸³ Damit arbeitete auch in Ost-Berlin nur noch eine staatliche Versicherungsanstalt.

Abgesehen von Brandenburg und Thüringen, wo man vorübergehend jede Betätigung anderer Versicherungsunternehmen als der staatlichen ausdrücklich verboten hatte,⁸⁴ bestand zunächst die Möglichkeit, daß kleine Versicherungsunternehmen ihre Tätigkeit fortsetzen⁸⁵ bzw. wieder aufnehmen konnten.⁸⁶ Auch die Ländergesetze vom Dezember 1947 bis März 1948, mit denen man das Versicherungswesen in der SBZ abschließend regeln wollte,⁸⁷ enthielten übereinstimmend die Möglichkeit; neue Versicherungsunternehmen "bei Vorliegen eines

83 § 1 VO zur Neuregelung des Versicherungswesens v. 13.7.1950 (VOBl. S. 181); vgl. dazu Arnold, Neuordnung, DFW 1950, Bd. II S. 83-85

84 Brandenburg: § 4 der VO v. 28.8.1945 (VOBl. S. 5); die Möglichkeit zur Neuzulassung bei "Vorliegen eines Bedürfnisses" wurde durch die §§ 1, 2 der VO v. 27.12.1945 (VOBl. 1946, S. 4, berichtigt in VOBl. S. 70, 160) eingeführt;

Thüringen: § 6 des Gesetzes über den Neuaufbau v. 22.9.1945; durch Art. 1 Abs. II des Zweiten Gesetzes v. 24.4.1947 (Reg.Bl. I S. 49, berichtigt S. 56) und durch § 1 Abs. 4 des Gesetzes v. 26.2.1948 (Reg.Bl. I S. 39) wurde die Neuzulassung ermöglicht.

85 Sachsen: § 4 der VO v. 29.11.1945 (Gesetze/Befehle 1946, S. 136;

Mecklenburg: § 6 der AO Nr. 22 v. 11.10.1945 (Amtsbl. 1946, S. 18).

86 Sachsen-Anhalt: § 1 der VO v. 28.11.1945 (VOBl. Nr. 7 S. 12).

87 Vgl. Mampel (Leutwein), Sach- und Personenversicherung, S. 31 f.

volkswirtschaftlichen Bedürfnisses" zu genehmigen.⁸⁸
Hiervon machte man jedoch nur in einem Fall Gebrauch, als man einer Tochtergesellschaft der sowjetischen "GOSSTRACH", der "Schwarzmeer und Ostsee Allgemeine Versicherungs AG" die Aufnahme der Geschäftstätigkeit erlaubte.⁸⁹

Mit dieser Umgestaltung des Versicherungswesens⁹⁰ waren die Grundlagen für die in der Folgezeit beginnende Zentralisierung gelegt. Die Länderanstalten hatten zwar noch kein rechtliches Versicherungsmonopol, da die Neugründung privater Unternehmen grundsätzlich noch zugelassen war. Da man hiervon jedoch keinerlei Gebrauch machte, blieb die Versicherungstätigkeit praktisch bei den staatlichen Anstalten konzentriert. Damit hatte man der gewandelten Funktion der Schadenvorsorge als einer staatlichen Aufgabe zur Sicherung der Planerfüllung eine konsequente organisatorische Gestaltung gegeben, die das Maximum dessen darstellte, was bis 1948 besatzungs- und staatsrechtlich erreichbar war.

2. Bis Ende 1968

Den ersten Schritt auf dem Weg zur endgültigen Zentralisierung des Versicherungswesens ging man mit der Gründung des "Deutschen Aufsichtsamtes für das Versicherungswesen" im Jahre 1950.⁹¹ Daß die Erfordernisse einer zentral gelenkten Wirtschaft der maßgebliche Grund für die Errichtung des Aufsichtsamtes waren, läßt sich aus § 1 Abs. 1

⁸⁸ Sachsen: § 2 Abs. 2 des Gesetzes v. 30.1.1948 (GVOBl. S. 70);

Sachsen-Anhalt: § 1 Abs. 3 des Gesetzes v. 7.2.1948 (GBI. S. 47);

Brandenburg: § 6 des Gesetzes v. 5.2.1947 (GVOBL. I S. 35);

Mecklenburg: § 4 Abs. 1 des Gesetzes v. 24.3.1948 (Reg.Bl. S. 59);

Thüringen: Siehe Anm. 84.

⁸⁹ Mempel (Leutwein), Sach- und Personenversicherung, S. 32.

des Gesetzes deutlich ablesen, wo als Zweck die "einheitliche Gestaltung des Versicherungswesens" genannt wurde. Für eine solche Vereinheitlichung bestand jetzt umso mehr Veranlassung, als man durch Gesetz vom 9. August 1950 die Länderanstalten mit der Finanzierung der Schadenbeseitigung bei den volkseigenen Betrieben betraut hatte.⁹² Da man das Volkseigentum als "einheitlichen Fonds" ansah, war es notwendig und konsequent, wenn man hierfür eine möglichst gleichartige Form finanzieller Schadenvorsorge organisierte.

Eine besondere Aufgabe des Aufsichtsamtes bestand vor allem darin, die administrativen Maßnahmen zur Schadenverhütung zu verstärken,⁹³ um damit zur besseren Planerfüllung beizutragen.

Aus den Befugnissen des Aufsichtsamtes ist erkennbar, daß es die Länderanstalten nicht nur beaufsichtigen sollte. Die weitreichenden Eingriffs- und Anordnungsrechte lassen vielmehr seine Stellung als Leitungsinstanz deutlich werden, die auf die Gestaltung der Schadenvorsorge un-

Fortsetzung Fußnoten 90, 91:

90 Zur Umgestaltung des Versicherungswesens in der SBZ bis 1948 im einzelnen vgl. Möller, Neuordnung der Privatversicherung, S. 9-31; Schmidt, Die Neuordnung des Versicherungswesens; Bader, Entwicklung des Versicherungswesens, VersArch 1956, S. 257-277; ders. Stichwort "DDR" in HdV 1. Band Sp. 469-480; Mampel (Leutwein), Sach- und Personenversicherung, S. 27-60.

91 § 1 Abs. 1 des Gesetzes zur Errichtung ... v. 9.8.1950 (GB1. DDR S. 831).

92 § 1 des VEB-VersG 1950.

93 Vgl. Arnold, Die Aufgaben, DFW 1950, Bd. II S. 175-178.

mittelbar Einfluß ausüben konnte.⁹⁴ Das zeigen besonders die folgenden Aufgaben und Befugnisse:⁹⁵

- "c) die Aufnahme neuer Versicherungszweige durch die Versicherungsunternehmen anzuordnen oder zu genehmigen oder die Einstellung von freiwilligen Versicherungszweigen anzuordnen;
- d) verbindliche Anordnungen bezüglich des Geschäftsbetriebes von freiwilligen und Pflichtversicherungen ... zu erlassen ...;
- e) die Versicherungsunternehmen zu prüfen sowie an den Sitzungen der Organe der Versicherungsunternehmen teilzunehmen;
- f) die Finanzpläne der Versicherungsunternehmen zu überprüfen, mit den Volkswirtschafts- und den Haushaltsplänen abzustimmen und nach Genehmigung der gesetzgebenden Körperschaften für die Versicherungsanstalten verbindlich in Kraft zu setzen und deren Durchführung und Einhaltung zu überwachen."

Außerdem mußte das Aufsichtsamt seine Zustimmung zur Bestellung und Abberufung von Vorstandsmitgliedern der Versicherungsunternehmen geben.⁹⁶ Mit diesen Rechten konnte das Aufsichtsamt wie eine übergeordnete Hauptverwaltung der Länderanstalten arbeiten. Es war daher nur konsequent, daß man den Zentralisierungsprozeß auch nach außen hin erkennbar abschloß und das Aufsichtsamt in die (zentrale) Deutsche Versicherungsanstalt umwandelte.⁹⁷ Die Versicherungsorgane der Länder wurden als selbständige juristische Personen aufgelöst und als Bezirks- und Kreisdirektionen in die Organisation der DVA eingegliedert.⁹⁸ Damit hatte man endgültig die Voraussetzungen für eine einheitliche Gestaltung des Versicherungswesens geschaffen.

94 Siehe Mampel (Leutwein), Sach- und Personenversicherung, S. 43.

95 § 4 des Gesetzes zur Errichtung ... v. 9.8.1950 (GBI. DDR S. 831).

96 § 4 Buchst. 1 des Gesetzes zur Errichtung ... v. 9.8.1950.

97 Auch zur Verminderung des Verwaltungsaufwandes hatte man diese Veränderung gefordert; vgl. Conrad, Verwaltungskosten, DFW 1951, S. 139 f.

98 § 1 Abs. 1 der VO über die Errichtung ... v. 6.11.1952 (GBI. DDR S. 1185); vgl. Mampel (Leutwein), Sach- und Personenversicherung, S. 43.

Die Zulassung neuer Versicherungsunternehmen war jetzt nicht mehr vorgesehen. Die Vorschriften der Ländergesetze mußte man seit Bestehen der DVA als obsolet betrachten. Damit hatte diese auch rechtlich das Monopol für die Versicherungstätigkeit in der DDR.

Für Ost-Berlin galt aus besatzungsrechtlichen Gründen eine Sonderregelung. Hier nahm ausschließlich die "Vereinigte" die Versicherungsaufgaben wahr. Obwohl juristisch selbständig, handelte es sich praktisch jedoch um eine Bezirksdirektion der DVA.

Als wichtigste Aufgabe hatte die DVA die Versicherung der volkseigenen Wirtschaft "entsprechend der gesellschaftlichen und ökonomischen Entwicklung" zu gestalten.⁹⁹ Außerdem sollte sie sich an den Maßnahmen der Schadenverhütung beteiligen.¹⁰⁰ Auch das Statut der DVA von 1957¹⁰¹ führte als Aufgaben neben der eigentlichen Versicherungstätigkeit vor allem die "Durchführung aufklärender und vorbeugender Maßnahmen zur Verhütung und Bekämpfung von Schäden zum Schutze des Menschen und seiner Arbeitskraft sowie des Volksvermögens ..." ¹⁰² auf. Mit der DVA hatte sich die Staatsführung ein Instrument geschaffen, mit dessen Hilfe sie den Betrieben die Mittel zur Deckung des nicht planbaren Finanzbedarfs zuweisen konnte. Entsprechend dem überwiegend bürokratischen Charakter der Leitungsmethodik vor Einführung des NÖS war die DVA zugleich die

99 § 1 Abs. 1 Buchst. b der 1. DB zur VO über die Errichtung der DVA v. 14.11.1952 (GBI. DDR S. 1212).

100 § 3 Abs. 1 VO über die Errichtung der DVA v. 6.11.1952; vgl. Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 30, 223-225; Arnold, Die Aufgaben, DFW 1950 Bd. II S. 175-178.

101 Beschluß des Ministerrats über das Statut der DVA v. 2.5.1957 (GBI. DDR I S. 283).

102 § 2 Abs. 2 Buchst. e des Statuts der DVA.

notwendige Behörde, die die volkswirtschaftlich bedeutsamen Aufgaben der Schadenverhütung administrativ wahrnehmen konnte.

3. Seit 1. Januar 1969

Kurz nach Einführung des neuen ökonomischen Systems wurde vereinzelt kritisiert, daß das Versicherungswesen noch kein "geschlossenes System ökonomischer Hebel" darstelle.¹⁰³ Die Kritik richtete sich in erster Linie dagegen, daß die DVA lediglich mit administrativen Maßnahmen Schadenverhütung betreibe. Die Betriebe selbst seien deshalb nur ungenügend an der Schadenvorbeugung ökonomisch interessiert. Das machte es erforderlich, auch das Versicherungsrecht den veränderten Umständen anzupassen.¹⁰⁴ In einer Entgegnung räumte die Hauptverwaltung der DVA diesen Mangel zwar ein, wies jedoch darauf hin, daß man die Beziehungen zwischen den Betrieben und der DVA erst nach den Reformen der Grundmittelbewertung und der Industriepreise neu gestalten könne.¹⁰⁵ Wie die Referate von Böttcher¹⁰⁶ und Wessel¹⁰⁷ auf der 2. Internationalen Arbeitstagung des Instituts für Versicherung der Hochschule für Ökonomie in Ost-Berlin zu "Aktuellen Fragen der Versicherungswissenschaft und -praxis der sozialistischen Länder" vom 1. - 6. März 1965 zeigen, war die Zweckmäßigkeit einer versicherungsmäßigen Gestaltung der Schadenbeseitigung aller-

103 Vgl. z.B. Wessel, Franchisen, DFW 15/1964, S. C 18 f.

104 Wessel, Franchisen, DFW 15/1964, S. G 19.

105 Franke, Meinung der Hauptverwaltung, DFW 15/1964, S. G 21.

106 Böttcher, Zur Problematik, S. 94-112.

107 Wessel, Grundsätze, S. 121-131.

dings nach wie vor umstritten.

In der zweiten Etappe des NÖS wies man erneut auf die Notwendigkeit hin, die Aufgaben der DVA den Reformen anzupassen.¹⁰⁸ Man forderte, die DVA müsse nunmehr solche Versicherungsbeziehungen entwickeln, durch die die Betriebe besser zur Schadenverhütung durch die Einhaltung der Arbeits- und Brandschutzbestimmungen stimuliert würden.¹⁰⁹

Zur Anpassung des Versicherungswesens an die Veränderungen als Folge des NÖS und ÖSS, insbesondere an die gestiegene Bedeutung des Betriebsgewinnes und an die Eigenerwirtschaftung der Mittel war eine organisatorische Umgestaltung der Versicherungsanstalt nicht erforderlich. Als nach außen in Erscheinung tretende Änderung ist allenfalls die Umbenennung in "Staatliche Versicherung der DDR"¹¹⁰ erwähnenswert. Von Bedeutung - vor allem für die neue Gestaltung der Versicherungsverhältnisse als "sozialistische Geschäftsbeziehungen"¹¹¹ - war jedoch, daß man die Aufgaben des Versicherungswesens ausdrücklich gesetzlich formulierte. Das neue Statut nennt nunmehr als "Hauptaufgabe" der Staatlichen Versicherung im Bereich der Wirtschaft einerseits die Unterstützung des

108 Kammler, Schlußfolgerungen, DFW 8/1967, S. G 15; Schwenkenbecher, Bildung finanzieller Sicherungsfonds, DFW 13/1967, S. 10-13; Hartig, Finanzielle Sicherungsfonds, DFW 24/1967, S. F 19 f.; Bader, Ausblick auf die Aufgaben, WissZdHfÜ 1968, S. 89; Schmidt, Zivilrecht der DDR, Heft 8, S. 16 f.

109 Kammler, Schlußfolgerungen, DFW 8/1967, S. G 15; Schmidt, Zivilrecht der DDR, Heft 8, S. 30-34.

110 § 1 Abs. 1 VO über das Statut der Staatlichen Versicherung der DDR v. 19.11.1968 (GBl. DDR II S. 941).

111 Vgl. Präambel zum VEB-VersG 1968.

kontinuierlichen Reproduktionsprozesses durch finanziellen Schadenausgleich und andererseits die Förderung der Schadenverhütung durch ökonomische Hebel.¹¹² Auch in den übrigen sozialistischen Ländern wird seit Einführung ökonomischer Leitungsmethoden die Einbeziehung volkseigener Betriebe in die Tätigkeit der staatlichen Versicherungsorgane diskutiert und befürwortet. Teilweise ist dies bereits geschehen. Man hat auch in diesen Ländern erkannt, daß man durch eine entsprechende rechtliche Gestaltung der Versicherungsbeziehungen wirksamer als durch administrative Maßnahmen die Schadenverhütung betreiben kann.¹¹³

112 § 2 Abs. 1 des Statuts.

113 Siehe Anm. 49.

DRITTES KAPITEL

DAS VERSICHERUNGSVERHÄLTNIS IN BEIDEN WIRTSCHAFTS- ORDNUNGEN

A. FUNKTION UND GESTALTUNGSTENDENZ DES VERSICHE- RUNGSVERHÄLTNISSES

I. In einer marktwirtschaftlichen Ordnung

In einem am Markt orientierten System ist das Versicherungsverhältnis regelmäßig eine privatrechtliche, d. h. eine vom objektiven Recht geregelte Beziehung zwischen Personen (Rechtssubjekten), die einander gleichberechtigt gegenüberstehen.¹ Ebenso wie andere Privatrechtsverhältnisse gewährt es den Beteiligten subjektive Rechte, mit deren Hilfe sie auf dem Gebiete des Versicherungswesens ihre Einzelinteressen verwirklichen können. Diese sind typischerweise entgegengesetzt: Der Versicherungsnehmer erstrebt einen möglichst umfangreichen und zuverlässigen Schutz gegen geringe Prämie, während der Versicherer beabsichtigt, einen hohen und sicheren Gewinn zu erzielen.² Das Versicherungsverhältnis hat folglich - ebenso wie die übrigen Zivilrechtsverhältnisse - privatnützige Aufgaben. Es ist konsequenterweise prinzipiell nicht auf die Verfolgung von Allgemeininteressen ausgerichtet. Man geht bei uns von der Annahme aus, daß die Belange der Gesamtwirtschaft regelmäßig dadurch zugleich am besten gewahrt werden, daß die privaten Wirtschaftssubjekte ihre individuellen Ziele verfolgen.

1 Zum Begriff des Rechtsverhältnisses vgl. etwa Lehmann/Hübner, Allgemeiner Teil, S. 79.

2 Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 36. Bei den VVaG steht zwar nicht ein Gewinn im Vordergrund. Stattdessen ist der Verein daran interessiert, seinen Mitgliedern niedrige Prämien einräumen zu können. Das setzt ebenfalls möglichst begrenzte Schadenzahlungen voraus, so daß insoweit eine

Diese auf die Verwirklichung privater Interessen gerichtete Zweckbestimmung beeinflusst grundlegend den Charakter des Rechtsverhältnisses. Es unterliegt in weitgehendem Maße der freien Disposition der Beteiligten: Begründung, inhaltliche Ausgestaltung und Beendigung der Versicherungsbeziehungen sowie die Geltendmachung der einzelnen Rechte sind demnach in erster Linie von der freien Entscheidung der Vertragsparteien abhängig, die ihre individuellen Interessen verfolgen. Das VVG gewährt daher zumeist nur einen Rahmen als taugliches Instrumentarium. Seine Anwendung im Einzelfall bleibt grundsätzlich dem Belieben beider Seiten überlassen.

Die Verfolgung individueller Wirtschaftsziele in einer Marktwirtschaft bringt regelmäßig Interessenkollisionen mit sich. Das Recht als Ordnungsmacht hat daher in unserem System hauptsächlich die Aufgabe, für typische Fälle solcher Gegensätze eine Regelung zu normieren.³ Meist ist auch dies für die Beteiligten keinesfalls zwingend. Nur wo durch freie Gestaltung schutzwürdige Belange des vom Gesetzgeber normalerweise als schwächer angeordneten Versicherungsnehmers verletzt würden, nimmt das VVG eine zwingende Gestaltung vor. Hierbei versucht es aber dennoch, ein Höchstmaß an Gestaltungsfreiheit zu bewahren, indem es nur dem Versicherungsnehmer nachteilige Abweichungen ausschließt.⁴ Gestaltungsrichtlinie für ein marktwirtschaftliches Versicherungsverhältnis ist demnach der gerechte Ausgleich einander entgegengesetzter privater Interessen, wobei vor allem auf die für unsere Wirtschaftsordnung typischen Besonderheiten der Versicherungstechnik Rücksicht zu nehmen ist.

Fortsetzung Fußnote 2:

Interessenkollision mit den Mitgliedern als Versicherungsnehmer besteht.

3 Zu dieser Aufgabe marktwirtschaftlicher Normen vgl. Lieser, Genossenschaft, S. 12.

4 Z. B. §§ 15a, 34a, S. 1, 42, 65, 68a VVG.

II. In einer plangelenkten Ordnung

1. Funktion des Versicherungsverhältnisses

In einer Zentralplanwirtschaft ist die Schadeuvorsorge eine staatliche Aufgabe. Es geht wie stets darum, die Planerfüllung zu sichern. Idealerweise müßte deshalb die Lenkungszentrale immer von Fall zu Fall entscheiden, ob sie die Schadenbeseitigung unter gesamtwirtschaftlichen Gesichtspunkten für notwendig hält. Bei der unübersehbaren Zahl täglicher Schäden scheitert dies allerdings an der praktischen Durchführbarkeit. Trotzdem werden an diesem Idealfall Aufgabe und Gestaltungstendenz eines zentralplanwirtschaftlichen Versicherungsverhältnisses deutlich: Es ist ein Instrument in der Hand des Staates bei der Organisierung der Schadeuvorsorge. Inhaltlich geht es daher nicht um den Ausgleich kollidierender Interessen, da man in der DDR (jetzt wieder) deren Übereinstimmung propagiert.⁵ Es sind vielmehr allgemeine Grundsätze dafür zu normieren, unter welchen Voraussetzungen und in welchem Umfang Mittel der staatlichen Finanzreserve im Schadenfall auf staatliche Wirtschaftseinheiten verteilt werden. Das Versicherungsrecht der DDR regelt daher keine Beziehungen zwischen Individuen,⁶ sondern zwischen Institutionen des Staates, deren Stellung und Aufgaben bei der Planerfüllung mit seiner Hilfe konkretisiert werden.⁷ Aus diesem Grunde ist auch

5 Vgl. Art. 2 Abs. 4 Verf. DDR 1968; im Wortlaut ganz ähnlich das Programm der SED, aaO., S. 431: "Die SED geht davon aus, daß die vollständige Übereinstimmung zwischen den gesellschaftlichen Erfordernissen und den Interessen der einzelnen Werktätigen und Kollektive die wichtigste Triebkraft unserer ökonomischen und gesellschaftlichen Entwicklung ist. Indem die Werktätigen für den gesellschaftlichen Nutzen arbeiten, dienen sie zugleich ihren eigenen persönlichen Interessen". Siehe Ulbricht, Zum ÖSS, Bd. I, S. 132; vgl. auch

das Versicherungsverhältnis "gesellschaftlich",⁸ obwohl es formal ebenso wie bei uns subjektive Rechte mit Wirkung nur inter partes hervorbringt.⁹ Auch die Normen zur Regelung der Schadenvorsorge haben infolgedessen lediglich den Charakter von Durchführungsbestimmungen,¹⁰ mit denen die Staatsführung die allgemeinen Ziele des Volkswirtschaftsplanes in Handlungsgebote für die Planunterworfenen umsetzt. Damit besitzen sie die Qualität genereller Anweisungen, mit denen die Lenkungszentrale die Betriebe auf die Planerfüllung leitet. Aus diesem Grunde können die versicherungsrechtlichen Normen nicht wie bei uns prinzipiell dispositiver Natur sein. Die auf die Planerfüllung gerichtete Tendenz verlangt vielmehr ihre genaue Beachtung und Einhaltung. Begründung, inhaltliche Gestaltung und Beendigung des Versicherungsverhältnisses sowie die Geltendmachung der aus ihm entstehenden subjektiven Rechte können daher - umgekehrt wie in einer Marktwirtschaft - regelmäßig nicht dem freien Belieben der Beteiligten überlassen sein. Das gilt

Fortsetzung Fußnoten 5, 6 und 7:

- Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 46. Zur Fiktion dieser Interessenidentität vgl. Lieser, Genossenschaft, S. 14 f.
- 6 Schließer, Grundfragen, S. 32 f.
- 7 Allgemein zur Funktion des Rechtsverhältnisses in einer planwirtschaftlichen Ordnung vgl. Hofmann, Subjektives Recht, S. 41-60, insbes. S. 41, 53-58.
- 8 Schließer, Grundfragen, S. 13 f., 32 f.; Schmidt, Neugestaltung, DFW 1965 Heft 2, Beilage S. 32 f.
- 9 Schließer, Grundfragen, S. 39.
- 10 Zum Charakter planwirtschaftlicher Normen als Konkretisierungen des Planes, siehe Lieser, Genossenschaft, S. 14; Hofmann, Subjektives Recht, S. 53-58, insbes. S. 53 f.; vgl. auch § 3 Abs. 1 S. 2 VG: "Sie (die Wirtschaftsverträge) dienen der Vorbereitung, Konkretisierung und Durchführung der Pläne ...".

ganz besonders für die Zeit vor Einführung des NÖS. Eine überwiegend ökonomische Leitung der Betriebe ermöglicht dagegen eine gewisse Auflockerung, wenn durch andere Mittel, vor allem ökonomische Stimuli, weitgehend sichergestellt wird, daß die Betriebe die größere Dispositionsfreiheit lediglich zur bestmöglichen Planerfüllung benutzen.

2. Gestaltungstendenz und ihre Problematik

Aus der Funktion des zentralplanwirtschaftlichen Versicherungsverhältnisses als Instrument des Staates zur Schadensvorsorge folgt eine andere Gestaltungstendenz als in einer Marktwirtschaft. In der DDR geht es nicht um Interessenausgleich, sondern um die generelle Abweisung von Schadenverhütung und Schadenbeseitigung. Je nach konkreter Lenkungsmethodik ist die Relation beider Vorsorgeelemente zueinander allerdings verschieden. Vor allem seit Einführung des NÖS ergibt sich daraus eine gewisse Gestaltungsproblematik. Denn während sich der Staat in beiden Fällen bemüht, beide Formen der Vorsorge weitgehend ergänzen, geraten sie bei ökonomischer Leitung der Betriebe in einen deutlichen Gegensatz zueinander.

a) Vor Einführung des NÖS

Als Folge des verwaltungsmäßig-hierarchischen Aufbaus der Wirtschaftlenkung vor Einführung des NÖS waren die Betriebe finanzwirtschaftlich sehr eng mit dem Staatshaushalt verbunden: Sie hatten den größten Teil ihrer Gewinne und Amortisationen abzuführen,¹¹ erhielten dafür aber sowohl Zuerst-

11 §§ 1 S. 1, 2 S. 1 der 3. DB zur VO über die wirtschaftliche Rechnungsführung v. 7.4.1952 (BBl. DDR 1952, S. 200) bzw. §§ 5 Abs. 2, 6 der 2. DB zur VO über die wirtschaftliche Rechnungsführung v. 7.4.1952 (BBl. DDR 1952, S. 203).

sungen für Investitionen als auch für Verluststützungen.¹² Soweit überhaupt stimuliert und nicht administriert wurde, war das angestrebte Ergebnis die Erfüllung und Übererfüllung des Bruttoproduktionsplanes. Dementsprechend bildete diese Kennziffer die hauptsächliche Bemessungsgrundlage für die Bildung des Betriebsprämienfonds.¹³ Neben diesem kollektiven Anreiz durch Inaussichtstellung eines Vorteils, der Prämie, bediente man sich eines individuell wirkenden Hebels, der materiellen Verantwortlichkeit¹⁴ der Werktätigen, um die Verhinderung schadenstiftender Handlungen zu stimulieren.

Aufgrund dieser Lenkungsmethodik konnte der Staat das Versicherungsrechtsverhältnis nur zur administrativen Schadensvorsorge ausgestalten. Hierbei ergaben sich für die Relation von Schadenfinanzierung und Verhütung grundsätzlich nur wenig Probleme. Da Schäden an volkseigenen Produktionsmitteln hinsichtlich des bloßen Substanzverlustes ohnehin keinen Einfluß auf die Bemessungsgrundlage für den Prämienfonds, die Erfüllung des Bruttoproduktionsplanes, haben konnten, war es möglich, das Versicherungsverhältnis mit einer Tendenz zu umfassenden Ersatzfinanzierung für beschädigtes Volkseigentum zu normieren.¹⁵ Gegensätze zum Gedanken der Schadenverhütung entstanden dadurch nicht. Vorbeugende Maßnahmen konnten bei dieser

12 § 3 Abs. 1 S. 2 Buchst. d der 6. DB zur VO über die wirtschaftliche Rechnungsführung v. 16.5.1955 (GBI. DDR 1952, S. 372), § 1 Abs. 1 S. 3 der VO über die wirtschaftliche Rechnungsführung v. 20.3.1952 (GBI. DDR 1952, S. 225) i.V.m. § 6 der 2. DB zur VO über die wirtschaftliche Rechnungsführung v. 7.4.1952 (GBI. DDR 1952, S. 288).

13 Zur kritischen Einschätzung dieser Kennziffer siehe Ulbricht, Zum ÖSS, Bd. I, S. 108 u. S. 113.

14 §§ 112-115 GBA; Zur Funktion der Arbeitnehmerhaftung in Abhängigkeit von der jeweiligen Wirtschaftsordnung siehe Hohlfeld, Arbeitnehmerhaftung, S. 7-11.

Lenkungsmethodik nicht mit drohender Leistungsfreiheit stimuliert, sie mußten vielmehr ebenfalls verwaltungsmäßig angeordnet und durchgeführt werden. Dementsprechend gab es eine Fülle von Einrichtungen, die neben der DVA für Schadenverbeugung und die Einhaltung der Sicherheitsvorschriften zu sorgen hatten.¹⁶ Die Kurzformel für eine systemkonforme Gestaltung des Versicherungsverhältnisses vor Einführung des NÖS lautete daher ungefähr: Finanzzuweisung zur Schadenbeseitigung so umfassend wie zur Planerfüllung notwendig.¹⁷

Die gerade gekennzeichnete Tendenz war noch nicht vollständig, aber doch schon deutlich erkennbar verwirklicht. Wo trotzdem Leistungsfreiheit als Sanktion angedroht wurde, beruhte dies auf der nicht abgeschlossenen Rechtsentwicklung und der einstweiligen Übernahme "bürgerlicher" Versicherungstechnik. Schliesser weist auf die geringe praktische Bedeutung solcher Sanktionen ausdrücklich hin:

"Geht man davon aus, daß zur Erreichung der ökonomischen Ziele in den Volkswirtschaftsplänen die Wiederherstellung der von Schadenfällen betroffenen Produktionsmittel einfach notwendig ist, so wird die "Leistungsbefreiung" der Staatlichen Versicherungsanstalt als Sanktion im Prinzip fragwürdig. Ihre Geltendmachung hat zur faktischen Konsequenz, daß eben dann die Inanspruchnahme des Sicherungsfonds nicht auf dem Wege über die Staatliche Versicherungsanstalt, sondern

Fortsetzung Fußnote 15:

- 15 Zu diesem Prinzip des umfassenden und vollwertigen Versicherungsschutzes vgl. Schließer, Grundfragen, S. 16-20, und Schmidt, Neugestaltung, DFW 1965 Heft 2, Beilage S. 34 f.
- 16 Vgl. Studienhefte (Sonderheft 7), S. 19-30.
- 17 Siehe etwa Franke, Versicherung der VEB, DFW 1952, S. 550 f.

auf andere Weise (z. B. Investitionsfinanzierung) erfolgt. Daher darf die Wirkung der vorgesehenen Sanktion in der Praxis nicht überschätzt werden."¹⁸

Für eine völlige Anpassung der versicherungsrechtlichen Gestaltung an die aufgezeigte Tendenz bestand allerdings kein praktisches Bedürfnis, da man die Finanzierung der Schadenbeseitigung ohnehin vollständig nach Planzweckmäßigkeit vornahm. Die zum Teil versicherungsmäßige und zum Teil haushaltsmäßige Abwicklung der Finanzzuweisungen an die Betriebe blieb dadurch zwar mit einem "Schönheitsfehler" behaftet. Insgesamt jedoch war das System staatlicher Schadenvorsorge durch Verteilung des Reservefonds allein nach gesamtwirtschaftlichen Erwägungen weitgehend systemkonform.

Stimulierend sollte dagegen die Sanktion der materiellen Verantwortlichkeit nach den Vorschriften des GBA auf die einzelnen Werkstätigen wirken.¹⁹ Hier konnte das Versicherungsrecht nur indirekt den erzieherischen Effekt dadurch unterstützen, daß es eine Möglichkeit zum Abschluß einer Berufshaftpflichtversicherung nicht vorsah.²⁰ Das war konsequent. Andernfalls wäre die erzieherische

¹⁸ Schließer, Grundfragen, S. 231.

¹⁹ Zur Funktion der materiellen Verantwortlichkeit: Autorenkollektiv, Arbeitsrecht der DDR, S. 388-391; zur wirtschaftsordnungsmäßig bedingten Gestaltung des Schadensersatzrechts s. Hohlfeld, Arbeitnehmerhaftung, S. 7-11 und passim; Lieser, Genossenschaft, S. 106-115.

²⁰ Vgl. Martin, Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig (Diskussionsbeiträge), DFW 1953, S. 1221 u. Tippmann, ebendort in Erwiderung auf Klemm (Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 999), der vorgeschlagen hatte, die Privathaftpflichtversicherung des Werkstätigen solle Regreßansprüche aus dienstlichen Verrichtungen mit einschließen. Wie Martin und Tippmann auch Schmidt, Neugestaltung, DFW 1965 Heft 2, Beilage S. 56.

Einwirkungsmöglichkeit durch Geltendmachung eines Schadenersatzanspruches wieder beseitigt worden.²¹ Das Risiko für den Werktätigen war trotzdem nicht zu groß und belastend. Da die Vorschriften über die materielle Verantwortlichkeit im Gegensatz zu unserem Schadensersatzrecht nicht vom Gedanken des Ausgleichs und daher vom "Alles-oder-Nichts-Prinzip",²² sondern nur vom Erziehungsgedanken geprägt sind,²³ ist die Ersatzpflicht bei Fahrlässigkeit nur auf den direkten Schaden²⁴ und auf den Betrag eines monatlichen Tariflohnes beschränkt.²⁵

b) Nach Einführung des NÖS

Problematisch wurde die Neugestaltung des Versicherungsrechts nach den Reformen im Zuge des NÖS. Schadenverhütung und Ersatzfinanzierung traten jetzt zueinander in Gegensatz. Vor allem zwei Veränderungen waren hierfür verantwortlich: das Prinzip der Eigenerwirtschaftung der Mittel²⁶ und die Einführung des Nettogewinns als hauptsächliche Bezugsgröße für die Bildung des Betriebsprämienfonds.²⁷

21 Schmidt, Neugestaltung, DFW 1965 Heft 2, Beilage S. 65.

22 § 249 BGB; vgl. etwa Weitnauer, Alles-oder-Nichts-Prinzip im Schadensersatzrecht, Karlsruher Forum 1961, S. 32-36; zur Systemgebundenheit dieses Prinzips bei uns vgl. Lieser, Genossenschaft, S. 112.

23 Schmidt, Neugestaltung DFW 1965, Heft 2, Beilage S. 56; Autorenkollektiv, Arbeitsrecht der DDR, S. 388-391.

24 § 113 Abs. 1 GBA; zum Begriff des "direkten Schadens" vgl. Autorenkollektiv, Arbeitsrecht der DDR, S. 396: "Der direkte Schaden ist der unmittelbar durch die Arbeitspflichtverletzung sachlich begrenzte Schaden." Zur erzieherischen, auf die Planerfüllung gerichteten Funktion der Abgrenzung zwischen direktem und Folgeschaden siehe Lieser, Genossenschaft, S. 114 f.

25 § 113 Abs. 1 GBA.

26 § 4 Abs. 2, und § 29 Abs. 2 S. 1 VEB-VO; Beschluss über die Grundsätze für weitere Schritte bei der Anwendung des Prinzips der Eigenerwirtschaftung der Mittel ... v. 15.6.1967

Die Betriebe sollen jetzt nicht mehr nur auf die Erfüllung eines Bruttoproduktionsplanes stimuliert werden. Man will sie heute vor allem zum rentablen Wirtschaften veranlassen. Aus diesem Grunde führte man als Hauptkennziffer des betrieblichen Erfolges den Gewinn ein,²⁸ der die Differenz zwischen geplanten Selbstkosten und geplanten Verkaufserlösen darstellt.²⁹ Da die Betriebe den Absatz wegen des in allen Bereichen geplanten Bedarfs nicht beliebig zu steigern vermögen, ist der Gewinn im Grunde nur über die Selbstkosten beeinflussbar. Durch Umbewertung der Grundmittel und durch Abschluß der Industriepreisreform sind jetzt die Voraussetzungen geschaffen, damit die Wirtschaftseinheiten grundsätzlich mit Gewinn arbeiten können. Dies ermöglichte die Abschaffung des Anspruchs auf Zuführungen aus dem Staatshaushalt.³⁰

Fortsetzung Fußnoten 26, 27:

(GBl. DDR II 1967, S. 459); Beschluß des Staatsrats der DDR über weitere Maßnahmen zur Gestaltung des ÜSS vom 22.4.1968 (GBl. DDR I, S. 223); Beschluß über die Grundsatzregelung für komplexe Maßnahmen zur weiteren Gestaltung des ÜSS ... v. 26.6.1968 (GBl. DDR II 1968, S. 433); vgl. dazu Beyer, in: Betriebsökonomik, Industrie Teil 2, S. 234 f.; Seifert/Pohl/Maier, Gewinn, S. 82-88.

27 § 2 der VO über die Bildung und Verwendung des Prämienfonds ... v. 2.2.1967 (GBl. DDR II S. 103); Abschn. VI, Ziff. 9-13 des Beschl. über die Grundsatzregelung für komplexe Maßnahmen zur weiteren Gestaltung des ÜSS v. 26.6.1968; Seifert/Pohl/Maier, Gewinn, S. 88-91, 207-210.

28 Richtlinie f. d. NÖSPL v. 11.7.1963 (GBl. DDR II S. 453); Brandt, in: Betriebsökonomik, Industrie Teil 2, S. 190.

29 Zur Gewinnplanung in den ve Betrieben siehe Brandt, in: Betriebsökonomik, Industrie Teil 2, S. 208-211.

30 § 4 Abs. 2 VEB-VO.

Die Betriebe sind für die Finanzierung ihres Reproduktionsprozesses in erster Linie auf den nach Produktionsfondsabgabe³¹ und Nettogewinnabführung³² verbleibenden Nettogewinn und die Amortisationen angewiesen.³³ Hinzu kommen verzinsliche und rückzahlbare Kredite.³⁴ Zur Stimulierung eines hohen Gewinnzuwachses steuern entsprechende Kennziffern als Normative die Bildung des Prämienfonds.³⁵

Schäden an Produktionsmitteln gehen nunmehr durch erhöhte Abschreibungen oder durch Ausbuchung in die Selbstkosten ein.³⁶ Da sie zu den nicht planbaren und nicht kalkulierbaren Kosten gehören,³⁷ kann der Betrieb sie nicht über den Preis abwälzen. Sie mindern den Gewinn³⁸ und bewirken dadurch eine Verringerung der Zuführungen zum Prämienfonds. Die Veränderungen auf finanzwirtschaftlichem Gebiet und bei der Bemessung des Prämienfonds haben daher jetzt zu einem direkten Zusammenhang zwischen den finanziellen Schadenauswirkungen und den materiellen Interessen der Werktätigen geführt.

³¹ Vgl. § 2 Abs. 1 der VO über die weitere Anwendung der Produktionsfondsabgabe im Bereich der ve Industrie und des ve Bauwesens v. 2.2.1967 (GBI. DDR II S. 115); siehe dazu Seifert/Pohl/Maier, Gewinn, S. 79-82, 188-193.

³² Abschnitt VI Ziff. 4-8 des Beschlusses über die Grundsatzregelung für komplexe Maßnahmen zur weiteren Gestaltung des ÜSS ... v. 26.6.1968; vgl. dazu Seifert/Pohl/Maier, Gewinn, S. 75-78, 193-197.

³³ Vgl. Arnold u.a., Grundmittel, S. 110-115; Beyer, in: Betriebsökonomik, Industrie Teil 2, S. 234-237; Seifert/Pohl/Maier, Gewinn, S. 198-207.

³⁴ Siehe Goldhahn, Sozialistische Geschäftsbeziehungen, S. 29-40.

³⁵ Vgl. Seifert/Pohl/Maier, Gewinn, S. 207-210.

³⁶ § 120 Abs. 6 der VO über d. einheitliche System von Rechnungsführung und Statistik v. 12.5.1966 (GBI. DDR II S. 445); § 4 der AO ü. d. Anwendung von Sonderabschreibungen und die Behandlung von Restbuchwerten aus Grundmitteln vom 4.9. 1968 (GBI. DDR II S. 799).

Hierdurch sind die Arbeitnehmer in viel stärkerem Maße als bisher an der Verhinderung von Schäden interessiert.

Diese Reformen zwangen den Gesetzgeber, auch die Bildung und Verteilung eines Zentralreservefonds neu zu regeln. Die Tendenz des Versicherungsrechts bis 1968 zu weitgehender Schadenfinanzierung stand im Gegensatz zum Prinzip der Eigenerwirtschaftung und zur Möglichkeit, die Normative für den Prämiensfonds auch als Stimulans zur Schadenverhütung nutzbar zu machen. Aber auch die ausschließliche Finanzierung der Schadenbeseitigung durch den Betrieb, also die vollständige finanzielle Eigenverantwortung im Schadenfall, erwies sich wegen der systemspezifischen Funktionen des Finanzsystems in der DDR als unpraktikabel, vor allem aus zwei Gründen:

Schäden an volkseigenen Produktionsmitteln bedeuten nach wie vor eine Störung des Planvollzuges. Ihre Beseitigung ist daher aus gesamtwirtschaftlichen Interessen notwendig. Zöge man hierfür wegen der finanziellen Selbständigkeit der Betriebe nur die von ihnen erwirtschafteten Finanzierungsfonds heran, so müßte dies zu einer Störung der planmäßigen Investitionsfinanzierung führen. Zwar verfügen die wirtschaftenden Einheiten jetzt relativ selbständig über Nettogewinne und Amortisationen.³⁹ Das geschieht aber nach

Fortsetzung Fußnoten 37, 38:

37 Vgl. § 18 Abs. 2 d. Kalkulationsrichtlinie v. 13.12.1968 (GBI. DDR II S. 965).

38 Vgl. Autorenkollektiv, Wirtschaftliche Rechnungs-führung, Stichwort "Kostengliederung", S. 170 f.

39 § 29 Abs. 2 VEB-VO; Beschluß ü. d. vorläufige Richtlinie f. d. Durchsetzung des Prinzips der Eigenerwirtschaftung der Mittel ... v. 7.4.1966 (GBI. DDR II S. 301) u. Beschluß ü. d. Grundsätze für weitere Schritte bei der Anwendung des Prinzips der Eigenerwirtschaftung ... v. 15.6.1967 (GBI. DDR II S. 459); dazu Arnold u.a.,

wie vor aufgrund eines Investitionsplanes.⁴⁰
Auch die Ersatzbeschaffung mit Hilfe von Krediten wäre keine praktikable Lösung. Diese müßten vom Betrieb aus den Nettogewinnen der Folgejahre zurückgezahlt werden,⁴¹ so daß deren vorgesehene Verwendung für geplante Neuinvestitionen ausfiele. Im übrigen soll die Kreditierung als Finanzierungsinstrument hauptsächlich als Kontrollmittel für die Erfüllung der planmäßigen Produktions- und Finanzpläne dienen.⁴² Diese Kontrollwirkung würde durch zusätzliche Kredite für ungeplanten Finanzbedarf stark vermindert. Aus diesen Gründen ist auch nach Einführung des NÖS eine getrennte Finanzierung für Schadenbeseitigung und planmäßigen Bedarf notwendig. Indem der Staat nunmehr den Betrieben die Mittel für ihren planmäßigen Reproduktionsprozeß beläßt, macht er sie zugleich abhängig von einer Finanzierungsquelle für zufälligen und unvorhersehbaren Finanzbedarf.

Fortsetzung Fußnoten 39:

Grundmittel, S. 110-113; Pflicke/Langer, Rechtsstellung, S. 61-65; Hochbaum/Schier, Staatsrecht der DDR (II), Heft 3, S. 61-76.

40 § 21 Abs. 1 VEB-VO; Beschl. ü. d. Grundsätze zur Vorbereitung und Durchführung von Investitionen v. 26.10.1967 (GBl. DDR II S. 813) i.V.m. AO über Regelungen f. d. Finanzierung von Investitionen v. 27.5.1968 (GBl. DDR II S. 355); s. dazu Arnold u.a., Grundmittel, S. 68-74.

41 § 30 Abs. 2 S. 3 VEB-VO; vorläufige Richtlinie für die Durchsetzung des Prinzips der Eigenerwirtschaftung v. 7.4.1966 u. Grundsätze für weitere Schritte bei der Anwendung des Prinzips der Eigenerwirtschaftung v. 15.6.1967; vgl. Goldhahn, Sozialistische Geschäftsbeziehungen, S. 140; Arnold u.a., Grundmittel, S. 113.

42 Schumann, Bank- und Kreditwesen, S. 22 f.; die Notwendigkeit einer wirksamen Finanzkontrolle im ÖSS betont Böhm, Die neuen Aufgaben, Einheit, S. 701.

Hinzu kommt: Auch der Gedanke der Schadenverhütung durch Stimulierung der Werktätigen verlangt nicht, daß die Betriebe völlig selbständig die Schadenbeseitigung finanzieren. Blicke das Betriebsergebnis und damit der Prämienfonds in jedem Fall unabhängig von der Schadenursache belastet, so müßte dies auf die Dauer den beabsichtigten erzieherischen Effekt aufheben. Ein psychologischer Anreiz zum sorgfältigen Umgang mit Volkseigentum besteht nur dann, wenn der Nachteil geringerer Prämien die Folge beeinflussbaren Verhaltens ist. Andernfalls, wenn keinerlei Zusammenhang zwischen dem Verhalten der Werktätigen und dem Nachteil besteht, empfinden die Arbeitnehmer dies nicht als (vermeidbare) Sanktion, sondern als (unvermeidbares) Schicksal. Auf die Dauer wären Gleichgültigkeit bei der Schadenverhütung und mangelnder Arbeitseifer bei der Planerfüllung die Konsequenz.⁴³

Sowohl die Beachtung der finanziellen Selbständigkeit sowie der Gedanke der Schadenverhütung, als auch die Notwendigkeit, planmäßige und geplante Investitionen organisatorisch getrennt zu finanzieren, verlangen, daß das Versicherungsverhältnis nunmehr von einer differenzierenden Tendenz geprägt ist. Generelle Richtlinie muß nach diesen systemimmanenten Überlegungen sein, daß die Betriebe bei prinzipiell beeinflussbaren und im Einzelfall unverschuldeten Schäden Zuführungen aus dem Reservefonds erhalten, so daß weder ihre Finanzpläne gestört noch ihr Betriebsergebnis

⁴³ Aus diesem Grunde hat man statt einer Verursachungshaftung das Erfordernis persönlichen Verschuldens im GEA beibehalten, siehe dazu Lieser, Genossenschaft, S. 109.

belastet wird. Demgegenüber verlangt der Gedanke der Schadenverhütung, daß sie bei verschuldetem Schadenseintritt aus eigenen Mitteln die Schäden beseitigen.⁴⁴ Die Kurzformel für diese Gestaltungstendenzen könnte daher lauten: Schadenbeseitigung durch "Fremdfinanzierung" aus dem Zentralreservefonds zur Sicherung kontinuierlicher Reproduktion so umfassend wie möglich, zur Stimulierung der Schadenverhütung dagegen so knapp wie nötig.

B. DIE BEGRÜNDUNG DES VERSICHERUNGSRECHTSVERHÄLTNISSSES

I. In einer freiheitlichen Ordnung

1. Grundsatz der Vertragsfreiheit

Ein marktwirtschaftliches System baut auf den individuellen Interessen privater Wirtschaftssubjekte auf. Sie zu verwirklichen und mit den entgegengesetzten Zielen anderer zu koordinieren, ist Aufgabe des einzelnen Unternehmers. Er kann sich hierfür des freien Marktes bedienen, wo er als Anbieter und Nachfrager von Gütern und Dienstleistungen auftritt. Gleiches gilt grundsätzlich auch für die Nachfrage und das Angebot von Versicherungsschutz. Wie in den übrigen Bereichen des freien Güter- und Leistungsaustausches ist konsequenterweise auch im Versicherungswesen der Vertrag prinzipieller Entstehungstatbestand für die rechtlichen Bindungen der Partner.⁴⁵ Der marktwirtschaftliche Unternehmer entscheidet somit frei nach eigener Beurteilung seiner Schaden

⁴⁴ Vgl. Lehmann (MdV), Ein Beitrag, DFW 15/1968, S. 10 f.

⁴⁵ Zum Vertrag als "Ordnungsmittel par excellence" in einem marktwirtschaftlichen System s. Pleyer, Zentralplanwirtschaft, S. 43-78; zur Abschlußfreiheit insbes. S. 46-51.

anfälligkeit, welche Interessen hinsichtlich welcher Gefahren er bei welchem Versicherer "in Deckung" gibt. Die gleiche Freiheit hat der Versicherer. Er braucht einen derartigen Antrag demnach nur anzunehmen, wenn sich damit seine Gewinnerzielungsabsicht verwirklichen läßt. Wegen der prinzipiell nur einzelbetrieblichen Bedeutung eines Schadens ist die Vorsorge gegen seine finanziellen Auswirkungen bei uns Sache des einzelnen. Der Grundsatz der Vertragsabschlußfreiheit kann daher die Regel, Versicherungszwang die Ausnahme sein.

2. Ausnahmen

a) Kontrahierungszwang bei privaten Versicherern

Einschränkungen der Vertragsfreiheit erscheinen nur dann erforderlich, wenn außer individuellen auch wichtige öffentliche Belange berührt sind. Hier kann sich der Staat nicht darauf verlassen, daß sie allein durch Verfolgung privater Interessen hinreichend und zuverlässig berücksichtigt werden. Überwiegend handelt es sich um Fälle, in denen der Staat die Gefährdung einer unbestimmten Zahl von Personen und Gütern zuläßt. Meist sind es Gefahren, die im volkswirtschaftlichen Interesse an der Ausnutzung moderner Technik hingenommen werden müssen. Zu denken ist hier beispielsweise an die massenhafte Gefährdung durch den Kraftfahrzeugverkehr, an Gefahren durch Luftfahrzeuge und Kernenergieanlagen.

Zum Schutz der bedrohten Personen dehnt der Gesetzgeber dann meist die gesetzliche Haftpflicht über den normalen Rahmen deliktischer Haftung auf vermutetes Verschulden,⁴⁶ auf reine Gefähr-

46 Z. B. §§ 44, 45, LuftVG.

dung unter Ausschluß⁴⁷ oder sogar unter Einschluß⁴⁸ höherer Gewalt aus. Die Gefährdungshaftung nach dem Reichshaftpflichtgesetz von 1871⁴⁹ war der Beginn für diese Entwicklung. Den Opfern dieser Gefahren soll der regelmäßig schwer zu führende Verschuldenbeweis erspart werden, damit sie ihre Ansprüche leichter durchsetzen können.

Das öffentliche Interesse daran, daß die Ansprüche der Betroffenen nicht an der Vermögenslosigkeit des Schädigers scheitern, verlangt in den Fällen besonders hoher Gefährdung eine staatliche Vorkehrung. Als geeignetes Mittel kommt hierfür die Einschränkung der Vertragsfreiheit durch gesetzliche Versicherungspflicht in Betracht. Man kann dies noch als relativ systemkonform ansehen, da Entstehungstatbestand gleichfalls der Vertrag ist. Für den Versicherer besteht zwar unter bestimmten Voraussetzungen Kontrahierungszwang. Dennoch haben die Parteien ein gewisses Maß an Dispositionsfreiheit bei der Ausgestaltung ihrer Beziehung.

b) Kontrahierungszwang bei öffentlich-rechtlichen Monopolanstalten

Eine echte Ausnahme stellt nur die Zwangsversicherung gegen Gebäudebrand bei öffentlich-rechtlichen Monopolanstalten dar.⁵⁰ Hier entsteht ^{das} Rechtsverhältnis nicht mehr durch Vertrag.

⁴⁷ Z. B. § 7 StVG, § 26 AtomG.

⁴⁸ Z. B. § 33 LuftVG, § 25 AtomG.

⁴⁹ Gesetz, betr. die Verbindlichkeiten zum Schadensersatz für die bei dem Betriebe von Eisenbahnen, Bergwerken usw. herbeigeführten Tötungen u. Körperverletzungen (Reichshaftpflichtgesetz) v. 7.6.1871 (RGBl. S. 207).

⁵⁰ Z. B. bei der Hamburger Feuerkasse gem. §§ 8, 10, 23 Feuerkassengesetz v. 16.12.1929 (Hamb GVB1. S. 562) und bei der Feuersozietät Berlin in den Bezirken Kreuzberg, Tiergarten und Wedding gem. §§ 4 Abs. 1, 5 Abs. 1 der Satzung der Feuersozietät Berlin v. 8.9.1949 (VOBl. Groß-Berlin I S. 33).

Die Rechtsbeziehung wird stattdessen aufgrund anderer Tatsachen begründet, beispielsweise mit der "Eintragung in das bei den Gemeinden bestehende Feuerversicherungsbuch"⁵¹ oder "mit dem Abschluß der zum Zwecke der Schätzung vorgenommenen Besichtigung".⁵² Den extremsten Fall bildet die Versicherung kraft Gesetzes bei der Lippischen Landesbrandversicherungsanstalt.⁵³

Wie das Beispiel der Bundesländer ohne Versicherungszwang beweist, könnte das öffentliche Interesse an der Sicherung des Immobilienvermögens und des Grundkredits auch ausreichend durch freie Privatinitiative, also durch freiwilligen Versicherungsschutz gewahrt werden. Die Einschränkung der Vertragsfreiheit wäre demnach entbehrlich.

Gemäß dem Ausgangspunkt unseres Wirtschaftssystems stellt der Vertrag dennoch den hauptsächlichen Tatbestand für die Begründung des Versicherungsverhältnisses dar: Die genannten scheinbaren oder echten Ausnahmen sind zahlenmäßig nicht so gravierend, als daß man nicht mehr vom Prinzip der Versicherungsfreiheit sprechen könnte.

II. In einer plangelenkten Ordnung

Schadenvorsorge in einer Zentralplanwirtschaft ist eine gesamtwirtschaftlich motivierte Aufgabe des Staates. Die Entscheidung über Begründung und Umfang des Versicherungsverhältnisses liegt folglich prinzipiell beim Staat. Die Entstehungs-

51 § 19 Abs. 1 des Badischen Gebäudeversicherungsgesetzes v. 11.12.1933 i.d.F. v. 30.1.1934 (Bad.GVB1. S. 95).

52 § 17 Abs. 1 des Feuerkassengesetzes.

53 § 24 des Gesetzes, betr. die Lippische Landesbrandversicherungsanstalt v. 16.4.1924 (LippGS S. 577).

tatbestände müssen daher so normiert sein, daß letztlich die Lenkungszentrale darüber befindet, ob und in welchem Umfang die Betriebe Reservefinanzierungsmittel für Ersatzinvestitionen erhalten.

1. Vor dem NÖS

Bis zur Einführung des NÖS im Jahre 1963 lenkte der Staat den Produktions- und Tauschprozeß überwiegend administrativ. Das Schwerkgewicht lag bei den Zentral- und Mittelinstanzen. Die Entscheidung über die betriebliche Schadenvorsorge wurde dementsprechend ebenfalls zentral getroffen. Die Schadenanfälligkeit der einzelnen Produktionseinheit konnte dabei keine Rolle spielen. Da man sich entschieden hatte, Finanzreserven auch für die VEB über die DVA zu bilden und zu verteilen, war geeignetes Instrument dafür die Zwangsversicherung. Als Entstehungstatbestand für dieses Rechtsverhältnis fungierte somit nicht ein hierauf gerichteter Vertrag, sondern für die Betriebe bestand Versicherungsschutz kraft Gesetzes.⁵⁴ "Versicherungsnehmer" waren zunächst die VVB,⁵⁵ nach Einführung der wirtschaftlichen Rechnungsführung im Jahre 1952⁵⁶ die VEB. Als Versicherungsträger arbeiteten bis zu ihrer Auflösung die "gebietszuständigen" Anstalten.⁵⁷ Anschließend gingen die Rechtsbeziehungen auf die DVA über.⁵⁸

54 § 1 VEB-VersG 1950; dazu Plitt, Die Versicherung, DFW 1950 Bd. II S. 394 f.; Schließer, Grundfragen, S. 110-118, insbes. S. 113.

55 § 2 Abs. 2 VEB-VersG 1950; da die VVB keine Versicherung "nahmen", sondern ipso iure versichert waren, ist der Begriff "Versicherungsnehmer" irreführend, vgl. Damerow, Versicherungsrecht Teil I, S. 100.

56 VO über Maßnahmen zur Einführung des Prinzips der wirtschaftlichen Rechnungsführung in den Betrieben der ve Wirtschaft v. 20.3.1952 (GBl. DDR 1952, S. 225).

57 § 2 Abs. 1 VEB-VersG 1950.

58 § 1 Abs. 1 u. 2 der VO ü.d. Errichtung der DVA v. 6.11.1952 (GBl. DDR S. 1185).

Das gesetzlich begründete Versicherungsverhältnis erstreckte sich auf die Gefahren Feuer, Einbruch-Diebstahl, Transportschäden, Betriebs- und Kraftfahrzeughaftpflicht sowie Unfall. Hinsichtlich dieser Gefahren war praktisch das gesamte Betriebsvermögen sowie alle Bezüge und Versendungen versichert. Auch fremdes Eigentum, das die Betriebe zur Nutzung erhielten, wurde mitversichert, sofern die Betriebe hierfür die Gefahr zu tragen hatten.⁵⁹

Die versicherten Risiken hatte man so gewählt, daß hierfür die meisten Betriebe unabhängig von ihrem Produktionszweig in Betracht kommen konnten. Trotzdem umfaßte der gesetzliche Versicherungsschutz nicht alle VEB. Der Umfang ergab sich nicht aus abstrakten Merkmalen, sondern aus dem Verzeichnis der Industriebetriebe, das vom Ministerium für Planung (Statistisches Zentralamt) herausgegeben wurde. Erst im Jahre 1962 dehnte man den Versicherungsschutz auf alle volkseigenen Betriebe aus.⁶⁰

Für zusätzliche betriebstypische Gefahren konnte man die Schadenanfälligkeit nicht zentral beurteilen. Gesetzlich angeordneter Versicherungsschutz war demnach insoweit nicht möglich.

59 Zum Umfang der versicherten Gefahren siehe § 3 VEB-VersG 1950 i.V.m. §§ 2, 3, 5, 6, 7, 8 der 3. DB v. 23.2.1952 (GBI. DDR S. 199) i.d.F. der 5. DB v. 19.9.1962 (GBI. DDR II S. 635).

60 Zum wechselnden Umfang der in die Versicherung einbezogenen VEB vgl. § 1 der 1. DB v. 29.9.1950 (GBI. DDR S. 1067); dazu Plitt, Die Versicherung, DFW 1950 Bd. II, S. 394 f.; § 1 Abs. 1 der 3. DB v. 23.2.1952 (GBI. DDR S. 199); dazu Franke, Das Gesetz über die Versicherung der VEB, DFW 1952, S. 549-556; § 1 der 5. DB v. 19.9.1962 (GBI. DDR II S. 635);

Für die Erweiterung des Versicherungsschutzes mußte man folglich die Initiative der Betriebe einschalten. Für diesen Zweck war der Vertrag das geeignete Gestaltungsmittel. Darum sah das Gesetz vor, daß die VEB im Bedarfsfalle Versicherungsschutz gegen zusätzliche Gefahren beantragen konnten.⁶¹ Da man die Reservebildung und -verteilung jedoch nicht zum Schutze betrieblicher Belange, sondern aus volkswirtschaftlichen Gesichtspunkten vornahm, mußte man die den Betrieben durch den Vertrag eingeräumte formale Freiheit so eingrenzen, daß von ihr nur in Übereinstimmung mit gesellschaftlichen Interessen Gebrauch gemacht werden konnte. Es bestand daher die Verpflichtung, für derartige Verträge die vorherige Zustimmung des zuständigen Ministeriums einzuholen.⁶² Die eigentliche Entscheidung für die Ausdehnung des Versicherungsschutzes lag damit konsequenterweise wiederum bei der Zentrale. Hierdurch konnte man sowohl die Schadenanfälligkeit des einzelnen Betriebes als auch gesamtwirtschaftliche Gesichtspunkte berücksichtigen. Diese Regelung - Zwangsversicherung, verbunden mit Verträgen unter Vorbehalt ministerieller Zustimmung - ergab sich somit aus den Erfordernissen einer streng bürokratisch gelenkten Wirtschaft.

2. Nach dem NÖS

Auch nach den Reformen des NÖS und ÖSS gehört die Bildung finanzieller Reserven zu den Aufgaben des Staates. Durch die größere Selbständigkeit der Betriebe erschien der bisherige pauschale Entstehungstatbestand für die Begründung des Versicherungsverhältnisses allerdings nicht mehr geeignet.

⁶¹ § 3 Abs. 2 S. 1 VEB-VersG 1950.

⁶² § 3 Abs. 2 S. 2 VEB-VersG 1950; vgl. dazu Wege, Zusatzversicherung, DFW 9/1962, S. 8 18.

Die Wirtschaftseinheiten besitzen jetzt prinzipiell keinen Anspruch mehr auf Zuführungen aus dem Staatshaushalt.⁶³ Als Betriebsergebnis erwartet man grundsätzlich einen Überschuß. Nach Abzug der Produktionsfondsabgabe und der Nettogewinnabführung an den Staat soll der verbleibende Nettoertrag so groß sein, daß er in Verbindung mit Amortisationen und Krediten zur Finanzierung der Ersatz- und Erweiterungsinvestitionen ausreicht.⁶⁴ Infolge dieser Veränderungen ergab sich die Notwendigkeit, die Methoden der Reservebildung und damit die Beziehungen zwischen Betrieb und Versicherungsanstalt den neuen Verhältnissen anzupassen.⁶⁵ Das konnte nur eine Auflockerung der generellen Zwangsversicherung bedeuten. Auch jetzt muß die den Betrieben eingeräumte Entscheidungsfreiheit allerdings zur Wahrung gesamtwirtschaftlicher Belange eingeschränkt bleiben. Die neuen Vorschriften enthalten daher eine zentrale Entscheidung darüber, gegen welche Gefahren die Betriebe Versicherungsschutz erhalten müssen, wogegen sie sich versichern können und gegen welche Risiken sie sich nicht versichern dürfen. Diese Differenzierung zeigt den Einfluß des NÖS und ÖSS, die zentrale Planung und Leitung mit betrieblicher Initiative zu verbinden.

a) Gesetzliche Zwangsversicherung

⁶³ § 4 Abs. 2 Satz 1 VEB-VO.

⁶⁴ Sog. Prinzip der Eigenerwirtschaftung der Mittel für die einfache und erweiterte Reproduktion, vgl. Anm. 26.

⁶⁵ Vgl. Wessel, Franchisen, DFW 15/1964, S. G 19; Franke, Meinung der Hauptverwaltung, DFW 15/1964, S. G 20; Kammler, Schlußfolgerungen, DFW 8/1967, S. G 15; Schwenkenbecher, Bildung finanzieller Sicherungsfonds, DFW 13/1967, S. 10-13; Schmidt, Zivilrecht der DDR, Heft 8, S. 16 f.; Hartig, Bildung finanzieller Sicherungsfonds, DFW 24/1967, S. F 19 f.; Bader, Ausblick auf die Aufgaben, WissZdHfÜ 1968, S. 89; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen.

Für einige Gefahren besteht nach wie vor gesetzlich zwingender Versicherungsschutz, so daß den Wirtschaftseinheiten jeder Einfluß auf Beginn und Umfang entzogen bleibt. Versichert sind:⁶⁶

- aa. Schäden an Grund- und materiellen Umlaufmitteln durch Elementarereignisse wie Blitzschlag, Hochwasser, Überschwemmung, Sturmflut, Sturm, Hagel, Schneedruck, Erdbeben, Erdbeben, Erdrutsch, Felssturz und Bodensenkung sowie durch Brand, Explosion, Implosion oder durch Luftfahrzeuge,
- bb. Belastungen des Betriebsvermögens, die dadurch entstehen, daß Dritte Schadenersatzansprüche erheben, weil durch den Gebrauch eines Kraftwagens
 - Personen verletzt oder getötet,
 - Sachen beschädigt oder zerstört worden oder abhanden gekommen sind,
 - reine Vermögensschäden verursacht wurden.

Trotz der reformbedingten Gestaltungstendenz des Versicherungsrechts ist die Beibehaltung der Zwangsversicherung für diese Gefahren konsequent: Es handelt sich überwiegend um Schäden aufgrund elementarer Ereignisse, die von den wirtschaftenden Einheiten nur in ganz geringem Maße beeinflußt oder gesteuert werden können. Das gilt auch für Schadenersatzansprüche Dritter aus dem Gebrauch von Kraftfahrzeugen, da hier die Haftung vom Verschulden unabhängig ist.⁶⁷

Fortsetzung Fußnote 65:
gen, DFW 6/1969, S. 13 f.

66 § 6 VEB-VersG 1968 i.V.m. §§ 1-3 der AO über die Bedingungen für die Pflichtversicherung ... v. 19.11.1968 (GBl. DDR II, S. 945).

67 § 7 KFG.

Die Schadenauswirkungen sind zumeist so erheblich, daß normalerweise kein VEB in der Lage wäre, sie aus eigener Kraft zu beseitigen. Es ist daher einleuchtend, wenn man den einzelnen Betriebsleiter hinsichtlich der genannten Risiken nicht selbst über die Einbeziehung in die staatliche SchADVorsorge entscheiden läßt.⁶⁸ Hätte er nämlich bei gegebener Wahlmöglichkeit auf jegliche Versicherung verzichtet, so wäre er im Schadenfall ohnehin auf die Unterstützung durch den Staatshaushalt angewiesen. Hinzu kommt, daß man die aufzubringenden Beseitigungskosten möglichst auf die ganze volkseigene Wirtschaft verteilen will. Dazu muß man auch solche Betriebe zwangsversichern und damit zur Beitragszahlung verpflichten, die wegen ihrer Lage oder baulichen Beschaffenheit insoweit nicht von Schäden bedroht sind und die daher freiwillig keine Verträge abschließen würden. Diese "versicherungsmäßige" Lösung gewährt zugleich Anknüpfungspunkte für ökonomische Stimuli zur Schadenverhütung (Versagen der Entschädigung bei Verschulden) und entspricht daher eher den Reformintentionen der Staatsführung, als wenn die Mittel zur Schadenbeseitigung aus dem Etat entweder der Versicherungsanstalt oder im Schadenfall direkt an den Betrieb gezahlt würden.

Die geringe Beeinflußbarkeit dieser Gefahren besteht allerdings nur allgemein. Im Einzelfall ist es durchaus denkbar, daß Verstöße gegen Sicherheitsvorschriften oder ähnliche schuldhaftes Unterlassungen den Schaden herbeigeführt haben. Dies läßt sich jedoch nicht bei der generellen Anordnung

⁶⁸ Zur Begründung für die Pflichtversicherung siehe § 5 Abs. 2 VEB-VersG 1968; Böhm, Versicherung der Betriebe, DFW 23/1968, S. 8; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 6/1969, S. 15.

des Versicherungsschutzes berücksichtigen. Derartige Abweichungen vom vorgestellten Normalfall müssen nach Begründung der Versicherungsbeziehung durch entsprechende Vorschriften "feinreguliert" werden. Konkret festgestellte Nachlässigkeit muß dann durch Versagung des Schutzes sanktioniert werden. Darauf ist später noch ausführlicher einzugehen.⁶⁹

b) Die Vertragsversicherungen

Über die Zwangsversicherung hinaus können die Leiter nunmehr selbständig entscheiden, gegen welche Gefahren sie ihren Betrieb versichern wollen. Gestaltungsmittel hierfür ist der Vertrag, Gesetzlich geregelt sind die Bedingungen für den Schutz gegen Haftpflicht-, Auto-Kasko-, Transport-, Leitungswasser- und Einbruchdiebstahlsschäden.⁷⁰ Auch für gesetzlich nicht normierte Gefahren können Verträge abgeschlossen werden.⁷¹

Bei diesen Gefahren handelt es sich um Risiken, die von den Betrieben in viel größerem Maße beeinflussbar sind⁷² und deren Auswirkungen nicht den gleichen katastrophenartigen Charakter haben wie Schäden aufgrund von Elementarereignissen. Eine generelle, zwangsweise Versicherung wie bisher ist daher nicht notwendig und wegen der Abhängigkeit von der betriebspezifischen Schadenanfälligkeit auch nicht zweckmäßig. Die genannten Gefahren lassen sich allerdings nicht vollständig

⁶⁹ Vgl. S. 149 ff.

⁷⁰ § 5 Abs. 1 und Abs. 3, § 7 Abs. 2 VEB-VersG 1968, i.V.m. § 1 der AO über die Bedingungen für die freiwilligen Versicherungen ... v. 19.11.1968 (GBI. DDR II S. 949).

⁷¹ § 1 Abs. 2 Satz 2AO u.d. Bed. f.d. freiwilliger Versicherung vom 19.11.1968.

⁷² Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 6/1969, S. 15.

durch Vorbeugung ausschalten. Nach der "zentralen Idee"⁷³ des ÖSS ist es daher adäquat, den Betrieben hiergegen eine Versicherungsmöglichkeit zu gewähren, für deren Inanspruchnahme sie selbst verantwortlich sind. Zwar besteht nach wie vor die Gefahr, daß diese Freiheit nicht im Sinne gesamtwirtschaftlicher Zweckmäßigkeit genutzt wird. Das wäre beispielsweise der Fall, wenn die Betriebe eine Versicherung nähmen, obwohl sie das entsprechende Risiko besser durch schadenverbeugende Maßnahmen bekämpfen könnten. Um die formale Freiheit daher auf das gesamtwirtschaftlich Notwendige und Erwünschte auszurichten, hat man in die neuen Vorschriften eine besondere Vorkehrung eingebaut. In Anpassung an die ökonomische Leitungsmethodik besteht diese aus einem ökonomischen Hebel: Die Betriebe müssen die Beiträge für die freiwilligen Versicherungen zu Lasten ihres Nettogewinnes zahlen.⁷⁴ Die Prämien gehen nicht als Selbstkosten in die Preise ein. Der Betriebsprämienfonds erhält somit nur einen entsprechend verminderten Betrag. Demgegenüber werden die Beiträge für die Zwangsversicherung zu Lasten der Selbstkosten gezahlt.⁷⁵ Sie sind also in der Preiskalkulation enthalten. Diese Lösung ist ebenfalls systemgerecht. Während man die Betriebe bei den freiwilligen Versicherungen stimulieren will, in erster Linie schadenverbeugende Maßnahmen zu ergreifen und auf den Abschluß eines Versicherungsvertrages zu verzichten,⁷⁶

⁷³ Ulbricht, Die weitere Gestaltung, S. 39.

⁷⁴ § 5 Abs. 1 Satz 2 der 1. DVO v. 19.11.1968 (GBI. DDR II, S. 939).

⁷⁵ § 5 Abs. 1 Satz 1 der 1. DVO v. 19.11.1968.

⁷⁶ Böhm, Versicherung der Betriebe, DFW 23/1968, S. 8; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsverhältnisse, DFW 6/1969, S. 16 f.; Informationen, S. 10 f.

sollen die Werktätigen durch die Kosten des Zwangsversicherungsschutzes nicht belastet werden. Die Prämien hierfür stellen allgemeine Produktionskosten dar, die sich über die Preise auf die ganze Wirtschaft verteilen lassen.

c) Kontrahierungszwang für die Staatliche Versicherung

Die Staatliche Versicherung hat nicht die gleiche Freiheit zu entscheiden, ob sie die Versicherungsanträge der Betriebe annehmen oder ablehnen will. Das folgt aus ihrer systembedingten Monopolstellung und der Aufgabe der Versicherungsbeziehung: Wie bereits dargelegt, sind die Wirtschaftseinheiten nach dem Prinzip der Eigenerwirtschaftung auf betriebsfremde Mittel zur Schadenbeseitigung angewiesen, damit die planmäßige Verwendung ihrer Fonds ungestört bleibt. Die Belange der Schadenverhütung hat der Gesetzgeber weitgehend so ausgestaltet, daß sie über die Stimulierung der materiellen Interessen, also über das Abwägen zwischen Vorbeugung und Versicherungsschutz sowie über die Gestaltung des Versicherungsverhältnisses im einzelnen gewahrt werden. Falls sich der Betrieb trotz Prämienbelastung für die Versicherung entschieden hat, so ist zunächst davon auszugehen, daß die auf diese Entscheidung einwirkenden ökonomischen Hebel richtig funktioniert haben. Dann entspricht das Versicherungsbedürfnis in der Regel den "gesellschaftlichen Erfordernissen".⁷⁷ Dann führt die Pflicht der Staatlichen

⁷⁷ Vgl. § 5 Abs. 3 Satz 1 VEB-VersG 1968.

Versicherung,

"das Versicherungswesen in Übereinstimmung mit den Erfordernissen des entwickelten gesellschaftlichen Systems des Sozialismus so zu gestalten ..."⁷⁸

zu einem Kontrahierungszwang. Trotz der Verpflichtung durch das Statut, zwischen Schadenzahlungen und Prämieeneinnahmen einen Ausgleich herbeizuführen und einen Überschuß an den Staatshaushalt abzuführen,⁷⁹ kann die Versicherung als staatlicher Reservefonds nicht ein eigenständiges Gewinninteresse entwickeln, das dem volkswirtschaftlich berechtigten Versicherungsbedürfnis der Betriebe entgegenstünde. Die Begründung Schliessers für den Kontrahierungszwang der DVA hat folglich auch nach den Veränderungen im Rahmen des NÖS und ÖSS Gültigkeit:

"Die gesellschaftliche Aufgabe des staatlichen Versicherers besteht nicht darin, "Geschäfte" zu machen, sondern in seiner Tätigkeit (die) gegebene staatliche Direktive zu verwirklichen. Damit entfällt von vornherein jede Voraussetzung und Berechtigung für die Ablehnung eines Versicherungsantrages, der auf die Versicherung eines gemäß der staatlichen Direktive der Sache und Gefahr nach versicherbaren Risikos gerichtet ist."⁸⁰

Das setzt voraus, daß der Antrag mit den Gesetzen, Bedingungen und Tarifen übereinstimmt. Denn die Staatliche Versicherung kann einen Antrag nur hinsichtlich solcher Gefahren annehmen, für die sie einen Versicherungszweig entwickelt hat. Auch insoweit ist sie in ihrer Entscheidung nicht frei: Um die volkswirtschaftlich berechtigten Vorsorgebedürfnisse der Betriebe zu befriedigen, hat sie den gesetzlichen Auftrag,

"die Formen der freiwilligen Versicherung

⁷⁸ § 2 Abs. 1 der VO über das Statut v. 19.11.1968.

⁷⁹ § 5 Abs. 2 des Statuts.

⁸⁰ Schließer, Grundfragen, S. 130; Damerow (Versicherungsrecht Teil I, S. 15) nahm einen "tatsächlichen", nicht jedoch "rechtlichen" Kontrahierungszwang der DVA an.

so umfassend auszubauen, daß die sozialistischen Betriebe die Kontinuität des Reproduktionsprozesses bei eintretenden Schadenereignissen weitgehend durch Inanspruchnahme der Versicherung gewährleisten können."⁸¹

Ablehnen kann - und muß - die Anstalt einen Antrag nur, wenn sie durch dessen Annahme gegen gesetzliche Versicherungsverbote verstoßen würde.

Sieht man den Versicherungsvertrag als Wirtschaftsvertrag im Sinne des Vertragsgesetzes an, für den mangels spezieller Vorschriften im Vertragsgesetz auf Sondervorschriften zurückzugreifen ist,⁸² so läßt sich der Kontrahierungszwang auch aus der Vertragsabschlußpflicht gemäß § 8 Abs. 1 VG herleiten, der auch für "sonstige Leistungen" gilt.

⁸¹ § 7 Abs. 2 des Statuts. Diese Vorschrift bedeutet daher eine Ergänzung zu § 17 VEB-VO. Dort wird den Betrieben (in Verbindung mit dem Beschluß über das Ausgleichsverfahren für VEB v. 11.12.1968 (GBI. DDR II S. 1073) ein Ausgleichsanspruch wegen Planänderungen und operativen Eingriffen zuerkannt. Dem liegt der gemeinsame Gedanke zugrunde, daß die finanzielle Selbständigkeit der Wirtschaftseinheiten die Notwendigkeit einschließt, den Betrieben bei unverschuldeten finanziellen Nachteilen einen Ausgleich zu gewähren. Insoweit treffen die Erwägungen zum "Wesen des sozialistischen Rechts", aus denen man für die Bürger einen Kontrahierungszwang der DVA abgeleitet hatte, (vgl. Schmidt, Neugestaltung, DFW 1965 Heft 2, Beilage S. 33 f.; Prüfer, Versicherungsverhältnisse, StUR 1965, S. 1882 f.) nach den Veränderungen des NÖS und ÖSS sinngemäß auch für die VEB zu.

⁸² Kommentar zum VG, S. 68 und 162 f.; siehe auch Badestein, Zur Neuregelung, VS 1/1969 S. 10.

Der gesamtwirtschaftliche Charakter der staatlichen Schadenvorsorge verlangt somit, daß nur die volkseigenen Betriebe "eigenverantwortlich" über den Abschluß des Versicherungsvertrages entscheiden. Im Gegensatz dazu folgt aus der privatnützigen Zweckbestimmung der Versicherung in einer Marktwirtschaft, daß der Grundsatz der Vertragsabschlußfreiheit prinzipiell für beide Seiten gilt.

d) Versicherungsverbote

Mit Hilfe der Versicherungsbeziehungen, vor allem auf der Grundlage freiwilliger Verträge,⁸³ will man den Betrieb in erster Linie zur Schadenverbeugung stimulieren.⁸⁴ Voraussetzung und Umfang seiner Beteiligung an der staatlichen Finanzreserve müssen dementsprechend mit dem Zufallsgrad der Gefahren verknüpft sein. Die zwangsweise Versicherung gegen prinzipiell nicht beherrschbare Risiken ist daher ebenso konsequent wie die Wahlmöglichkeit für prinzipiell beeinflussbare Gefahren. Die Prinzipien des NÖS und ÖSS verlangen jedoch, daß die Betriebe den Versicherungsfonds nicht für solche Schäden in Anspruch nehmen können, die sie überwiegend oder ausschließlich verschuldet haben. Versicherungsschutz darf auch insoweit nicht bestehen, als hierdurch die Wirkungsweise anderer ökonomischer Hebel beeinträchtigt würde. Das "in sich geschlossene System ökonomischer Hebel" erfordert verbindliche Vorkehrungen durch die Zentrale, daß der Versicherungsschutz die erzieherische Wirkung drohender Einbußen aus Vertragsstrafen, Preissanktionen oder Regreßansprüchen nicht beeinträchtigt.

⁸³ § 7 Abs. 1 VEB-VersG 1968.

⁸⁴ § 3 Abs. 1 VEB-VersG 1968; Badstein, Zur Neuregelung, VS 1/1969 S. 7, 8; Böhm, Versicherung der Betriebe, DFW 23/1968 S. 7 f.; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 11-13; Informationen, S. 39 f.

Rechtstechnisch geschieht dies durch Versicherungsverbote sowie durch Ausschußklauseln. Das wichtigste Verbot enthält die Erste Durchführungsverordnung:

"Freiwillige Versicherungen für Schäden aus Mängeln in der Leitungstätigkeit, für Vertragsstrafen, Preissanktionen, u. ä. aus den nicht vertragsgerechten Erfüllungen von Wirtschaftsverträgen sowie für Sachen, die sich in einem solchen Zustand befinden, der den Schaden ganz erheblich begünstigt, sind nicht abzuschließen."⁸⁵

Ein fast gleichlautendes Verbot enthält das Statut der Staatlichen Versicherung,⁸⁶ so daß hierdurch ein allgemeines Prinzip für die Versicherungsarbeit auch in den nicht staatlichen Bereichen der Wirtschaft normiert ist.

III. Zusammenfassung

Bereits bei den Entstehungstatbeständen für die Begründung des Versicherungsverhältnisses treten Unterschiede in Erscheinung: Das Recht einer Marktwirtschaft stellt dem einzelnen Instrumente zur Verfügung, mit dem er seine privaten Interessen auf dem Gebiet der Schadenvorsorge wahrnehmen kann. Konformes Gestaltungsmittel ist prinzipiell der Vertrag. Die Abschlußfreiheit gilt in aller Regel für beide Parteien. Einschränkungen sind nur dort erforderlich, wo Erfahrungen zu der Einsicht geführt haben, daß wichtige öffentliche Belange durch Entfaltung privater Initiative nicht hinreichend berücksichtigt würden.

Das Versicherungsrecht einer Zentralplanwirtschaft

⁸⁵ § 3 Abs. 2 der 1. DVO v. 19.11.1968.

⁸⁶ § 7 Abs. 2 Satz 2 des Statuts.

dagegen muß Steuerungsmittel bereitstellen, mit denen die Zentralinstanz die Wirtschaftseinheiten auf die Verwirklichung der Gesamtinteressen, vornehmlich also auf die Planerfüllung, ausrichten kann. Hier beeinflußt außerdem die überwiegend angewandte Leitungsmethodik die Art der Entstehungstatbestände: Bei administrativ-bürokratischer Lenkung ist die gesetzliche Zwangsversicherung die adäquate Form. Sie läßt sich allenfalls durch Zusatzverträge modifizieren. Hier garantiert das Erfordernis ministerieller Zustimmung die Wahrung gesamtwirtschaftlicher Belange. Bei vorwiegend ökonomischer Lenkung muß die Regelung hingegen stärker differenzieren: Für wenig beeinflussbare Risiken, vor allem infolge elementarer Ereignisse mit potentiell großen Schäden bleibt die Zwangsversicherung nach wie vor systemgerecht. Die Belange der Schadenverhütung sind hier durch entsprechende Ausgestaltung des Rechtsverhältnisses im einzelnen zu berücksichtigen. Bei beeinflussbaren, betriebspezifischen Gefahren läßt sich dagegen die Initiative der Betriebe einschalten. Schadenverhütung wird hier in erster Linie durch die tendenziell "abschreckend" wirkende Belastung der Nettogewinne mit den Beiträgen stimuliert. Schließlich sind generelle Versicherungsverbote notwendig, um vor allem die ökonomischen Hebel des Vertragsgesetzes nicht zu beeinträchtigen. Im Gegensatz zu einer Marktwirtschaft führen Reservefunktion und Monopolstellung der Staatlichen Versicherung zur prinzipiellen Kontrahierungspflicht.

C. DIE RECHTE UND PFLICHTEN AUS DEM VERSICHERUNGSVERHÄLTNIS

Das Versicherungsrechtsverhältnis bringt eine Reihe subjektiver Rechte hervor, die in beiden

Ordnungen systembedingt verschiedene Aufgaben erfüllen. Bei uns dienen sie der Verwirklichung individueller Interessen, der Existenzsicherung des Versicherungsnehmers und der Gewinnerzielung des Erwerbsversicherers. In einer zentral-planwirtschaftlichen Ordnung dagegen sind diese Rechte - obwohl formal gleichfalls nur inter partes wirkend - Instrumente des Staates, um die Übereinstimmung gesellschaftlicher und betrieblicher Interessen herzustellen. Seit den Reformen des NÖS steht die Stimulierung der Vorbeugung ganz eindeutig im Vordergrund.

Das Versicherungsverhältnis erhält sein Gepräge durch die beiden Hauptleistungspflichten der Beteiligten: die Gewährung von Versicherungsschutz und die Prämienzahlung. Auch hier lassen sich in Funktion und rechtlicher Gestaltung aufschlußreiche Unterschiede feststellen.

I. Die "typprägenden"⁸⁷ Hauptpflichten: Prämienzahlung und Entschädigungsleistung

1. Die Prämienzahlungspflicht, insbesondere ihr Verhältnis zur Entschädigungsleistung

a) Gesetzliche Grundlagen

Nach dem VVG muß der Versicherungsnehmer dem Versicherer die vereinbarte Prämie zahlen.⁸⁸ Sofern die Parteien nichts anderes vereinbaren, ist er hierzu sofort nach Abschluß des Vertrages, allerdings nur gegen Aushändigung des Versicherungsscheins, verpflichtet.⁸⁹ Für den Versicherungsnehmer besteht also eine Vorleistungspflicht. Das ergibt sich insbesondere aus § 38 Abs. 2 VVG: Tritt der Versicherungsfall

⁸⁷ Der Begriff wird - soweit ersichtlich - von Lieser (Genossenschaft, S. 57) zuerst verwendet.

⁸⁸ § 1 Abs. 2 Satz 1 VVG.

⁸⁹ § 35 VVG.

ein, ohne daß der Versicherungsnehmer die erste Prämie gezahlt hatte, so bleibt der Versicherer leistungsfrei. Dennoch kann er die ihm geschuldete Prämie einklagen.⁹⁰ Allerdings erweisen sich Klage und Zwangsvollstreckung bei einem Versicherungsnehmer, der schon die erste Prämie nicht gezahlt hat, meist als wenig erfolgversprechend. Wegen der dann vergeblichen Kosten ziehen die Versicherer es daher regelmäßig vor, nach § 38 Abs. 1 VVG vom Vertrag zurückzutreten. Zur Vermeidung weiterer Aufwendungen erscheint es sachgerecht, wenn sie hierzu nichts weiter zu unternehmen brauchen. Das Gesetz fingiert daher den Rücktritt, wenn der Versicherer die Prämie nicht innerhalb von drei Monaten gerichtlich geltend macht.⁹¹

Ähnlich streng hängt die Gefahrtragung von der rechtzeitigen Zahlung der Folgebeiträge ab. Versäumt der Versicherungsnehmer dies, so kann der Versicherer ihm eine Zahlungsfrist von zwei Wochen bestimmen.⁹² In der Praxis enthält diese Mahnung regelmäßig zugleich den Hinweis auf die weiteren Rechtsfolgen: Der Versicherer wird gleichfalls leistungsfrei, wenn der Versicherungsfall nach Ablauf der Frist eintritt und der Versicherungsnehmer sich zu dieser Zeit im Verzug befindet.⁹³ Der Versicherer hat die Wahl, ob er an dem Vertrag festhalten oder nach Ablauf der Zahlungsfrist mit sofortiger Wirkung kündigen will.⁹⁴ Die Kündigung

90 Siehe z. B. Möller, Studienplan D I. S. 56.

91 § 38 Abs. 1 Satz 2 VVG.

92 § 39 Abs. 1 Satz 1 VVG.

93 § 39 Abs. 2 VVG.

94 § 39 Abs. 3 Satz 1 VVG.

kann er ebenfalls mit der Mahnung verbinden. Sie wird bei Verzug des Versicherungsnehmers ohne weiteres mit Ablauf der Frist wirksam.⁹⁵ Allerdings vermag der Versicherungsnehmer im Gegensatz zu den allgemeinen Regeln des Vertragsrechts die beendigenden Wirkungen nachträglich zu beseitigen, wenn er innerhalb eines Monats nach der Erklärung bzw. bei verbundener Kündigung nach Ablauf der Zahlungsfrist die Prämie entrichtet. Dies setzt jedoch voraus, daß der Versicherungsfall noch nicht eingetreten ist.⁹⁶ Auf alle diese Rechtsfolgen muß der Versicherer den Versicherungsnehmer hinweisen, selbst wenn er von vornherein nur eine, z. B. die Leistungsfreiheit, geltend machen will. Bei unrichtiger Belehrung bleibt die Fristbestimmung insgesamt wirkungslos, also nicht nur hinsichtlich der falsch oder unvollständig angegebenen Rechtsfolge.⁹⁷ Trotz Kündigung steht dem Versicherer jedoch die volle Prämie bis zum Ende der laufenden Versicherungsperiode zu.⁹⁸

In der DDR hat sich die Rechtslage hinsichtlich der Prämienzahlungspflicht zweimal gewandelt. Bis einschließlich 1962 hatten die Betriebe Beiträge an die DVA zu zahlen.⁹⁹ Diese Beiträge errechnete man nach einem grob vereinfachten Schlüssel: Die volkseigene Wirtschaft war in sechs Gefahrenklassen eingeteilt.¹⁰⁰ Die Prämienhöhe

95 § 39 Abs. 3 Satz 2 VVG.

96 § 39 Abs. 3 Satz 3 VVG.

97 § 39 Abs. 1 Satz 2 und 3 VVG; vgl. Eichler, Versicherungsrecht, S. 108-117; Möller, Studienplan D I, S. 56-62.

98 § 40 Abs. 2 Satz 1 VVG.

99 § 1 VEB-VersG 1950 i.V.m. §§ 1-6 der 2. DB v. 30.9.1950 (GBI. DDR S. 1069).

100 Klasse I: Energiebetriebe; Klasse II: Bergbau, Metallurgie, chem. Betriebe der Kali- u. Salzindustrie; Klasse III: Maschinenbau, Elektrotechnik, Bauindustrie, Lebensmittelindustrie; Klasse IV: Industriebetriebe Steine und Erden; Klasse V: Textilien, Lederwaren, Zellstoff/

ergab sich aus der jeweiligen Gefahrenklasse und aus den Bruttobilanzwerten.¹⁰¹ Eine Differenzierung nach der Schadenanfälligkeit gab es nicht. Ab 1963 beseitigte man die Prämienzahlungspflicht. Stattdessen erhielt die DVA die erforderlichen Mittel unmittelbar aus dem Staatshaushalt.¹⁰² Mit der Rechtsänderung seit 1. Januar 1969 führte man die Pflicht zur Zahlung von Versicherungsprämien wieder ein.¹⁰³ Auch jetzt ist die Kalkulation allerdings sehr pauschaliert. Nicht die Schadenanfälligkeit des einzelnen Betriebes und der versicherten Objekte, sondern lediglich die Besonderheiten bestimmter Wirtschaftsbereiche, wie z. B. die Ausstattung mit wertintensiven Anlagen oder mit wenig gefährdeten Grund- und Umlaufmitteln sind für die Beitragsdifferenzierung maßgebend.¹⁰⁴

Bemessungsgrundlage für die Beiträge sind in der Hauptsache solche Größen, die der Betrieb aus seiner Bilanz oder aus anderen Unterlagen entnehmen kann.¹⁰⁵ Dementsprechend ist der Betrieb in der Lage, die Höhe seiner Prämie

Fortsetzung Fußnote 100:

Papier, Druckereien, Verlage, Chemische Industrie (außer Kali und Salz); Klasse VI: Betriebe der Holzbe- und -verarbeitung, Zelluloid- und Kohlenanzünderindustrie; vgl. Studienhefte (Sonderheft 6) S. 20 f.; Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 186 f.; Damerow, Versicherungsrecht Teil I S. 115 f.; Mampel (Leutwein), Sach- und Personenversicherung, S. 119 f.

101 §§ 1, 2 der 2. DB v. 30.9.1950.

102 § 4 Abs. 1 Satz 1 der 5. DB v. 19.9.1962 (GBI. DDR II S. 635).

103 § 9 VEB-VersG 1968 i.V.m. § 5 der 1. DVO v. 19.11.1968 (GBI. DDR II S. 939).

104 Vgl. Informationen, S. 51.

105 Vgl. Informationen, S. 50.

selbst zu errechnen.¹⁰⁶ Es gelten im wesentlichen folgende Bemessungsgrundlagen:¹⁰⁷

1. Pflichtversicherung

- a. Bei der Versicherung der Grund- und Umlaufmittel ergeben sich die Beiträge aus der Summe des Anlagevermögens in der Bruttobilanz, der noch nicht beendeten Investitionen sowie der materiellen Umlaufmittel. Bei mitversichertem fremden Eigentum legt man den Zeitwert zugrunde. Entscheidend ist der jeweilige Stand am Schluß des Vorjahres.
- b. Für die Kfz.-Haftpflichtversicherung bildet die Anzahl der Fahrzeuge - eingeteilt in bestimmte Arten - nach dem Vorjahresstand die Berechnungsgrundlage.
- c. Die Prämien für die Unfallversicherung errechnen sich nach Jahresbruttolohnsumme des vorangegangenen Jahres.

2. Freiwillige Versicherungen

- a. Für die Betriebshaftpflichtversicherung nimmt man ebenfalls die Jahresbruttolohnsumme des Vorjahres als Bemessungsgrundlage.
- b. Für die Auto-Kaskoversicherung ist wiederum die Anzahl der zur Versicherung beantragten Kraftfahrzeuge nach dem Stande des Vorjahres maßgebend.
- c. In der Transportversicherung legt man den Wert

¹⁰⁶ Hierzu besteht eine entsprechende Verpflichtung, vgl. § 5 Abs. 1 der AO über die Bedingungen der Pflichtversicherungen v. 19.11.1968 u. § 3 Abs. 1 Satz der AO über die Bedingungen f.d. freiwilligen Versicherungen v. 19.11.1968.

¹⁰⁷ Siehe Informationen, S. 50 f.; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 6/1969, S. 17.

der zur Versicherung angemeldeten Güter in dem der Abrechnung vorangegangenen Jahr zugrunde.

- d. Im Gegensatz zu den übrigen Sparten sind bei der Versicherung gegen Schäden durch Leitungswasser und gegen Einbruch-Diebstahl Summen zu vereinbaren, nach denen sich die Beiträge errechnen.

Betriebe, deren Bestand an Umlaufmitteln im Laufe eines Jahres stark schwankt, können auch den Durchschnittsbestand des Vorjahres als Bemessungsgrundlage vereinbaren.¹⁰⁸

Um der Gefahr zu begegnen, daß die Leiter der VEB die Werte der versicherten Grund- und Umlaufmittel und damit die zu zahlenden Beiträge zu niedrig angeben - was bei den freiwilligen Versicherungen die Wirksamkeit der Prämien als ökonomische Hebel beeinträchtigen würde -, hat die Staatliche Versicherung das Recht, die Unterlagen zu überprüfen.¹⁰⁹ Ergeben sich dabei Differenzen, so sind die Betriebe zur Nachzahlung verpflichtet.¹¹⁰ Die Staatliche Versicherung kann außerdem einen Verspätungszins von 0,05%¹¹¹ pro Tag (= ca. 18% p.a.) ab Fälligkeit verlangen.

¹⁰⁸ Vgl. Informationen, S. 51.

¹⁰⁹ § 5 Abs. 3 der AO über die Bedingungen für die Pflichtversicherungen und § 3 Abs. 2 der AO über die Bedingungen der freiwilligen Versicherungen.

¹¹⁰ § 5 Abs. 4 Satz 1 der AO über die Bedingungen f.d. Pflichtversicherungen und § 3 Abs. 3 Satz 1 der AO über die Bedingungen für die freiwilligen Versicherungen.

¹¹¹ §§ 5 Abs. 4 Satz 2 der AO über die Bedingungen für die Pflichtversicherungen und § 3 Abs. 3 Satz 2 der AO über die Bedingungen für die freiwilligen Versicherungen.

Der Einfluß von Veränderungen im Bestand der versicherten Objekte auf die Beitragshöhe ist unterschiedlich. Bei den Pflicht- und der freiwilligen Haftpflichtversicherung wirken sich Schwankungen in den Umlaufmitteln sowie Vergrößerungen der Kapazität nicht aus. Hier besteht zu jeder Zeit Versicherungsschutz in vollem Umfang zu gleichbleibenden Beiträgen.¹¹² Das gleiche gilt für die freiwilligen Auto-Kasko-versicherung. Sind jedoch nur einzelne Fahrzeuge versichert, oder sollen neu hinzukommende Fahrzeuge von bisher nicht versicherten Fahrzeugarten versichert werden, so wird der Beitrag hierfür vom Beginn des Versicherungsschutzes anteilmäßig errechnet.¹¹³ Bei der Transportversicherung sind Veränderungen für die Beitrags-errechnung nur dann anzuzeigen, wenn andere als die in der Versicherungsbestätigung genannten Güter transportiert werden sollen.¹¹⁴ Im Falle der Versicherung gegen Schäden durch Leitungswasser und durch Einbruch-Diebstahl ist eine Anzeige nur dann erforderlich, sofern die Veränderungen zu einer Überschreitung der vereinbarten Versicherungssumme geführt haben oder andere als in der Versicherungsbestätigung angegebene Objekte versichert werden sollen.¹¹⁵

Auf Beginn und Ende des Versicherungsschutzes hat die Zahlung bzw. Nichtzahlung der Prämie keinerlei Einfluß. Für die Zwangsversicherung nach altem und neuem Recht ist dies selbstverständlich. Das gleiche gilt aber auch für die

112 Siehe Informationen, S. 53.

113 Siehe Informationen, S. 53.

114 Siehe Informationen, S. 54.

115 Siehe Informationen, S. 54.

freiwilligen Verträge. Hier beginnt der Schutz "zu dem im Versicherungsvertrag vereinbarten Zeitpunkt".¹¹⁶ Jedoch kann von den Betrieben der genannte Verspätungszins gefordert werden.¹¹⁷

b. Der Einfluß der Wirtschaftsordnung

Bei einem Vergleich beider Regelungen fallen drei Unterschiede auf: Die volkseigenen Betriebe hatten zeitweise überhaupt keine Prämien zu zahlen (aa). Bei Bestehen einer solchen Verpflichtung war und ist der Versicherungsschutz von der Erfüllung dieser Pflicht unabhängig (bb). Die Prämien werden grob pauschaliert und unabhängig von den betriebsspezifischen Risiken berechnet (cc). Diese Unterschiede sind nicht zufällig.

aa) Uns erscheint es selbstverständlich, daß der Versicherungsnehmer Prämien zu entrichten hat. Die finanzielle Vorsorge mit der Versicherungsmethode beruht gerade darauf, daß viele bedrohte Wirtschaftssubjekte eine Gefahrengemeinschaft in Gestalt eines gemeinsamen "Schadenzahlungsfonds" bilden.¹¹⁸ Die sog. Bruttoprämie besteht daher zum größten Teil aus der für die Schäden bestimmten Quote, der Nettoprämie.¹¹⁹ Hinzu kommen lediglich der Verwaltungskosten- und - beim Erwerbsversicherer - der Gewinnanteil.¹²⁰

116 § 2 Abs. 1 der AO über die Bedingungen für die freiwilligen Versicherungen.

117 Vgl. Anm. 111.

118 Vgl. Hax, Grundlagen, S. 12; Kisch, Versicherung und Gemeinschaftsgedanke, S. 1 f.

119 Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 136.

120 Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 205-227.

Unentgeltlicher Schutz ist nach dem Begriff "Versicherung", wie er in einer Ordnung mit privaten Wirtschaftssubjekten verstanden wird,¹²¹ unmöglich.

In einer Zentralplanwirtschaft hingegen ist der Staat Eigentümer aller Sachen und Inhaber aller Rechte, für die die VEB "operative Verwalter" sind. Hier erwartet man daher, daß der Staat einen Teil der an den Haushalt abgeführten Gewinne und "Steuern"¹²² für die erforderlichen Schadenzahlungen verwendet, und zwar entweder direkt an die Betroffenen oder - weil dies für den störungsfreien Vollzug der Finanzpläne notwendig ist - an eine besondere "Verteilungsstelle für Schadenzahlungen", genannt Versicherung. Da es sich bei den VEB lediglich um "Filialen" des Staates handelt, der hier sein Volkseigentum von den Werk-tätigen bewirtschaften läßt,¹²³ erscheint es als unnötiger Verwaltungsaufwand, wenn die Betriebe ihre Prämien ausrechnen und an die Versicherung abführen.

121 Siehe die Begriffserläuterung bei Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 72-76, hier zitiert auf S. 20.

122 Die Abführungen der VEB an den Staatshaushalt bestehen im wesentlichen aus der Produktions-, Dienstleistungs- und Handelsabgabe (Vgl. die VOen v. 6.1.1955 - GBl. DDR S. 37 - und v. 8.2.1957 - GBl. DDR I S. 138 u. 284 -), der Produktionsfondsabgabe (vgl. VO über die weitere Anwendung der Produktionsfondsabgabe ... v. 2.2.1967 - GBl. DDR II S. 115-) und der teilweisen Abführung ihrer Nettogewinne (Abschn. VI, Ziff. 4-8 des Beschl. über die Grundsatzregelung für komplexe Maßnahmen zur weiteren Gestaltung des ÜSS ... v. 26.6.1968 - GBl. DDR II S. 433 -). Hierbei hat die Produktions-, Dienstleistungs- und Handelsabgabe den formalen Charakter einer Umsatzsteuer, vgl. Pleyer, Zentralplanwirtschaft, S. 190 f.

123 Vgl. Art. 12 Abs. 2 Verf. DDR 1968.

Diese Überlegung ist für ein System mit streng administrativer Lenkung zutreffend. Solange die volkseigene Wirtschaft durch Finanzpläne mit dem Staatshaushalt verbunden ist, Erträge und Abschreibungen also insgesamt abgeführt und für Investitionen sowie zum Ausgleich von Verlusten Gelder aus dem Staatshaushalt zugewiesen werden, erscheint die einzelbetriebliche Beitragsabrechnung systemwidrig. Mit Abschaffung der Prämienzahlungspflicht ab 1963 hatte das Versicherungsrecht daher eine systemkonforme Gestaltung erreicht.

Eine andere Beurteilung ergibt sich aufgrund der Veränderungen im Zuge des NÖS und ÖSS. Als Voraussetzung für eine stärkere ökonomische Leitung hat man die wirtschaftenden Einheiten vor allem in finanzwirtschaftlicher Hinsicht mehr verselbständigt. Sie haben jetzt vor allem die Pflicht, den eigenen Reproduktionsprozeß mit selbst erwirtschafteten Gewinnen, Abschreibungen und mit Krediten zu finanzieren. Die Aufwendungen zur Beseitigung von Schadenauswirkungen gehören nunmehr zu den Kosten des Produktionsprozesses. Es ist daher konsequent, daß die Betriebe jetzt auch die Beiträge für die Finanzreserve selbst erwirtschaften müssen. Diesen Veränderungen entspricht das neue Versicherungsrecht, das die VEB nunmehr wieder zur Zahlung der Prämien verpflichtet.

Zugleich konnte man diese Pflicht in das System ökonomischer Hebel einbauen. Wo die Betriebe einen eigenen Entscheidungsspielraum zum Abschluß von Versicherungsverträgen

haben, wirken die Prämien als ökonomische Stimuli, um die Leiter zur sorgfältigen Abwägung zwischen den Maßnahmen der Schadenverhütung und dem Abschluß des Vertrages zu veranlassen.

- bb. Die Unabhängigkeit des Versicherungsschutzes von der Beitragszahlung stellt ebenfalls eine Folge der zentralplanwirtschaftlichen Ordnung dar. In einem am Markt orientierten System hat das Versicherungsverhältnis primär mikroökonomische Bedeutung. Das Recht erfüllt demnach hier die Aufgabe, die einander entgegengesetzten Individualinteressenⁿ beider Partner nach dem Gerechtigkeitsprinzip auszugleichen. Hierbei ist auf wichtige versicherungstechnische Besonderheiten Rücksicht zu nehmen. Es ist der Tatsache Rechnung zu tragen, daß bei uns hauptsächlich private Unternehmer das Versicherungsgeschäft betreiben, die ihren Gläubigern, den Versicherungsnehmern, mit ihrem gesamten Vermögen haften, ohne mit einer Übernahme von Verlusten durch den Staat rechnen zu können. Um langfristig zur Erfüllung der Versicherungsverträge in der Lage zu sein, muß der Versicherer auf der Grundlage eines planmäßigen Geschäftsbetriebes einen ausreichend großen Versicherungsbestand organisieren. Vor allem sind die Beiträge so zu kalkulieren, daß die Gesamtheit der Nettoprämien für die finanziellen Verpflichtungen zum Schadenausgleich ausreicht.¹²⁴

¹²⁴ Sog. versicherungstechnisches Äquivalenzprinzip, vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 136 f.

Die Sicherheit, die der Versicherungsnehmer mit Abschluß des Vertrages erstrebt, beruht nicht so sehr auf der rechtlichen Verbindlichkeit der vertraglichen Zusage des Versicherers, im Schadenfall leisten zu wollen. Er vertraut vielmehr darauf, daß es dem Versicherer gelingt, das Problem des Risikoausgleichs und der Prämienkalkulation zu lösen.¹²⁵ Die Leistungsbeziehung zwischen

Versicherer und Versicherungsnehmer hat - bedingt durch den Gedanken der Gefahrengemeinschaft - einen anderen Charakter als der normale auf dem Gegenseitigkeitsprinzip beruhende Schuldvertrag des BGB. Beim normalen Austauschvertrag ist es vertretbar und konsequent, daß jede Seite auf eigenes Risiko der Zahlungsbereitschaft und -fähigkeit des anderen vertraut. Zwar brauchen die Leistungen grundsätzlich nur Zug um Zug ausgetauscht zu werden. Die strenge Handhabung dieser Möglichkeit würde aber die Praxis erheblich komplizieren. Tatsächlich leistet daher meistens eine Partei vor und vertraut auf die pünktliche Erbringung der Gegenleistung. Diese Erwartung gehört zum normalen unternehmerischen Risiko in einer Marktwirtschaft. Wird sie enttäuscht, so trifft dies meist nur den Vorleistenden allein. Belange Dritter oder der Allgemeinheit werden nicht berührt. Anders bei der Schadenvorsorge mit der Versicherungsmethode: Hier sind nicht nur die Gewinninteressen des Versicherers, sondern ebenso die Vorsorgeinteressen der Gefahrengemeinschaft berührt, wenn der Versicherer in seinem Vertrauen auf die Zahlungswilligkeit und -fähigkeit seiner Vertragspartner

125 Sog. versicherungstechnisches Risiko, vgl. Hax, Grundlagen, S. 33 f.

enttäuscht würde. Geriete ein Versicherer wegen ausbleibender Prämie in Zahlungsschwierigkeiten und könnte seinen vom Schaden betroffenen Versicherungsnehmern die versprochene Leistung nicht erbringen, so wären mit seinem Zusammenbruch zugleich die in diesem Risikoverband zusammengefaßten Unternehmer geschädigt. Um diese Folgen zu vermeiden, ist eine gesetzliche Vorkehrung notwendig

Das Leistungsverweigerungsrecht des § 320 Abs. 1 BGB wäre hierfür ungeeignet. Es würde dem Versicherungsnehmer die Spekulation erlauben, mit der Prämienzahlung so lange zu warten, bis bei ihm der Schaden eingetreten ist. Die strenge Abhängigkeit des Schutzes von der Prämienzahlung hat folglich auch den Zweck, der versicherungstechnischen Bedeutung des Beitrages für die Bildung des Schadenfonds Rechnung zu tragen.¹²⁶ Auch die Interessenabwägung ergibt, daß ein Versicherungsnehmer, der schon auf die erste Prämie keine Zahlungen leistet, weniger schutzwürdig ist als der Versicherer. Er kann nicht beanspruchen, an den Vorteilen der Versicherung teilzuhaben, wenn er einen eigenen Beitrag hierfür noch nicht erbracht hat. Hier gebieten die Interessen des Versicherers und der Gefahrengemeinschaft, ihn mit dem Risiko der Leistungsfreiheit zu belasten.¹²⁷

126 Zur versicherungstechnischen Bedeutung der Prämie vgl. die Motive zum VVG, S. 108; Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 136-139.
127 Vgl. Motive zum VVG, S. 108.

Dies gilt im Prinzip auch für die Nichtzahlung der Folgeprämie. Sobald die Risikodeckung aber einmal eingetreten ist, muß der Interessenausgleich zwischen Versicherungsnehmer und Versicherer differenzierter vorgenommen werden. Nach Beginn des Schutzes sieht man den Versicherungsnehmer als schutzwürdiger an als vorher. Leistungsfreiheit und Auflösung des Vertrages sollen darum erst eintreten, wenn der Versicherungsnehmer durch die mit der Rechtsbelehrung versehene Zahlungsaufforderung eindringlich auf diese Folgen hingewiesen wurde.¹²⁸ Die Regelung unseres VVG, vor allem die Unterschiede bei Erst- und Folgeprämie, zeigt deutlich, wie ein marktwirtschaftliches Versicherungsrecht einerseits versicherungstechnische Belange berücksichtigen, andererseits aber die schutzwürdigen Interessen des Versicherungsnehmers wahrt.

Nach der Aufgabe eines zentralplanwirtschaftlichen Versicherungsrechts, die Bildung und Verteilung zentraler Finanzreserven in Übereinstimmung mit der jeweiligen Lenkungsmethode zu regeln, ist es konsequent, daß die Entschädigungspflicht der Staatlichen Versicherung nur von den Erfordernissen der Planerfüllung und dem Gedanken der Schadenverhütung abhängt, nicht jedoch von der pünktlichen Zahlung der Beiträge. Die Drohung mit Leistungsbefreiung bei nicht rechtzeitiger Zahlung hätte keinerlei stimulierende Wirkung für die Vorbeugung. Der An-

¹²⁸ Vgl. Motive zum VVG, S. 108; Möller, Studienplan D I, S. 58; Eichler, Versicherungsrecht, S. 113 f.

reiz zur pünktlichen Zahlung könnte eine Störung der Finanz- und Kreditpläne sowie die Belastung des Betriebsprämienfonds mit den Auswirkungen der Leistungsfreiheit nicht rechtfertigen. Ohnehin läßt der staatliche Charakter der Betriebe kaum befürchten, daß sie ihren Zahlungsverpflichtungen einem ebenfalls staatlichen Finanzorgan gegenüber nicht nachkommen. Hinzu kommt, daß die Versicherung aufgrund ihrer Monopolstellung in der Lage ist, die Prämien so hoch festzusetzen, daß sie den wegen des Zahlungsverzuges einiger Betriebe entstehenden Mehrbedarf hierdurch decken kann. Anders als in einer Marktwirtschaft garantiert die wirtschaftliche Identität zwischen Staat und Versicherung sowie deren enge Verbindung zum Staatshaushalt die ständige Zahlungsbereitschaft. Zur Stimulierung rechtzeitiger Zahlung genügt die Androhung von Verspätungszinsen.¹²⁹

cc. Auch die geringe Differenzierung der Beiträge nach der betriebspezifischen Schadenanfälligkeit entspricht der andersartigen Funktion eines Versicherungswesens in einer zentral gelenkten Ordnung. Unter marktwirtschaftlichen Bedingungen zwingen das versicherungstechnische Äquivalenzprinzip und der Wettbewerb den Versicherer, möglichst in jedem einzelnen Versicherungsverhältnis die Prämienhöhe dem Risiko anzupassen. Andernfalls würden Wettbewerb und Vertragsfreiheit zu einer negativen Gegenauslese führen: Die Versicherungsnehmer, die vergleichsweise zu viel Prämien zahlen, wandern

¹²⁹ Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 6/1969, S. 17.

zur Konkurrenz ab. Mit den verbleibenden schlechteren Risiken, deren Beiträge relativ zu niedrig sind, kann der Versicherer dann auf längere Sicht nicht mehr den erforderlichen Ausgleich zwischen Prämieinnahmen und Schadenzahlungen erzielen. In einer Marktwirtschaft mit konkurrierenden Versicherungsunternehmen und Vertragsfreiheit führt somit der lediglich pauschale Ausgleich zwischen Beiträgen und Schadenzahlungen (langfristig gesehen) zum Zusammenbruch des Versicherers. Eine möglichst genaue Äquivalenz zwischen Prämie und individuellem Risiko stellt somit eine für unser Versicherungswesen typische Geschäftsmaxime¹³⁰ dar. Der Gedanke gemeinsamer Gefahrtragung verbietet zwar eine zu weitgehende Spezialisierung der Tarife.¹³¹ Letztlich ist es aber nur eine Frage des Wettbewerbs, bis zu welchem Grade die marktwirtschaftlichen Versicherer ihre Tarife nach individuellen Merkmalen aufgliedern. Sobald es einem Versicherer gelingt, eine neue Risikoklasse zu entwickeln, veranlaßt dies tendenziell die übrigen Versicherer zu der gleichen Anstrengung.

Die Staatliche Versicherung der DDR kann demgegenüber von ganz anderen Voraussetzungen ausgehen. Sie soll zwar einen Überschuß erzielen. Dafür reicht es aber aus, wenn sie einen pauschalen Ausgleich zwischen Beitragseinnahmen und Schadenzahlungen herbei-

¹³⁰ Zur Tendenz eines freiheitlichen Versicherungswesens zu speziellen Prämien vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 187-189.

¹³¹ Zu dieser und einigen rein praktischen Grenzen einer zu weitgehenden Klassifikation siehe Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 195-198.

führt. Ihre Monopolstellung erlaubt es ihr, mit wenigen Gefahrenklassen auszukommen.¹³² Wegen ihrer schadenverhütenden Aufgabenstellung kann es nur einen Grund für größere Beitragsdifferenzierungen geben: die Stimulierung der Vorbeugung.¹³³ Hierzu eignen sich die Beiträge als ökonomischer Hebel, da die Betriebe sie (für die freiwilligen Versicherungen) zu Lasten des Nettogewinnes zu zahlen haben. Die Staatliche Versicherung kann daher bei solchen Wirtschaftseinheiten, die aufgrund größerer Nachlässigkeit mit ihrer Schadenquote über dem Durchschnitt anderer Betriebe liegen, Beitragsaufschläge verlangen. Dadurch mindert sich der Nettogewinn und infolgedessen der Betriebsprämienfonds, so daß die Werktätigen die Folgen ihrer Nachlässigkeit spüren. Als Anreiz zu besonderer Sorgfalt können auch Beitragsnachlässe in Aussicht gestellt werden. Die hierdurch entstehenden Beitragsdifferenzierungen zielen jedoch nicht darauf ab, individuelle Äquivalenz herzustellen. Dafür ist der Ausgangspunkt der Beitragsberechnung die Einteilung in nur sechs Gefahrenklassen, viel zu pauschal.

2. Die Entschädigungsleistung des Versicherers

a) Vorbemerkung

Der Eintritt des Versicherungsfalles bedeutet für Versicherer und Versicherungsnehmer etwas ganz anderes, je nachdem, von welcher Wirtschaftsordnung man ausgeht. Stehen sie sich als

¹³² Zur Abhängigkeit genereller Prämien von Versicherungsmonopol und Versicherungszwang vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 186f.

¹³³ § 7 Abs. 4 des Statuts verpflichtet die Staatliche Versicherung, auch durch diffe-

Vertragspartner mit je eigenen wirtschaftlichen Zielen gegenüber, so markiert der Zeitpunkt des Schadens die Wende im Verhältnis ihrer beiderseitigen Interessen zueinander. Sie geraten jetzt in Gegensatz, nachdem sie vorher - wenn auch aus jeweils "egoistischen" Motiven - übereinstimmend auf die Verhinderung des Schadens gerichtet waren.¹³⁴ Der Versicherungsnehmer erhofft die Übernahme seines Verlustes durch den Versicherer und erwartet daher die zügige Auszahlung der Entschädigung. Der Versicherer hingegen will selbstverständlich nur leisten, wenn sich der Schaden als echter "Versicherungsfall" nach Maßgabe seiner vertraglichen Verpflichtung erweist. Er ist also zunächst an einer genauen Erforschung des Sachverhaltes interessiert. Die Aufgabe des Gesetzes und der vertraglichen Abrede, vor allem durch die Allgemeinen Versicherungsbedingungen, besteht somit darin, diesen akuten Interessengegensatz eindeutig zu regeln.

Wird dagegen ein volkseigener Betrieb geschädigt, so berührt dies nicht private Interessen der am Versicherungsverhältnis Beteiligten. Ein Schadenfall stellt vielmehr eine Störung des Planvollzuges dar und wirft für die Beseitigung seiner Auswirkungen planungstechnische Probleme der materiellen und finanziellen Verteilung auf. Da auch in einer praktisch funktionierenden Zentralplanwirtschaft die Entscheidung hierfür nicht von Fall zu Fall je nach Plannotwendigkeit ge-

Fortsetzung Fußnote 133:

renzierte Beiträge die Betriebe an der Schadenverhütung materiell zu interessieren. Man hatte diese Möglichkeit für die Kfz.-Versicherung bereits 1967 diskutiert, den erzieherischen Wert differenzierter Beiträge jedoch als "umstritten" bezeichnet; siehe Linke, Beitragsnachlaß, DFW 5/1967, S. 6 15 f.

134 Vgl. Frey, Schadenverhütung, ZVersWiss 1968, S. 32-35

troffen werden kann, ist ein Regelungsstatut erforderlich, in dem Voraussetzungen und Umfang der Schadenbeseitigung generell-abstrakt normiert sind. In beiden Systemen muß das Versicherungsrecht also den Versicherungsfall definieren und allgemeine Maßstäbe für die Bemessung der Entschädigung enthalten. Dabei treten unvermeidlich ordnungsbedingte Unterschiede auf. Deren Tendenz geht dahin, daß unser VVG, ergänzt durch die AVB, die Voraussetzungen des Entschädigungsanspruchs nach Grund und Höhe insgesamt enger und präziser formuliert als das Versicherungsrecht für die volkseigene Wirtschaft. Die Versicherungstechnik eines marktwirtschaftlichen Versicherungswesens verlangt die genaue Kalkulierbarkeit der übernommenen Risiken.¹³⁵ Dafür sind exakte Definitionen der versicherten Gefahren notwendig, die zumeist durch Ausschlüsse noch weiter eingeengt werden müssen. Weiterhin ist die genaue Angabe des "versicherten Interesses" und des zu ersetzenden Schadens ebenso erforderlich, wie eine maximale Begrenzung der Entschädigungspflicht. Nur dann kann der Versicherer seine aus den Verträgen künftig entstehenden Verpflichtungen rechnerisch erfassen.

Die Verteilung aus einem zentralplanwirtschaftlichen Reservefonds bringt prinzipiell keine versicherungstechnischen Probleme mit sich. Ein genereller Ausgleich zwischen Prämieinnahmen und Schadenzahlungen ist zwar auch hier zweckmäßig, damit der Bereich der planmäßigen Finanzierungsvorgänge nicht gestört wird. Eine Fehlkalkulation der Staatlichen Versicherung in dieser Hinsicht hat jedoch nicht die gleichen Folgen wie bei einem privaten Versicherer. Als

¹³⁵ Vgl. Hax, Grundlagen, S. 17; Möller, Studienplan D I S. 96.

Finanzorgan des Staates erhält sie notfalls Zuschüsse aus dem Etat, um die zur Beseitigung von Planstörungen erforderlichen Schadenzahlungen erbringen zu können. Anders als bei privaten Unternehmern bedeutet für die Staatliche Versicherung der DDR ein Defizit keine Existenzbedrohung. Die Vorschriften eines zentralplanwirtschaftlichen Versicherungsrechts können, daher in viel stärkerem Maße von reinen Zweckmäßigkeitserwägungen geprägt sein. Wegen der Verteilungsfunktion des Sicherungsfonds in der DDR können die Vorschriften darauf abzielen, möglichst viele Schäden aus unvorhersehbaren Ereignissen zu erfassen. Probleme ergeben sich nicht aus der Versicherungstechnik, sondern aus der Notwendigkeit, die Betriebe und Werktätigen über ihre materiellen Interessen zur Sorgfalt zu veranlassen: Da man das persönliche Interesse der Werktätigen durch ihre "Beteiligung" am Gewinn in Form von Prämien ausnutzen will, um sie zu guter Arbeit zu stimulieren, muß man sie auch einen Teil der Schadenauswirkungen mittragen lassen. Bei der konkreten Gestaltung der Entschädigungsregelung wirkt sich der gegensätzliche Einfluß von Verteilungs- und Verrückungsfunktion aus.

b) Kennzeichnung durch primäre Gefahrumschreibung

Die versicherten Gefahren, z. B. Brand, Explosion, Haftpflicht, werden in erster Linie positiv beschrieben. Unsere AFB definieren beispielsweise als "Brand" "ein Feuer, das ohne einen bestimmungsgemäßen Herd entstanden ist oder ihn verlassen hat und sich aus eigener Kraft auszubreiten vermag".¹³⁶ Ähnliche positive Gefahrumschreibungen gibt⁹⁸ in den übrigen AVB z. B. Explosion,¹³⁷

¹³⁶ § 1 Abs. 2 Satz 1 AFB, abgedruckt bei Eichler, Versicherungsrecht, S. 361-370.

¹³⁷ Vgl. § 2 Abs. 3 FBUB, abgedruckt aaO. S. 371-378.

Unfall¹³⁸, Leitungswasser¹³⁹, gesetzliche Haftpflicht¹⁴⁰ usw. Bei diesen Definitionen lassen sich in den beiden Teilen Deutschlands praktisch nur kleine sprachliche Unterschiede feststellen. Sie führen kaum zu einem verschieden großen Umfang der versicherten Gefahr. Dies beruht darauf, daß auch ein zentralplanwirtschaftliches Versicherungsrecht trotz seiner allgemeinen Tendenz zur umfassenderen Entschädigung jeweils eine bestimmte Gefahr zur Grundlage eines Versicherungszweiges machen muß.

c) Ausschlüsse

Die Definitionen werden meist ergänzt durch zahlreiche Einschränkungen. Bei uns verlangt die Versicherungstechnik derartige Präzisierungen. Ansonsten wurden Risiken umfaßt, die sich versicherungstechnisch nicht übernehmen lassen.¹⁴¹ Das Versicherungsprinzip dient nur dem Ausgleich solcher Schäden, die Folge "unvorhersehbarer" und "berechenbarer" Ereignisse sind.¹⁴² Unvorhersehbar ist ein Ereignis, dessen Häufigkeit zwischen 0 und 1 liegt, bezogen auf das Verhältnis der erwarteten Schäden zur Gesamtzahl aller Risiken dieser Gruppe.¹⁴³ Je mehr sich die Schadenquote der Zahl 1 nähert, desto weniger wird die Gefahr versicherbar. Die Zahl 1 stellt hierbei den Grenzfall der Schadengewißheit dar. Hier müßten die Prämien pro "Risiko"

¹³⁸ Vgl. § 2 Abs. 1 AUB, abgedruckt aaO. S. 341-353.

¹³⁹ Vgl. z. B. § 3 C Abs. 1 VHB.

¹⁴⁰ Vgl. § 1 Abs. 1 AHB, abgedruckt aaO. S. 379-387; vgl. mit den genannten Beispielen die Begriffsumschreibung etwa für Brand, Blitzschlag, Explosion u. Sturm im Anhang der Informationen.

¹⁴¹ Vgl. Möller, Studienplan D I, S. 100.

¹⁴² Siehe Hax, Grundlagen, S. 27-32.

¹⁴³ Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 112.

genau der Höhe des Schadens entsprechen. Ansonsten würde die Gefahrengemeinschaft den Versicherungsnehmer einseitig subventionieren.¹⁴⁴ Außerdem müssen die Ereignisse - soll die Versicherung nicht zur Spekulation werden¹⁴⁵ - in ihrer Häufigkeit zwischen 0 und 1 möglichst exakt bestimmbar sein. Diesen Erfordernissen versuchen die Allgemeinen Versicherungsbedingungen eines marktwirtschaftlichen Systems durch zahlreiche Ausschlüsse gerecht zu werden. Diese Klauseln lassen sich grob in zwei Gruppen unterteilen: Die erste Gruppe umfaßt die unbestimmbaren "Katastrophenschäden", die zweite die Gefahren, die nicht mehr "unvorhersehbar" im versicherungstechnischen Sinne sind, weil ihre Häufigkeit zu dicht nach eins tendiert, so daß die Schadenfolgen wegen ihrer Regelmäßigkeit praktisch zu den notwendigen und laufenden Kosten gerechnet werden müssen. Hierher gehören auch solche Schäden, die wegen des überwiegenden "subjektiven Risikos" nicht mehr unvorhersehbar sind.

Als Beispiel für die erste Gruppe sei auf die Klausel für Krieg, innere Unruhen, Erdbeben und Atomenergie, für die zweite auf einige Klauseln der AFB, AHB und ADB hingewiesen. So fallen bei der Feuerversicherung nicht unter den Schutz "Schäden, die an den versicherten Sachen dadurch entstehen, daß sie einem Nutzfeuer oder der Wärme zur Bearbeitung oder zu sonstigen Zwecken (z. B. zum Räuchern, Rösten, Kochen, Braten, Trocknen, Plätten) ausgesetzt werden".¹⁴⁶ In der Transportversicherung hingegen sind nach den ADB beispielweise solche

144 Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 113 f.

145 Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 114 f.

146 § 1 Abs. 2 Satz 2 2. Alt. AFB, aaO. S. 361.

regelmäßig auftretenden Schäden ausgeschlossen, die auf der natürlichen oder mangelhaften Beschaffenheit der Güter, auf innerem Verderb, Schwinden, Austrocknen usw. beruhen.¹⁴⁷ Vor allem die Haftpflichtversicherung weist eine Reihe von Ausschlüssen für Schäden auf, die wegen ihrer zu großen Häufigkeit oder wegen des Überwiegenden subjektiven Risikos als unversicherbar erscheinen. Das gilt z. B. für die Ansprüche aus der Teilnahme an besonders gefahrgeneigten Sportarten wie Pferde-, Rad- oder Kraftfahrzeugrennen sowie Box- und Ringkämpfen einschließlich des Trainings.¹⁴⁸ Das vorwiegend subjektive Risiko ist auch maßgebend für die Ausschlüsse von Schäden an gemieteten, gepachteten oder geliehenen Sachen,¹⁴⁹ an fremden Sachen infolge gewerblicher oder beruflicher Tätigkeit,¹⁵⁰ Ansprüche aus gesetzlicher Gefahretragung, auf Erfüllung von Verträgen sowie auf die an die Stelle der Erfüllung tretende Ersatzleistung.¹⁵¹ Auch Schäden, die sich nicht mit hinreichender Sicherheit aufklären lassen, gehören hierzu, vor allem Forderungen von Verwandten gegeneinander.¹⁵² Diese Beispiele mögen genügen, um zu zeigen, daß es lediglich versicherungstechnische Gründe sind, die in diesen Fällen einen Ausschluß verlangen.

Vergleicht man damit die Bedingungen der Zwangs- und freiwilligen Versicherungen für die volkseigene Wirtschaft, so wird die oben genannte Tendenz zur umfassenderen Entschädigung bereits erkennbar. Vor allem fällt der weitgehende Versicherungsschutz gegen Elementarschäden ins

147 § 2 Abs. 2 Buchst. a ADB, aaO. S. 397.

148 § 4 Abs. 1 Ziff. 4 AHB, aaO. S. 382.

149 § 4 Abs. 1 Ziff. 6 a AHB, aaO. S. 382.

150 § 4 Abs. 1 Ziff. 6 b AHB, aaO. S. 382.

151 § 4 Abs. 1 Ziff. 6 b Abs. 2 Satz 2 AHB, aaO. S. 382.

152 § 4 Abs. 2 Ziff. 2 Satz 1 AHB, aaO. S. 382.

Auge. Abgesehen von Sturm, Blitz und Hagel handelt es sich hierbei um Gefahren, die in einem marktwirtschaftlichen, auf dem Äquivalenzprinzip und der Vertragsfreiheit beruhenden System unversicherbar sind.¹⁵³ Im Vergleich dazu machen es der Monopolcharakter der staatlichen Versicherung und die zwangsweise Beteiligung aller Betriebe - symptomatische Erscheinungen eines zentralplanwirtschaftlichen Versicherungswesens - in der DDR möglich, derartige Ereignisse zu versichern. Hieran zeigt sich der für eine zentral geplante Ordnung typische Charakter der Versicherung als staatliche Finanzreserve. Die Notwendigkeit der Schadenbeseitigung im Interesse der Planerfüllung würde den Staat bei Nichtbestehen einer entsprechenden Versicherung ohnehin zwingen, den volkseigenen Betrieben die zur Ersatzfinanzierung erforderlichen Mittel zuzuführen oder zu belassen. Da der Ausbau ökonomischer Hebel seit Einführung des NÖS ein besonderes Versicherungsorgan zweckmäßig erscheinen läßt, ist es lediglich eine Frage der konsequenten Gestaltung, ob man auch die Schadenfinanzierung bei Elementarereignissen über dieses Versicherungsorgan oder über den Haushalt abwickelt.

Weiterhin fällt auf, daß in keiner der mitteldeutschen Versicherungsbedingungen Schäden aus den Gefahren infolge Krieges, innerer Unruhen

¹⁵³ Hax, Grundlagen, S. 20 f.; beseitigt man den für unser System typischen Grundsatz der Versicherungsfreiheit, so sind auch bei uns derartige Elementarschäden versicherbar, wie die auf Versicherungszwang beruhende Elementarschadenversicherung in Baden-Württemberg zeigt (vgl. § 1 Abs. 1 des Gesetzes über die Versicherung der Gebäude gegen Unwetter- und andere Elementarschäden v. 7.3.1960 - GBl. S. 70 -). Dieser Zwang ist daher die unabdingbare Voraussetzung für die von Schließer behauptete Überlegenheit des sozialistischen Versicherungswesens, vgl. Schließer, Die Sturmflutkatastrophe, DFW 10/1962 S. G 18ff

oder Atomenergie ausdrücklich wegbedungen sind. Während in einer auf Privateigentum beruhenden Ordnung eine Regelung hierfür notwendig ist, und zwar in aller Regel ein Ausschluß, erscheint dies im Bereich des staatlichen Eigentums in einer Zentralplanwirtschaft überflüssig. Bei derartigen politischen Vorgängen wird kaum ein Betriebsleiter der volkseigenen Wirtschaft auf den Gedanken kommen, von der Staatlichen Versicherung unter Berufung auf die Versicherungsbeziehung eine Entschädigung zu fordern.

Ausschlußklauseln sind jedoch ebenfalls für solche Schäden vorhanden, die wegen ihrer Regelmäßigkeit auch bei den volkseigenen Betrieben zu den laufenden Kosten gehören. Derartige Verluste können schneller und billiger durch die Betriebe selbst beseitigt werden. Als Beispiele seien genannt: Die Bedingungen für die Feuerversicherung enthalten die gleiche Bearbeitungsklausel als Einschränkung wie unsere AFB, allerdings mit der den Schutz wieder erweiternden Klausel, daß bei Trocken-, Räucher- oder Rösteinrichtungen als Brand auch ein Feuer gilt, "sofern hierfür ein technisches Versagen ursächlich war".¹⁵⁴ Bei der freiwilligen Haftpflichtversicherung sind wie bei uns Schäden durch "allmähliche Einwirkung von Gasen, Dämpfen, Wasser oder Feuchtigkeit und Niederschlägen (Rauch, Ruß, Staub und dergleichen)" ausgeschlossen.¹⁵⁵ Zu den notwendigen und regelmäßigen Kosten gehören auch "Sachschäden durch Abwässer, Abgase oder flüssige Abfallstoffe". Allerdings wird der Schutz hier gleichfalls

¹⁵⁴ Informationen, Anhang S. 1 f.

¹⁵⁵ § 1 Abs. 3 Buchst. 1 der Bedingungen für die freiwillige Haftpflichtversicherung (GBI. DDR II 1968, S. 951).

wieder ausgedehnt durch den Zusatz: "soweit deren Austritt nicht auf ein unvorhersehbares plötzliches Ereignis zurückzuführen ist".¹⁵⁶

An diesen Details ist die Reserve- und "Planentstörungsfunktion" der Staatlichen Versicherung deutlich erkennbar. Wiederum zu den laufenden Kosten gehören die ebenfalls ausgeschlossenen Schäden infolge Sprengungen.¹⁵⁷ Ähnlich wie bei uns ist auch in den Bedingungen für die Transportversicherung eine "Beschaffenheitsklausel" als Gefahrenausschluß enthalten.¹⁵⁸

Während die bisherigen Ausschlüsse gleichsam systemneutral waren, da sie auf dem Gedanken der Verwaltungsvereinfachung beruhten,¹⁵⁹ zeigen die folgenden Beispiele den Einfluß der Schadenverhütungsfunktion auf die Gestaltung der Vorschriften: Es werden insbesondere dort Ausschlüsse normiert, wo das zu beeinflussende Verhalten der Werk tätigen Überwiegend oder allein für die Schäden ursächlich ist.

156 § 1 Abs. 3 Buchst. h der Bedingungen für die freiwillige Haftpflichtversicherung.

157 § 1 Abs. 3 Buchst. j der Bedingungen für die freiwillige Haftpflichtversicherung.

158 § 1 Abs. 3 Buchst. d der Bedingungen für die freiwillige Transportversicherung (GBI. DDR II 1968, S. 953).

159 Vgl. Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 11/1969, S. 8, sind zwar der Ansicht, auch diese Ausschlüsse seien vorwiegend durch Schadenverhütungsgesichtspunkte bedingt. Es handelt sich jedoch um Gefahren, die sich zumeist trotz großer Sorgfalt nicht vermeiden lassen, z. B. bei Sprengungen. Mir scheint daher der Gesichtspunkt, die hierbei auftretenden Schäden gehörten zu den fast zwangsläufigen Kosten, bei der Regelung im Vordergrund zu stehen, da hier eine Stimulierung kaum Erfolg verspricht.

Bereits vor Einführung des NÖS wollte man mit zwei Ausschlüssen aus der - damals noch gesetzlichen - Betriebshaftpflichtversicherung einen erzieherischen Einfluß auf die Betriebe ausüben. Durch die Vierte Durchführungsbestimmung zum VEB-Versicherungsgesetz 1950 beseitigte man den Versicherungsschutz "gegen Haftpflichtansprüche wegen Beschädigung der zu be- oder entladenden Land- und Wasserfahrzeuge" sowie gegen die im Rahmen von Anschlußgleisverträgen mit der Reichsbahn entstehenden Forderungen "wegen Schäden an Schienenfahrzeugen".¹⁶⁰ Weil damals jedoch die finanzwirtschaftlichen Voraussetzungen für einen stimulierenden Effekt solcher Ausschlüsse fehlten, war die Wirkung auf den Schadenverlauf zumeist gering. Eine Untersuchung in zwei chemischen Großbetrieben kam daher zu dem Ergebnis, daß die Schadenhäufigkeit trotz beider Ausschlussklauseln konstant geblieben war.¹⁶¹ Dieses Beispiel zeigt, wie die Gesamtheit der gesetzlichen Vorschriften für die volkseigene Wirtschaft aufeinander abgestimmt sein muß, damit der Gesetzgeber das von ihm angestrebte Ziel erreichen kann. Die Notwendigkeit eines solchen inneren Zusammenhangs war für die Anpassung des Versicherungsrechts an das NÖS und ÖSS entscheidend.

Beide Ausschlussklauseln sind auch in den neuen Versicherungsbedingungen enthalten.¹⁶² Sie bilden jetzt mit den Vorschriften über die Eigenerwirtschaftung der Mittel und mit den geänderten Normativen für die Bildung des Betriebsprämienfonds eine Einheit, die tendenziell geeignet ist, eine

160 § 1 der 4. DB v. 3.11.1960 (GBI. DDR II S. 419).

161 Schroth, Bericht, S. 124.

162 § 1 Abs. 1 Buchst. g der Bedingungen für die freiwillige Haftpflichtversicherung.

Hebelwirkung zur Schadenverhütung zu entfalten:
Die ausgeschlossenen Schäden belasten den Gewinn
und somit die Prämien der Werkstätigen, die da-
durch zu größerer Sorgfalt veranlaßt werden.

Die gleiche schadenverhütende Hebelwirkung be-
absichtigt man mit den Ausschlüssen in der Trans-
portversicherung, die sich auf Schäden durch
mangelhafte Verpackung und Verladung erstrecken.¹⁶³
Weiterhin will man die Betriebe dort zu ganz
besonderer Sorgfalt stimulieren, wo sie selbst
den alleinigen Einfluß auf die beförderten
Güter haben. Aus diesem Grunde sind Transporte
innerhalb von Grundstücken, Werkhallen und inner-
halb des Betriebsgeländes generell vom Versiche-
rungsschutz ausgenommen.¹⁶⁴

Es wurde bereits darauf hingewiesen, daß die
zwangsweise Einbeziehung der volkseigenen Be-
triebe in die Elementarschadenversicherung auf
der Annahme beruht, daß diese Gefahren prinzipiell
nicht beeinflussbar sind. Diese Voraussetzung
gilt jedoch nicht für Schäden an solchen Grund-
mitteln,

"bei denen ein erheblicher Mangel durch
unterbliebene Instandhaltung vorlag, der
die Entstehung oder Vergrößerung des
Schadens begünstigte"

Hier verlangt der Verhütungsgedanke¹⁶⁵, daß die
Betriebe für derartige Schäden keine Versiche-
rungsentschädigung erhalten. Andernfalls würde
der nachlässigen Instandhaltung und Pflege der
Grundmittel Vorschub geleistet. An dieser "Fein-
regulierung" des Versicherungsschutzes zeigt sich
das für das neue Versicherungsrecht im NÖS und
ÖSS symptomatische Zusammenwirken von Reserve-
und Verhütungsfunktion.

163 § 1 Abs. 3 Buchst. b u. c der Bedingungen für
die freiwillige Transportversicherung.

164 § 1 Abs. 3 Buchst. a der Bedingungen für die
freiwillige Transportversicherung.

165 § 1 Abs. 3 Buchst. c der Pflichtversicherungs-
AO; vgl. Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbe-
ziehungen, DFW 8/1969, S. 8.

Das Versicherungsrecht hat jedoch nicht nur die Aufgabe, die Betriebe zur Schadensvorbeugung zu stimulieren. Ebenso wichtig ist die Notwendigkeit, die Wirkung anderer ökonomischer Hebel nicht zu beeinträchtigen. Der Übergang zu ökonomischen Leitungsmethoden beruhte auf der Überzeugung der Lenkungszentrale, daß die wirtschaftenden Einheiten durch ein "in sich geschlossenes System ökonomischer Hebel" auf die Planerfüllung ausgerichtet werden können. Es ist demnach von besonderer Wichtigkeit, daß dieses System nicht durch unzweckmäßige Regelungen beeinträchtigt wird. Von zentraler Bedeutung für die Hebelwirkung des Vertragsrechts sind daher die Ausschlüsse aus der Betriebspflichtversicherung für Ansprüche

"aus wechselseitigen Beziehungen bei der Lieferung von Erzeugnissen, bei der Durchführung von Bau- und Montageleistungen, von wissenschaftlich-technischen Leistungen und sonstigen Leistungen",¹⁶⁶

sowie

"wegen Schäden an Sachen, die durch eine Tätigkeit des Betriebes oder seiner Beschäftigten an diesen Sachen entstanden sind".¹⁶⁷

Der ganze Sanktionsbereich des Vertragsgesetzes für Nicht-, Schlecht- und Spätererfüllung sowie für positive Vertragsverletzungen und Qualitätsmängel ist damit hinsichtlich direkter und indirekter Schäden vom Versicherungsschutz ausgenommen.¹⁶⁸

166 § 1 Abs. 3 Buchst. d der Bedingungen für die freiwillige Haftpflichtversicherung.

167 § 1 Abs. 3 Buchst. e der Bedingungen für die freiwillige Haftpflichtversicherung; vgl. auch § 1 Abs. 3 Buchst. f, durch die Schäden an den vom Betrieb genutzten Sachen ausgeschlossen sind, siehe dazu Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 11/1969, S. 8.

168 Auch nach bisherigem Recht gab es insoweit keinen Versicherungsschutz, vgl. Altrock, Versicherungsschutz gegen Vertragsstrafen, DFW 1/1965, S. 12.

Die dargestellten Beispiele zeigen deutlich, die unterschiedliche Tendenz einer markt- und einer zentralplanwirtschaftlichen Regelung: Bei uns verlangt die Versicherungstechnik (das Interesse des Versicherers und der Gefahrengemeinschaft) eine präzise Definition und Begrenzung der versicherten Gefahren. Diese Gestaltung ist die notwendige Folge der ordnungsbedingt privatnützigen Funktion unseres Versicherungsrechts. Die Ausrichtung der VEB auf die Interessen der Gesamtgesellschaft erfordert demgegenüber nicht die Beachtung versicherungstechnischer Besonderheiten, sondern eine Gestaltung, die bestmöglich der Planerfüllung dient. Dies geschieht entweder - bei generell unbeeinflussbaren Gefahren - durch eine extrem weite Ausdehnung des Versicherungsschutzes auf nahezu alle denkbaren Elementargefahren oder - bei beherrschbaren Risiken - durch entsprechende Ausschlüsse, so daß die Werktätigen die durch sie verursachten Schäden durch entsprechend verringerte Jahresprämien zum Teil selbst tragen müssen.

d) Kennzeichnung des versicherten Risikos durch Angabe des "versicherten Interesses"

In einer Marktwirtschaft sind typischerweise mehrere rechtliche und wirtschaftliche Beziehungen verschiedener Personen zu dem gleichen Vermögensgegenstand möglich. Man nehme als Beispiel etwa das Eigentum und das Pfandrecht an einer beweglichen, die Hypothek oder Grundschuld an unbeweglichen Sachen oder die Beziehungen des Vorbehaltskäufers und -verkäufers sowie des Sicherungsgebers und -nehmers. Diese verschiedenen rechtlichen und wirtschaftlichen Relationen zu demselben Gegenstand beruhen auf

der Anerkennung privaten Eigentums. Denn nur bei grundsätzlicher Behandlung individueller Vermögensbeziehungen sind mehrere solcher Wertrelationen denkbar. Soweit es sich nicht nur um schuldrechtliche, sondern um beschränkte dingliche Rechte (z. B. das Pfandrecht) handelt, hat man sie zur Veranschaulichung treffend auch als "Eigentumssplitter" bezeichnet. In einer Marktwirtschaft sind derartige Beziehungen einer Person zu einer Sache oder zu einem Recht grundsätzlich in Geld meßbar. Sie gehören zum Aktivvermögen und haben für den Berechtigten einen wirtschaftlichen Wert. Die Störung oder Aufhebung einer derartigen Relation empfindet der Berechtigte daher als "seinen" Schaden. Will man sich gegen seine finanziellen Folgen versichern, so verlangt die genaue Umreißung des Risikos, daß konkret die Rechtsbeziehung genannt wird, die versichert werden soll. Nicht schlechthin die "Sache", sondern genauer das wirtschaftliche Interesse einer Person an einer Sache ist Gegenstand des Versicherungsvertrages.¹⁶⁹ Das "versicherte Interesse"¹⁷⁰, von dem das Gesetz an verschiedenen Stellen spricht,¹⁷¹ stellt demnach die versicherungsrechtlich notwendige Berücksichtigung

169 Vgl. etwa Möller, Interesse u. Bewertung, SVZ, XVI. Bd., S. 225-237; ders.: Moderne Theorien, ZVersWiss 1962, S. 269-289; ders., Studienplan D I, S. 14; Prölß (VVG, Anm. 1 vor § 51) bezeichnet das Interesse als den subjektiven Bestandteil des Schadens. Die Möglichkeit seiner Entstehung setze voraus, daß der Versicherungsnehmer oder der Versicherte "zu der versicherten Sache oder dem versicherten Vermögen in einer Beziehung steht, die sie einen möglichen Schaden als ihren Schaden empfinden läßt."

170 Nach Möller (Moderne Theorien, ZVersWiss 1962, S. 287) betrachtet die h. M. den Interessenbegriff als Zentralbegriff des Versicherungsrechts; kritisch dazu Koenig, Interesse und Bewertung, SVZ XVI. Bd., S. 289-299.

171 Z. B. §§ 51, 59, 68, 80 VVG.

sichtigung verschiedener wirtschaftlicher Beziehungen mehrerer Personen zu demselben Vermögensgegenstand dar. Dieser Begriff ist somit eine typische Erscheinung in einem marktwirtschaftlichen System. Denn nur, wenn die Wirtschaftsordnung überhaupt individuelle Beziehungen zwischen Gütern und Personen gewährt und rechtlich anerkennt, kann es mehrere verschiedene Relationen zu demselben Gegenstand geben, die versicherungswirtschaftlich und rechtlich von Bedeutung sein können.

Wenn folglich - bei Vorliegen der übrigen versicherungstechnischen Voraussetzungen - jedes in Geld schätzbare Interesse Gegenstand der Versicherung sein kann, so verlangt die Versicherungstechnik, daß die Parteien das Interesse konkret bezeichnen.¹⁷² Versicherungswert ist dann der Wert dieses Interesses, nicht unbedingt der Wert der Sache selbst.¹⁷³ Beispielsweise kommt es bei der Hypotheken-Interessenversicherung maßgeblich auf die Höhe der durch die Hypothek gesicherten Forderung an.¹⁷⁴ Nur beim Volleigentümer deckt sich der Wert der Sache mit dem des Interesses.

Die versicherungsrechtliche Relevanz des Begriffs "versichertes Interesse" hängt somit davon ab, ob Zuordnungssubjekt für das Eigentum letztlich eine individuelle natürliche Person

¹⁷² Vgl. Möller, Studienplan D I, S. 103.

¹⁷³ Vgl. Eichler, Versicherungsrecht, S. 141.

¹⁷⁴ Vgl. Eichler, Versicherungsrecht, S. 162.

ist, auch wenn zwischen sie und den Vermögensgegenstand ein selbständiger Rechtsträger zwischengeschaltet wird, (etwa eine Aktiengesellschaft, eine GmbH oder Genossenschaft). Denn alle derartigen Rechtsgebilde dienen letztlich den privaten Interessen ihrer Anteilseigner oder Mitglieder.¹⁷⁵

Das "versicherte Interesse" kann demnach versicherungsrechtlich keine Rolle spielen, wenn man die Allgemeinheit, verkörpert durch den Staat, in den Vordergrund rückt und wenn man die Gesamtinteressen für den Gang der Wirtschaft maßgeblich sein läßt. Ist die Gesamtgesellschaft in ihrer organisatorischen Zusammenfassung durch den Staat Rechtsträger des Volkseigentums, so bestehen keine individuellen Wertbeziehungen zwischen Einzelpersonen und Vermögensgegenständen. An dieser Feststellung ändert sich auch nichts dadurch, daß man das Volkseigentum auf juristisch selbständige volkseigene Betriebe verteilt und dort bewirtschaften läßt. An sich wäre es zwar unschädlich, daß diese selbständigen Rechtssubjekte nicht Eigentümer der Produktionsmittel sind. Auch die "operative Verwaltungsbefugnis" könnte eine Wertbeziehung zwischen Betrieb und Betriebsvermögen darstellen, die man als "Interesse" bezeichnen könnte. Dafür wäre aber Voraussetzung, daß hinter dem Rechtssubjekt "volkseigener Betrieb" natürliche Personen als Anteilseigner oder Mitglieder stünden,

¹⁷⁵ Zur privatrechtlichen Funktion der juristischen Personen des Privatrechts in einer marktwirtschaftlichen Ordnung vgl. Pleyer, Zentralplanwirtschaft, S. 180 f.; zur privatrechtlichen Funktion speziell der rechtsfähigen Genossenschaften in unserem Wirtschaftssystem siehe Lieser, Genossenschaften, S. 6 f. und passim.

die die im Betrieb zusammengefaßten Gegenstände als ihr individuelles Vermögen zum Zwecke der Einkommenserzielung eingesetzt hätten, wie das bei unseren Aktiengesellschaften, GmbH und Genossenschaften der Fall ist. Hinter dem VEB steht jedoch der Staat, d. h. die gesamte Gesellschaft. Von einer individuellen Wertbeziehung zwischen einer Person und einem Vermögensgegenstand und damit von einem "Interesse", welches Gegenstand der Versicherung sein könnte, läßt sich daher nicht sprechen.

Es wäre zwar noch daran zu denken, eine solche in Geld meßbare Wertbeziehung zwischen den Werk-tätigen eines Betriebes und den dort befindlichen Produktionsmitteln anzunehmen, weil die Werk-tätigen einen Teil des betrieblichen Er-trages als Prämien erhalten. Auf den ersten Blick könnte man diese Situation vielleicht mit der unserer Belegschaftsaktionäre vergleichen. Weil rechtlich der Betrieb Versicherungsnehmer ist, würde es sich um eine Art von Versicherung für fremde Rechnung handeln,¹⁷⁶ bei der die Werk-tätigen als Versicherte, ihre Erwartung auf die Prämie als das "versicherte Interesse" anzu-sehen wäre. Die einzige "bereinstimmung zwischen Belegschaftsaktionären und den Werk-tätigen eines volkseigenen Betriebes besteht jedoch darin, daß der Versicherungsschutz beiden mittelbar zugute kommt. Der Aktionär bes-itzt jedoch nicht nur

176 Vgl. § 74 VVG: "Die Versicherung kann von demjenigen, welcher den Vertrag mit dem Versicherer schließt, im eigenen Namen für einen anderen ..., genommen werden (Ver-sicherung für fremde Rechnung)".

eine Dividendenerwartung. Zwischen ihm und dem Betriebsvermögen besteht vielmehr eine konkrete Vermögensbeziehung, die durch die Aktie verkörpert wird. Demgegenüber hat der Werk tätige eines volkseigenen Betriebes nur eine mehr oder weniger sichere Erwartung auf die Prämie. Diese Aussicht kann er allein durch eigene Arbeit realisieren. Während der Aktionär seine Vermögensbeziehung jederzeit gegen Entgelt zu veräußern vermag, stellt die Prämien-erwartung des Werk tätigen kein solches veräußerliches "Stammrecht" dar. Sie ist nicht nur von der Erfüllung des Nettogewinnplanes¹⁷⁷ und gewisser materieller Kennziffern,¹⁷⁸ sondern darüber hinaus von der Erfüllung des dem Werk-
tätigen persönlich auferlegten Plansolls abhän-
gig.¹⁷⁹ Eine konkrete, individuelle, in Geld meßbare Wertrelation zwischen den Werk tätigen und den Produktionsmitteln und damit ein indi-
viduelles Vermögensinteresse, welches Gegenstand einer Versicherung sein könnte, besteht demnach

177 Vgl. § 2 der PrämienfondsVO für 1968 v. 2.2.1967 (GBI. DDR II S. 103); Seifert/Pohl, Maier, Gewinn, S. 207-210, 213 f.

178 Vgl. §§ 5, 7 der PrämienfondsVO für 1968 v. 2.2.1967; siehe Seifert/Pohl/Maier, Gewinn, S. 209.

179 Vgl. § 53 Abs. 3 GBA: "Ausgehend von den staatlichen Planaufgaben und ihrer Aufschlüsselung auf die Arbeitskollektive, sind für die Gewährung von Prämien Kriterien festzulegen, die von den Werk tätigen direkt zu beeinflussen und abrechenbar sind" und § 12 Abs. 2 Satz 1 der PrämienfondsVO für 1968 v. 2.2.1967: "Die Höhe der Jahresprämien der einzelnen Werk tätigen ist abhängig von der Übernahme hoher Verpflichtungen bei der Planaufstellung und der Erfüllung der aus der Planaufschlüsselung abgeleiteten Leistungskriterien"; siehe dazu Rogge, Jahresendprämie, S. 48-66; Autorenkollektiv, Arbeitsrecht der DDR, S. 193-195.

nicht. Der Begriff "versichertes Interesse" kann daher im Versicherungsrecht der DDR nicht existieren. Trotz Verwendung äußerlich gleicher Formelemente der Versicherungsmethode hat das Versicherungsrecht der DDR nicht die wirtschaftliche Aufgabe, Voraussetzung und Umfang für die Verlagerung einer individuellen Vermögenseinbuße zu normieren. Sein gesamtwirtschaftlich ausgerichteter Zweck besteht vielmehr darin, den technisch-formalen Vorgang der Bildung und Verteilung staatlicher Finanzreserven zu regeln. Vom zentralplanwirtschaftlichen Ausgangspunkt her zu Recht bezeichnet Schließer das "versicherte Interesse" als "Fiktion",¹⁸⁰ die mit der "marxistischen Politischen Ökonomie unvereinbar" sei.¹⁸¹ Völlig konsequent stellt er fest, nicht das subjektive Interesse, sondern die Sache mit ihrem objektiven Wert sei als Versicherungsobjekt anzusehen.¹⁸² Folglich bestimmen die Versicherungsvorschriften, daß die Betriebe "mit den Grundmitteln, den materiellen Umlaufmitteln usw. versichert sind".¹⁸³ Deren preisrechtlich vorgeschriebener Wert und nicht etwa der Wert des "Prämieninteresses" der Werktätigen ist für die Höhe der Entschädigung maßgeblich.¹⁸⁴

Annahme und Ablehnung des Begriffs "versichertes Interesse" markieren somit eindeutig den grundlegenden systembedingten Unterschied zwischen beiden Regelungen: Seine Annahme bei uns beruht auf der Anerkennung des Privateigentums und kennzeichnet die mikroökonomisch-privatnützige Funktion des Versicherungswesens. Sein Fehlen im

180 Schließer, Grundfragen, S. 107 a.

181 Schließer, Grundfragen, S. 108.

182 Schließer, Grundfragen, S. 108.

183 § 1 Abs. 1 S. 1 der PflichtversicherungsAO.

184 Vgl. z. B. § 1 Abs. 4 der PflichtversicherungsAO; dazu Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 9.

Versicherungsrecht der DDR erklärt sich gleichfalls systemgerecht aus dem Primat des Gesamtinteresses und dem staatlichen Eigentum an den Produktionsmitteln. Die Ablösung des "versicherten Interesses" durch die Sache selbst als Gegenstand der Versicherung ist somit Ausdruck für die (gesamtwirtschaftliche) Verteilungsfunktion des Versicherungsrechts in der DDR.¹⁸⁵

185 Den individualistischen Ausgangspunkt des Interessenbegriffes formuliert Damerow (Versicherungsrecht Teil I, S. 56) sehr treffend: "Die Denkfigur des "Interesses" kann gar nicht anders als subjektiv, auf ein Individuum bezogen, verstanden werden". Es ist aber mißverständlich, wenn Damerow allgemein, d. h. unter Einbeziehung der Versicherung für die ve Wirtschaft, meint, es sei "lediglich eine Frage des persönlichen Ausdrucks, ob man den Schaden oder das Interesse oder den Versicherten als Gegenstand der Schadenversicherung hervorhebt". Da es beim Volkseigentum keinen Bezug auf ein Individuum gibt, kann es nicht bloß eine Frage des persönlichen Ausdrucks sein. Der Mangel eines solchen individuellen Bezuges beim Volkseigentum und damit eines persönlichen Interesses markiert vielmehr nicht nur einen terminologischen, sondern einen grundlegenden funktionalen Unterschied zwischen beiden Versicherungsbegriffen, der sich notwendigerweise auf das jeweilige Versicherungsrecht auswirkt. Wie § 68 VVG zeigt, gehört das Bestehen eines versicherten Interesses bei uns zur wesentlichen Geschäftsgrundlage. Sein anfängliches Fehlen oder späterer Wegfall macht den Vertrag zur "inhaltslosen Hülle", (Pröbß, VVG, Anm. 1 zu § 68) so daß der Versicherer entweder nur eine Geschäftsgebühr (bei anfänglichem Fehlen, § 68 Abs. 1 VVG) oder nur eine Teilprämie bis zur Kenntniserlangung (bei späterem Wegfall, § 68 Abs. 2 VVG) zu fordern hat.

Der Meinung Schüttes (Versicherungswesen der Sowjetunion, S. 343), die von Möller in anderem Zusammenhang getroffene Feststellung, der Interessenbegriff sei ein Zentralbegriff des Versicherungsrechts, erhalte auch für das sowjetische Versicherungswesen Gültigkeit, kann daher in dieser Allgemeinheit nicht gefolgt werden. Wegen des gleichfalls kollektiv-gesamtstaatlichen Ausgangspunktes der Schadenvorsorge beim sowjetischen Volkseigentum läßt sich die Feststellung Möllers gerade nicht auf das Versicherungsrecht für die ve Wirtschaft in der Sowjetunion ausdehnen.

- e) Kennzeichnung durch Angabe des versicherten Schadens: *damnum emergens* und *lucrum cessans*.

Der Begriff des Schadens ist nicht eindeutig. Er umfaßt neben der Minderung des vorhandenen Vermögensbestandes (*damnum emergens*) auch den entgangenen Gewinn (*lucrum cessans*). Das *damnum emergens* bei einem Sachschaden kann in der Beschädigung und Zerstörung der Sachsubstanz, aber auch in ihrer Entziehung bestehen. Hier verlangt die marktwirtschaftliche Versicherungstechnik zur Präzisierung des versicherten Risikos wiederum die Angabe, welche konkrete Schadenart der Versicherer ersetzen soll. Das gilt vor allem für die Abgrenzung zum *lucrum cessans*. Systembedingte Unterschiede in beiden Ordnungen sind zu diesem Problemkreis gleichfalls zwangsläufig.

Für den marktwirtschaftlichen Unternehmer wiegt der durch einen Sachschaden entstehende Gewinnentgang zumeist schwerer als der bloße Substanzverlust. Vor allem der sog. Betriebsunterbrechungsschaden belastet ein *privates* Unternehmen unter Umständen erheblich. Hierbei handelt es sich um ein in Geld schätzbares Interesse. Sowohl der entgangene Gewinn, wie ihn § 252 Satz 2 BGB kennzeichnet, als auch der sog. "imaginäre Gewinn"¹⁸⁶ ist demnach versicherbar. Wegen des erheblichen

Fortsetzung Fußnote 185:

Ob der Interessenbegriff wenigstens im Versicherungsrecht für das nichtstaatliche Eigentum noch eine Rolle spielt oder ob nicht vielmehr die Ausrichtung aller Rechtsverhältnisse auf die Planerfüllung so dominierend und prägend ist, daß wirtschaftlich nicht mehr von einer individuellen Wertrelation die Rede sein kann, muß im Rahmen dieser Arbeit offen bleiben.

¹⁸⁶ Vgl. § 779 HGB: "der von der Ankunft der Güter am Bestimmungsort erwartete Gewinn (imaginärer Gewinn)". Die ADS, die die Vorschriften des HGB über die Seetransportversicherung praktisch völlig verdrängt haben, stellen nur darauf ab, ob im Zeitpunkt des Abschlusses des

Unterschiedes im Umfang der Entschädigungsleistung ist eine vertragliche Bestimmung hierüber erforderlich. Die Vorschrift des § 53 VVG bestimmt daher, daß der entgangene Gewinn nur bei besonderer Vereinbarung mitversichert ist. Das geschieht vor allem bei der Versicherung des Betriebsvermögens gegen Feuer als sog. "Feuer-Betriebsunterbrechungsversicherung"¹⁸⁷ sowie bei der Versicherung von Wohngebäuden¹⁸⁸ für den Mietverlust. Den "imaginären Gewinn" schließen die Parteien meist in der See-Transportversicherung ein.¹⁸⁹

In einer Marktwirtschaft ist die Gewinnversicherung nicht nur möglich, sondern auch sinnvoll, weil hier der einzelne Unternehmer den Gewinn erhält. Betriebswirtschaftlich läßt sich sein Schaden auf ein anderes Wirtschaftssubjekt (den Versicherer) abwälzen. In einer Zentralplanwirtschaft hingegen bezieht man Gewinn und Verlust nicht auf einzelne Betriebe, sondern letztlich auf den Staat, der als Träger des Volkseigentums hinter allen Wirtschaftseinheiten steht.¹⁹⁰ Ein einzelbetrieblicher Schaden - auch und gerade der entgangene Gewinn - trifft damit stets die ganze Gesellschaft. Bei gesamtwirtschaftlicher Betrachtungsweise ist eine Schaden-

186, Fortsetzung der Fußnote:

Versicherungsvertrages der Gewinn nach kaufmännischer Berechnung möglicherweise zu erwarten war (§ 100 Abs. 2 ADS).

187 Vgl. § 6 Abs. 1 FBUB: "Zu ersetzen sind der Geschäftsgewinn und die Geschäftskosten, die der Versicherungsnehmer infolge der Betriebsunterbrechungen im Bewertungszeitraum nicht erwirtschaften konnte", abgedruckt bei Eichler, Versicherungsrecht, S. 373.

188 § 1 Abs. 4 VGB.

189 Vgl. § 100 ADS.

190 Pleyer, Zentralplanwirtschaft, S. 177 f.

überwälzung beim *lucrum cessans* daher ebenso wenig denkbar wie beim *damnum emergens*.

Konsequenterweise war der entgangene Gewinn in der DDR nach bisherigem Recht nicht versichert.¹⁹¹ Die Aufgabe der Versicherung bestand lediglich darin, die zur Neuanschaffung beschädigten oder zerstörten Volkseigentums erforderlichen finanziellen Mittel bereitzustellen. Auch aus Zweckmäßigkeits-erwägungen bestand für eine Gewinnversicherung kein Anlaß. Primäres wirtschaftliches Ziel war nicht der finanzielle Ertrag, sondern die Erfüllung des Bruttoproduktionsplanes. Die Bedeutung eines einzelbetrieblichen Überschusses oder Verlustes trat hinter die Erreichung materieller Kennziffern zurück. Der Ausfall der Produktion konnte ohnehin nicht Gegenstand der Versicherung sein. Zwar verringerte sich bei Nichterfüllung des Bruttoproduktionsplanes der Prämienfonds für die Werktätigen. Die Versicherung hatte jedoch nur den Zweck, Reparaturen oder Ersatzanschaffungen zu finanzieren. Sie war nicht dafür gedacht, den Prämienfonds vor den Auswirkungen unverschuldeter Produktionsunterbrechungen zu schützen. Wenn die Prämiennormative auch für diese Fälle Kürzungen vorsahen, so lag dem der Gedanke zugrunde, daß man die Werktätigen hierdurch vielleicht veranlassen konnte, durch vermehrte Anstrengungen das Produktionsziel und damit ungeschmälerte Prämien doch noch zu erreichen.

Wie der Ausschluß des entgangenen Gewinns nach den neuen Vorschriften zeigt,¹⁹² geht man in

191 Vgl. z. B. § 5 Abs. 3 Buchst. a AFBP i.V.m. § 5 VEB-VersG 1950.

192 Vgl. z. B. § 1 Abs. 3 Buchst. d der PflichtversicherungAO, § 1 Abs. 4 Buchst. c der Leitungswasserschadenversicherungsbedingungen, § 1 Abs. 5 Buchst. a der Einbruchdiebstahlsversicherungsbedingungen.

der DDR weiterhin davon aus, daß diese Erwägungen auch heute noch im Grundsatz zutreffen. Dennoch könnte es sein, daß die umgestalteten finanzwirtschaftlichen Beziehungen der VEB zum Staatshaushalt den Gesetzgeber zwingen, eine hiermit übereinstimmende Lösung zu finden. Infolge dieser Veränderungen kommt dem einzelbetrieblichen Gewinn erhöhte Bedeutung zu. Er ist jetzt das zentrale Steuerungsinstrument der ökonomischen Leitungsmethodik und bildet die Hauptkennziffer für die Planerfüllung sowie die maßgebliche Bezugsgröße für die Bildung des Prämienfonds. Seitdem man die wirtschaftenden Einheiten zur Eigenwirtschaftung der Mittel verpflichtet hat, stellt der Teil des Nettogewinns, der den Betrieben nach Abzug der Produktionsfondsabgabe und der verbindlichen Gewinnabführung verbleibt, die Hauptfinanzierungsquelle für Erweiterungs- und Rationalisierungsinvestitionen dar. Außer für strukturbestimmende Vorhaben erhalten die Betriebe keine Mittel mehr aus dem Staatshaushalt. Reicht der Jahresüberschuß daher infolge einer längeren Produktionsunterbrechung nicht aus, um die geplanten Investitionen durchführen zu können, so wird die "Kontinuität des Reproduktionsprozesses" hierdurch gestört. Der VEB ist darüberhinaus unter Umständen nicht in der Lage, die schon aufgenommenen Kredite aus dem verbleibenden Nettogewinn planmäßig zurückzuzahlen. Für die Bank erwächst daraus das Recht und die Pflicht, Sanktionszinsen zu erheben.¹⁹³ Diese verschlechtern das Betriebsergebnis noch mehr.

¹⁹³ Goldhahn, Sozialistische Geschäftsbeziehungen, S. 162.

Hinzu kommen vielleicht Finanzschulden aus rückständigen Produktionsfondsabgaben und Nettogewinnen.¹⁹⁴ Je nach Größe des Gewinnausfalles infolge der Produktionsunterbrechung muß die Bank schließlich ein Stabilisierungsverfahren einleiten.¹⁹⁵

Neben diesen störenden Einflüssen des Gewinnausfalles auf die betrieblichen Finanz- und Kreditpläne ergeben sich auch nachteilige Folgen für den stimulierenden Effekt des Prämienfonds. Wie der Untersuchungsbericht über die Wirkung der Versicherungsmethode in den volkseigenen Betrieben zeigt,¹⁹⁶ stellt das Schadenvolumen durch Gewinnentgang ein vielfaches von dem dar, was der reine Substanzverlust als Gewinnminderung verursacht. Die planmäßige Bildung des Betriebsprämienfonds hängt daher überwiegend vom störungsfreien Produktionsablauf ab. Das hierauf gerichtete Interesse der Werktätigen könnte jedoch auf lange Sicht nachlassen, wenn auch jede unverschuldete Unterbrechung aufgrund elementarer Ereignisse zur Verringerung der Prämien führt. Der Verlust der Anreizwirkung wäre nach den Veränderungen im Zuge des NÖS und ÖSS wesentlich bedeutsamer als vorher, als die Lenkungszentrale die Betriebe ohnehin vorwiegend administrativ lenkte.

Neben diesen einzelbetrieblichen Folgen können sich auch störende Auswirkungen auf die Planmäßigkeit der staatlichen Finanzwirtschaft ergeben. Je nach Dauer der Produktionsstörung kann der

¹⁹⁴ Vgl. § 2 der AO über die Behandlung von Rückständen in der Abführung von Nettogewinn der VEB ... v. 28.3.1968 (GBI. DDR II S. 279); diese Finanzschulden sind mit 3,6 % p.a. zu verzinsen und aus den Nettogewinnen der Folgejahre zu tilgen, vgl. § 3 dieser AO v. 28.3.1968.

¹⁹⁵ Vgl. dazu Goldhahn, Sozialistische Geschäftsbeziehungen, S. 175-182.

¹⁹⁶ Schroth, Bericht, S. 120.

Fall eintreten, daß der Betrieb nicht in der Lage ist, den vorgeschriebenen Nettogewinn oder die Produktionsfondsabgabe abzuführen. Die staatlichen Finanzpläne sind infolgedessen ständig mit Unsicherheitsfaktoren belastet.

Diese Überlegungen zeigen, in welchem Maße der Gesetzgeber an die innere Kohärenz seiner gesetzlichen Entscheidungen gebunden ist. Unzweckmäßige Gestaltungen eines zunächst vielleicht als unwichtig angesehenen Rechtsgebiets können zu störenden Einflüssen auf zentrale und systemtragende Regelungen führen. Das in einer Zentralplanwirtschaft an sich völlig systemkonforme Tabu der Gewinnversicherung muß aus diesem Grunde möglicherweise dem Zwang zur Normierung einander entsprechender Regelungen geopfert werden.

Ansatzpunkt hierfür könnte die an mehreren Stellen¹⁹⁷ ausdrücklich genannte Aufgabe des Versicherungswesens sein, die "Kontinuität des gesellschaftlichen" oder "volkswirtschaftlichen Reproduktionsprozesses" zu fördern. Schmidt und Franke, die führenden Juristen der Staatlichen Versicherung, haben diese Frage bereits in vorsichtiger Form ausgesprochen:

"Zu prüfen ist, ob und in welchem Umfang über die finanzielle Vorsorge zur schnellstmöglichen Wiederherstellung oder -beschaffung beschädigter oder vernichteter Grund- und Umlaufmittel hinaus bei den Betrieben Versicherungsbedürfnisse für Produktions- oder Gewinnausfall bestehen und eine derartige (freiwillige) Versicherung den Grundsätzen des ökonomischen Systems des Sozialismus entspricht".¹⁹⁸

Auch an anderer Stelle hat man bereits ähnliche Gedanken geäußert: Finanzielle Reserven seien

¹⁹⁷ Vgl. §§ 2 Abs. 1, 5 Abs. 2, 7 Abs. 1 VEB-VersG 1968, §§ 2 Abs. 1, 7 Abs. 2 des Statuts.

¹⁹⁸ Schmidt, Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8, 1969, S. 9.

unter anderem erforderlich, um

die Eigenerwirtschaftung der Mittel für die einfache und erweiterte Reproduktion zu sichern;
die planmäßigen Abführungsverpflichtungen der Betriebe und wirtschaftsleitenden Organe, die nach der wirtschaftlichen Rechnungsführung arbeiten, zu gewährleisten; Schäden zu decken, die infolge nicht vorhersehbarer zufälliger Ereignisse entstehen.¹⁹⁹

Dabei wird ausdrücklich auch die Staatliche Versicherung genannt, bei der - außer in den volkseigenen Betrieben selbst - entsprechende Reserven zu bilden seien. Eine zentrale Fondsbildung habe gegenüber den betrieblichen Fonds den Vorteil, daß auf diese Weise das Gesamtvolumen geringer bleiben könne.²⁰⁰

Bei der für eine zentral geplante Ordnung typischen gesamtwirtschaftlichen Betrachtungsweise führt die Gewinnversicherung an sich zu einer sinnlosen Bewegung von Geldern. Wie aber bereits die Beibehaltung der "Ware-Geld-Beziehungen" und die Ausnutzung der Versicherungsmethode zeigen, kann es sich für eine Zentralplanwirtschaft als notwendig oder zweckmäßig erweisen, den Prozeß der Planerfüllung durch Anwendung formal gleicher Methoden wie in einer Marktwirtschaft zu steuern. Sofern es daher gelingt, mit Hilfe entsprechender Kontrollen zu verhindern, daß die Gewinnausfallentschädigung dazu dient, unwirtschaftliches Arbeiten zu decken und verschuldete Verluste oder subjektive Mängel zu verschleiern,²⁰¹ so wäre eine Betriebsunterbrechungsversicherung nach den Veränderungen des NÖS und ÖSS auch in der DDR vorstellbar. Ihr

199 Mann u.a., Der Zusammenhang, DFW 4/1969, S. 23.

200 Vgl. Mann u.a., Der Zusammenhang, DFW 4/1969, S. 24.

201 Mann u.a., Der Zusammenhang, DFW 4/1969, S. 24.

wirtschaftliches Ziel wäre nach den genannten Erwägungen allerdings grundlegend anders als in einem am Markt orientierten System: Statt der individuellen Existenzwahrung würde sie dem reibungslosen Vollzug der Finanz- und Investitionspläne auf gesamtwirtschaftlicher und betrieblicher Ebene dienen. Vor allem würde sie die psychologische Anreizwirkungen des Prämienfonds als Steuerungsinstrument erhalten.

f) Begrenzung der Leistung durch Versicherungssummen

Die Gesamtgröße der künftig entstehenden Leistungspflicht kann der Versicherer nur errechnen, wenn er von einer maximalen Obergrenze ausgehen kann.²⁰² Diesem versicherungstechnischen Erfordernis entspricht das VVG: Es bestimmt in § 50, daß der Versicherer nur bis zur Höhe der Versicherungssumme haftet. Während die bisherigen Angaben die Vertragspflicht dem Grunde nach festlegten, gehört die Vereinbarung einer Versicherungssumme zu der notwendigen Beschränkung des Entschädigungsanspruchs hinsichtlich der Höhe. Auch hier gilt zwar grundsätzlich das Prinzip der Vertragsfreiheit, so daß es theoretisch auch Verträge ohne Versicherungssummen geben kann.²⁰³ Wegen ihrer Gefährlichkeit für den Versicherer sind derartige Vereinbarungen jedoch selten.²⁰⁴ Hier bestehen zum Versicherungsrecht der DDR gleichfalls Unterschiede, die ihre Erklärung in der wirtschaftsordnungsmäßig bedingten Funktionsverschiedenheit beider

202 Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 117 f.; Möller, Studienplan D I, S. 108.

203 Vgl. Pröls, VVG, § 50 Anm. 4.

204 Vgl. Möller, Studienplan D I, S. 108.

Einrichtungen finden.

Während die bisher genannten Begrenzungen des Schutzes durch Ausschlüsse auf den Einfluß des Verhütungsgedankens zurückzuführen sind, kommt bei der Bemessung der Entschädigungshöhe wieder das Reserve- und Verteilungsmoment zum Ausdruck. Danach kann Maßstab für den Umfang der Leistung nur das Ausmaß des Schadens sein. Die Entschädigungspflicht der Staatlichen Versicherung muß folglich allein von der Notwendigkeit zur Schadenbeseitigung bestimmt sein.²⁰⁵ Es ist daher konsequent, daß sowohl das alte²⁰⁶ als auch das neue Versicherungsrecht prinzipiell keine Begrenzung der Entschädigungspflicht durch Versicherungssummen vorsehen.

Eine Ausnahme bilden lediglich die Bedingungen für die Leitungswasser- und Einbruch-Diebstahl-Versicherung. Hier wird bestimmt, daß

"die im Vertrag vereinbarten Versicherungssummen die Höchstbegrenzungen für die Entschädigungsleistung aus einem versicherten Ereignis darstellen".²⁰⁷

Diese Begrenzung gilt unabhängig von einem Verschulden des Betriebes an dem Eintritt des Schadens. Eine Hebelwirkung zur Verhütung kann daher nicht erreicht werden, ist aber wohl auch nicht beabsichtigt. Es handelt sich eher

²⁰⁵ Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 9; Informationen, S. 43-45.

²⁰⁶ § 5 Abs. 2 der 1. DB v. 29.9.1950 sah für die Betriebshaftpflichtversicherung Versicherungssummen für Personenschäden von 200.000 DM, für Sachschäden von 20.000 DM und für Vermögensschäden von 5.000 DM vor. Die 1. DB wurde durch § 14 Abs. 2 der 3. DB v. 23.2.1952 aufgehoben. § 6 der 3. DB enthielt keine Begrenzung der Versicherungsleistung mehr; vgl. Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 190; Studienhefte (Sonderheft 6), S. 20, 23; Franke, Das Gesetz über die Versicherung der VEB, DFW 1952, S. 549 ff.

²⁰⁷ § 2 Abs. 3 der Leitungswasserschadenversicherungsbedingungen, § 2 Abs. 2 der Einbruch-diebstahlversicherungsbedingungen.

um einen "Rest" "bürgerlicher" Versicherungstechnik.

Die rechtlichen Folgen dieser ausnahmsweisen Leistungsbegrenzung sind allerdings nicht die gleichen wie nach unserem Recht. Bei uns führt eine sog. Unterversicherung regelmäßig zur Leistungskürzung.²⁰⁸ Dies folgt aus dem Äquivalenzprinzip: Der Versicherer hat nur Beiträge für ein Risiko in Höhe der Versicherungssumme erhalten. Er kann dementsprechend auch nur dieses Risiko tragen, dessen Größe nicht nur durch die statistische Häufigkeit von Totalverlusten, sondern ebenso durch die meist größere Zahl von Teilschäden bestimmt ist. Die Vorschrift des § 56 VVG kann zwar ebenfalls vertraglich wegbedungen werden (sog. Versicherung "auf erstes Risiko").²⁰⁹ Dies geschieht jedoch selten und vor allem nur für einen kleinen Teil des Risikos, bei der Feuerversicherung z. B. nur für die Aufräumungs-, Abbruch- oder Löschkosten.²¹⁰

Unter zentralplanwirtschaftlichen Verhältnissen wird die Entschädigungsleistung des Versicherers grundsätzlich nach der Höhe des eingetretenen Schadens bemessen. Die Normierung einer Unterversicherung wäre somit wenig konsequent. Trotz vorgeschriebener Versicherungssummen in der Leitungswasser- und Einbruch-Diebstahlsversicherung der DDR hat man daher keine Vorschriften über Leistungskürzungen bei zu geringer Angabe der Versicherungssummen normiert. Abgesehen von Totalschäden bemißt sich daher auch hier die Entschädigungsleistung konsequenterweise nur nach der Höhe des Schadens.²¹¹

208 S. § 56 VVG.

209 Prölß, VVG § 56 Anm. 3.

210 Vgl. Eichler, Versicherungsrecht, S. 143.

211 Vgl. Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 11/1969 S. 12.

Wegen ihrer Aufgabe, die Betriebe bei der Schadenverbeugung zu unterstützen, erwartet man, daß die Staatliche Versicherung die Schadenminderungskosten unabhängig von der Begrenzung durch Versicherungssummen ersetzt, zumindest die Aufwendungen, die den Betrieben dadurch entstehen, daß sie die Hinweise der Versicherung zur Schadenminderung befolgen. Solche Kosten werden sogar nach dem insgesamt "engeren" VVG ersetzt.²¹² Der Wortlaut der mitteldeutschen Vorschriften sagt jedoch eindeutig, daß Höchstgrenze für die Entschädigung die Versicherungssumme ist, ohne für derartige Aufwendungen eine Ausnahme zu normieren. Man kann allerdings vermuten, daß die Entschädigungspraxis der Staatlichen Versicherung sich nicht an diese Begrenzung hält. Um die Betriebe mit einem zusätzlichen Anreiz zur Minderung eines eingetretenen Schadens zu veranlassen, wird die Staatliche Versicherung wahrscheinlich diese Kosten freiwillig auch über die Versicherungssumme hinaus übernehmen.

g) Begrenzung der Leistung durch den Versicherungswert

Maßgebend für die Höhe der Versicherungssumme ist nach dem VVG der Wert des "versicherten Interesses". Diesen bezeichnet das Gesetz als "Versicherungswert".²¹³ In einem System freier

²¹² § 63 Abs. 1 Satz 1 VVG.

²¹³ § 51 Abs. 1 VVG; nach § 52 VVG ist bei einer Sachversicherung zwar grundsätzlich der Wert der Sache "Versicherungswert". Daß begrifflich jedoch zwischen dem Sachwert und dem versicherten Interesse zu unterscheiden ist, ergibt sich aus der Einschränkung "soweit sich nicht aus den Umständen ein anderes ergibt", vgl. Eichler, Versicherungsrecht, S. 141; Möller, Studienplan D I, S. 14.

Preisbildung sind Wertfragen schwierig. Die Konkretisierung der vertraglichen Verpflichtung verlangt jedoch eine Bestimmung darüber, welcher Maßstab über diesen Wert entscheiden soll. Wie auch sonst im Entschädigungsrecht sind rein subjektive Vorstellungen auch versicherungsrechtlich unbeachtlich.²¹⁴ Unter den objektiven Maßstäben gibt es allerdings zahlreiche Unterschiede, z. B. zwischen Gebrauchs-, Veräußerungs-, Beschaffungs- sowie insbesondere zwischen Zeit- und Neuwert.²¹⁵

Entsprechend der schadenverlagernden Funktion der marktwirtschaftlichen Versicherung, kann bei uns im Prinzip nur der konkrete Schaden Bemessungsgrundlage für die Entschädigung sein. Dieses "Bereicherungsverbot" spricht das VVG ausdrücklich in § 55 aus. Bei einer gebrauchten Sache ist demnach grundsätzlich vom objektiven Marktwert im Zeitpunkt des Versicherungsfalles auszugehen.²¹⁶ Bei Gegenständen des Anlagevermögens kann für Totalschäden der Buchwert der Handelsbilanz Ausgangspunkt für die Bemessung der Leistung sein. Dem entspricht in der Gebäude-Feuerversicherung die Vorschrift des § 88 VVG. In der Transportversicherung gilt dieser Grundsatz zwar auch, allerdings mit der Einschränkung, daß der Wert des Schiffes zu Beginn der Versicherung maßgebend, insoweit also "eingefroren" ist.²¹⁷ Vertraglich wird dieser Grundsatz jedoch zumeist wegbedungen.²¹⁸

214 Vgl. Möller, Studienplan D I, S. 109.

215 Siehe Möller, Studienplan D I, S. 109 f.

216 Vgl. § 55 VVG.

217 § 141 Abs. 1 VVG; Prölß, VVG, § 141 Anm. 1.

218 § 22 Abs. 1 Satz 1, Flußkasko-Police, bei Prölß, VVG, Anhang II zu §§ 129-148.

In vielen Fällen würden die zur Neuanschaffung über den Entschädigungsbetrag hinaus erforderlichen Aufwendungen das betriebliche Finanzgefüge erheblich belasten.²¹⁹ Meist sind die erwirtschafteten Abschreibungen im Betrieb gebunden und nicht sofort bar verfügbar. Finanzierungsschwierigkeiten treten daher vor allem bei größeren Objekten auf. Aus diesen Erwägungen wird vor allem in der Gebäude-Feuerversicherung der Wiederaufbauwert, also der Neuwert,²²⁰ versichert. Dies führt im Ergebnis zu einer echten Bereicherung des Versicherungsnehmers. Hierdurch erwächst die Gefahr, daß vorsätzlich oder grob fahrlässige Schadenfälle zunehmen. Zwar tritt in solchen Fällen Leistungsfreiheit ein. Da man allerdings nicht alle Straftaten in diesem Zusammenhang mit Sicherheit aufklären kann, verlangt die Versicherungstechnik eine Verminderung des von der Bereicherung ausgehenden Anreizes zur Herbeiführung solcher nicht mehr "unvorhersehbarer" Schäden. Dies geschieht dadurch, daß die Wiederaufbaukosten nur bei tatsächlicher Wiederherstellung gezahlt werden. Dennoch stellt vom Grundgedanken unserer Versicherung her die Entschädigung des Zeitwertes die Regel, die des Neuwertes eine Ausnahme dar.

Werden dagegen alle Preise von staatlichen Behörden festgesetzt, so werfen Fragen der Bewertung meist weniger Probleme auf. Auch hier muß allerdings festgelegt sein, welcher Wert für die Leistung der Staatlichen Versicherung entscheiden soll. Die andersartige Aufgabe der Versicherung in der DDR hat zu einer unserer Regelung genau

219 Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 119.

220 § 6 Abs. 1 VGB; siehe dazu Schmidt, Neuwertversicherung, VV 1960, S. 381-383.

entgegengesetzten Ergebnis geführt: Steht der Gedanke der Störungsbeseitigung im Vordergrund, so liegt es nahe, daß die Leistung nicht grundsätzlich auf den Schaden und damit auf den Zeitwert begrenzt, sondern so bemessen wird, daß der Betrieb in der Lage ist, die Ersatzinvestition vorzunehmen. Die Vorschriften bestimmen daher regelmäßig, daß die Staatliche Versicherung die Kosten der Wiederherstellung oder Wiederbeschaffung zu ersetzen hat.²²¹ Das gilt auch für aktivierungs- und abschreibungspflichtige Grundmittel. Diese sind deshalb bei Totalverlust nicht nur mit dem Buch(=Netto)wert, sondern mit dem Anschaffungs(=Brutto)preis²²² zu entschädigen.²²³ Der innere Zusammenhang mit den übrigen finanzwirtschaftlichen Vorschriften zwingt auch hier zu zwei bemerkenswerten Ausnahmen: Liegen die Wiederbeschaffungspreise für das zerstörte Grundmittel über dem Bruttowert, so wird der Versicherungsschutz nicht auf diesen Preis erweitert. Man sagt vielmehr, die Preisveränderungen gegenüber dem Bruttowert beruhe auf einer Verbesserung der Technik oder der Nutzungsdauer. Damit handele es sich um erweiterte Reproduktion, die der Betrieb wegen der Eigenerwirtschaftung der Mittel aus eigenen Fonds zu zahlen habe.²²⁴ Die gleiche Einschränkung macht man bei Anlagen, die bereits um mehr als 60 % abgeschrieben sind.²²⁵ Dies begründet man damit, bei einem so hohen Abschreibungssatz habe ohnehin in absehbarer Zeit mit einer Neuinvestition gerechnet werden müssen.

221 § 1 Abs. 4 PflichtversicherungsAO, § 3 Abs. 1 Transportversicherungsbedingungen, § 2 Abs. 1 Leitungswasserschädenversicherungsbedingungen, § 2 Abs. 1 Einbruchdiebstahls-Versicherungsbedingungen.

222 "Bruttowert" ist der Wert, zu dem die Grundmittel in der Bilanz aktiviert werden. Für nach der Umbewertung angeschaffte Inventarobjekte ist es der Anschaffungspreis. Vgl. Autorenkollektiv, Wirtschaftliche Rechnungsführung, Stichwort "Bruttowert der Grundmittel", S. 43.

Wegen der Eigenverantwortlichkeit der Betriebe für ihren Reproduktionsprozeß sei es berechtigt und notwendig, daß die Versicherung hier nur den Nettowert zahle. Bis zur Höhe des ursprünglichen Anschaffungspreises stehe der inzwischen planmäßig gebildete Amortisationsfonds zur Verfügung. Die darüber hinausgehende Differenz stelle wiederum erweiterte Reproduktion dar.²²⁶ Aus der gleichen Erwägung sind voll abgeschriebene Grundmittel generell vom Versicherungsschutz ausgeschlossen.²²⁷ Hier sind die Mittel durch Amortisationen bereits vollständig reproduziert.²²⁸ Auch für mitversichertes fremdes Eigentum besteht eine Ausnahme: Da der Betrieb hierfür nur in Höhe des Zeitwertes die Gefahr trage, sei auch nur eine Entschädigung in dieser Höhe erforderlich.²²⁹

Das Gesamtbild der Regelung zeigt, wie seine Gestaltung in erster Linie durch die Aufgabengestaltung der Versicherung als zentrale staatliche

Fortsetzung Fußnote 223, 224, 225:

- 223 § 1 Abs. 4 Buchst. a Satz 1 PflichtversicherungsAO, § 3 Abs. 1 Buchst. b Satz 1 Transportversicherungsbedingungen, § 2 Abs. 1 Buchst. a 1. Halbs. Leitungswasserschaden-Versicherungsbedingungen, § 2 Abs. 1 Buchst. a Satz 1 Einbruchdiebstahls-Versicherungsbedingungen. Eine Ausnahme gilt für Kfz, die gem. § 3 Abs. 1 der Kfz-Versicherungsbedingungen nur mit dem Nettowert zur Zeit des Schadens versichert sind.
- 224 Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 9; Informationen, S. 43.
- 225 § 1 Abs. 4 Buchst. a Satz 2 PflichtversicherungsAO, § 3 Abs. 1 Buchst. b Satz 2 Transportversicherungsbedingungen, § 2 Abs. 1 Buchst. a 2. Halbs. Leitungswasserschaden-Versicherungsbedingungen, § 2 Abs. 1 Buchst. a Satz 2 Einbruchdiebstahls-Versicherungsbedingungen.
- 226 Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 9; Informationen, S. 43 f.
- 227 § 1 Abs. 3 Buchst. a PflichtversicherungsAO, § 1 Abs. 4 Buchst. a Leitungswasserschaden-Versicherungsbedingungen.
- 228 Informationen, S. 44.

Finanzreserve geprägt wurde. In erster Linie will man die Wirtschaftseinheiten in den Stand versetzen, die Schadenbeseitigung ohne Störungen der planmäßigen Fondsverwendung vornehmen zu können.²³⁰ Die als Instrument ökonomischer Leistung eingeführte Eigenerwirtschaftung der Mittel verlangt allerdings Modifikationen: Ersatz lediglich des Zeitwertes bei nahezu ganz abgeschriebenen Grundmitteln und Wegfall jeder Entschädigung bei voller Abschreibung. Unser Recht zeigt demgegenüber eine genau entgegengesetzte Tendenz: Ausgangspunkt ist der konkrete Schaden. Nur ausnahmsweise - und zwar gerade bei solchen Objekten, für die in aller Regel Abschreibungserlöse zur Verfügung stehen sollten - nimmt man eine Korrektur des Entschädigungsprinzips vor: Man versichert den Neuwert.

h) Begrenzung der Versicherungsleistung durch Franchisen

Die existenzsichernde Aufgabe der Versicherung bei uns erfordert nicht, daß jeder Verlust unabhängig von seiner Größe gedeckt wird. Die große Zahl der Bagatellschäden gehört wirtschaftlich zu den laufenden Kosten und löst kein Versicherungsbedürfnis aus. Die Verlagerung erfolgt hier über die Preise. Derartige Kleinschäden würden - wenn man sie versicherte - relativ zu hohe Verwaltungskosten und daher unrentable Prämien verursachen. Die Parteien vereinbaren daher zumeist eine Selbstbeteiligung des Ver-

Fortsetzung Fußnote 229:

229 § 1 Abs. 4 PflichtversicherungsAO, § 2 Abs. 1 Buchst. c Leitungswasserschaden-Versicherungsbedingungen, § 2 Abs. 1 Buchst. c Einbruchdiebstahls-Versicherungsbedingungen; siehe dazu Informationen, S. 45.

230 Vgl. Informationen, S. 43.

nicherungsnehmers entweder in Form einer Abzugs- oder als Integralfranchise. Bei der einen wird der vereinbarte Selbstbehalt von jeder Entschädigung abgezogen, bei der anderen beginnt die Leistungspflicht des Versicherers erst nach Übersteigen der Freigrenze, dann jedoch voll.²³¹ Neben der Vermeidung unnötiger Kosten dient vor allem die Abzugsfranchise zur Bekämpfung des "subjektiven Risikos". Ausgenommen bleiben zu- meist die Aufwendungen des Versicherungsnehmers zur Minderung des Schadens: Sie werden, auch wenn sie zusammen mit dem Schaden den Betrag der Franchise nicht erreichen, vom Versicherer ersetzt.²³²

Auch in einer zentral gelenkten Ordnung erscheint es nicht erforderlich, alle Kleinschäden über die Staatliche Versicherung zu finanzieren.²³³ Hier können die VEB ohne wesentliche Störung ihre Finanzpläne aus eigenen Mitteln eine Reparatur finanzieren. Vor allem aber läßt sich über einen Selbstbehalt der Betriebe eine materielle Hebelwirkung erzielen, um die Werkstätigen zur Vorbeugung zu stimulieren.²³⁴

Beide Erwägungen hatten dazu geführt, daß man bereits vor Einführung des NÖS Franchisen vorgesehen hatte, allerdings nur bei der Transportversicherung: Für empfindliche Güter (z. B. Glas und Porzellan) oder bei Transporten in offenen Verkehrsmitteln gab es zunächst eine prozentuale

²³¹ Vgl. Eichler, Versicherungsrecht, S. 143 f.; Möller, Studienplan D I, S. 112 f.

²³² Vgl. Prölß, VVG, § 63 Anm. 4.

²³³ Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 12.; Informationen, S. 41.

²³⁴ Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 11/1969, S. 12; Informationen, S. 40.

Abzugsfranchise.²³⁵ Später führte man für alle Transportschäden eine Freigrenze von 20,-- DM sowie für einige Schadenarten (wie Selbstentzündungen, gewöhnlichen Bruch) eine Grenze von 50 DM bzw. von 2 % des Ladungswertes ein.²³⁶ Man wies ausdrücklich auf den kostensparenden und erzieherischen Zweck dieser Regelung hin.²³⁷ Ab 1962 gab es dann für alle Sachschäden eine Integralfranchise von 500²³⁸ und für Haftpflichtschäden von 100 DM,²³⁹ um der fahrlässigen Schadenverursachung entgegenzuwirken.²⁴⁰ Unter den damaligen finanzwirtschaftlichen und prämienrechtlichen Bedingungen konnte der erzieherische Effekt dieser Maßnahme jedoch nur minimal sein. Erst die Neuorientierungen des NÖS und ÜSS ermöglichen jetzt, Selbstbeteiligungen als ökonomische Hebel einzusetzen. Hauptsächlich aus diesem Grunde sehen die neuen Vorschriften entsprechende Freigrenzen vor.²⁴¹ Um ihre Wirkung zu verstärken, sind sie allerdings erheblich höher als früher: Bei der Feuer-Zwangsversicherung gilt eine Mindestfreigrenze von 1000 DM als Integralfranchise.²⁴² Die Betriebe können jedoch gegen Beitragsnachlaß höhere Beträge vereinbaren.²⁴³ Hierzu besteht allerdings

235 § 4 Abs. 2 Ziff. 1, 3 d, e, 5 a, b der 1. DB vom 29.9.1950.

236 § 5 Abs. 5 Buchst. b der 3. DB vom 23.2.1952.

237 Franke, Das Gesetz über die Versicherung der VEB, DFW 1952, S. 549 ff.

238 § 2 Abs. 1 der 5. DB vom 19.9.1962.

239 § 2 Abs. 2 der 5. DB vom 19.9.1962.

240 Vgl. Schroth, Bericht, S. 121.

241 Schmidt, Franke, Neue Versicherungsbeziehungen DFW 8/1969, S. 12; Informationen, S. 40; Badestein, Zur Neuregelung, VS 1/1969, S. 8.

242 § 1 Abs. 6 Satz 1 PflichtversicherungsAO.

243 § 1 Abs. 6 Satz 2 PflichtversicherungsAO. Die Selbstbeteiligung kann auf 5000/10000/20000 und 50000 Mark erhöht werden, vgl. Schmidt, Franke, Neue Versicherungsbeziehungen DFW 8/1969, S. 9; Informationen, S. 42.

kein materieller Anreiz, da die Prämien den Nettogewinn nicht belasten. Sie sind als Selbstkosten Bestandteil der Preiskalkulation.²⁴⁴

In den freiwilligen Versicherungszweigen sind die Franchisen unterschiedlich hoch: Sie betragen bei der Kraftfahrzeug-, Leitungswasser- und Einbruchdiebstahls-Versicherung jeweils 500²⁴⁵, bei der Transportversicherung 250²⁴⁶ und bei der Haftpflichtversicherung 300 Mark.²⁴⁷ Abgesehen von den übrigen Sparten, bei denen nur eine Erhöhung der Selbstbeteiligung gegen Prämiennachlaß zulässig ist,²⁴⁸ können die Betriebe bei der freiwilligen Haftpflichtversicherung gegen entsprechende Zuschläge auch eine Herabsetzung der Selbstbeteiligung erreichen.²⁴⁹ Bei den freiwilligen Versicherungen besteht wegen der Auswirkung der Beiträge auf den Nettogewinn²⁵⁰ ein Anreiz, durch größere Sorgfalt beim Umgang mit Volkseigentum eine höhere Freigrenze zu ermöglichen.

Im Gegensatz zur Begrenzung der Entschädigung durch feste Summen in der Leitungswasser- und Einbruchdiebstahls-Versicherung ersetzt die Staatliche Versicherung den Betrieben trotz der gesetzlich oder vertraglich festgelegten Selbstbeteiligung ihre Aufwendungen zur Schadenminderung in voller Höhe, also nicht nur diejenigen, die durch die Erfüllung von Weisungen entstanden sind.²⁵¹ Dies soll die Betriebe zusätzlich sti-

244 § 5 Abs. 1 Satz 1 der 1. DVO vom 19.11.1968.

245 § 3 Abs. 6 Satz 1 Kfz-Versicherungsbedingungen (Abzugsfranchise), § 3 Satz 1 Leitungswasserschaden-Versicherungsbedingungen (Abzugsfranchise), § 3 Satz 1 Einbruchdiebstahls-Versicherungsbedingungen (Abzugsfranchise).

246 § 3 Abs. 4 Satz 1 Transportversicherungsbedingungen (Integralfranchise).

247 § 2 Abs. 1 Satz 1 Haftpflichtversicherungsbedingungen (Abzugsfranchise).

248 § 3 Abs. 4 Satz 2 Transportversicherungsbedingungen, § 3 Satz 2 Leitungswasserschaden-Versicherungsbedingungen.

mulieren, den eingetretenen Schaden gering zu halten. Dem Wortlaut der Vorschriften läßt sich diese Möglichkeit allerdings nicht entnehmen, weil aus ihr eine Beteiligung an jedem Schaden folgt. Die genannte Entschädigungspraxis rechtfertigt demnach die oben²⁵² geäußerte Vermutung, die Anstalt werde hinsichtlich dieser Aufwendungen auch dort großzügig verfahren, wo ihre Leistung ausnahmsweise durch Versicherungssummen begrenzt ist.

1) Auszahlung der Versicherungsleistung

aa) VVG

Liegen alle Voraussetzungen gesetzlicher oder vertraglicher Art für die Entstehung des Entschädigungsanspruches nach Grund und Höhe vor, so kann der Versicherungsnehmer bei uns die Auszahlung verlangen. Dabei braucht er in aller Regel weder dem Versicherer noch einem Dritten, etwa einer Behörde, die Verwendung des Betrages zur Schadenbeseitigung nachzuweisen. Eine Ausnahme besteht nur bei den Neuwertversicherungen. Da man hier aber die Aufwendungen zur Wiederherstellung, soweit sie den Zeitwert der Sache übersteigen, als "Schaden" ansieht, tritt der Versicherungsfall für diese Differenz gleichsam erst mit dem Wiederaufbau oder der Wiederbeschaffung ein. Hier muß folglich eine Verwendungskontrolle vorhanden sein.²⁵³

Fortsetzung Fußnote 248, 249, 250, 251:

sicherungsbedingungen, § 3 Satz 2 Einbruchdiebstahls-Versicherungsbedingungen. Bei der freiwilligen Kfz-Versicherung ist keine Erhöhung der Franchisen vorgesehen, vgl. Informationen, S. 42.

249 § 2 Abs. 2 Haftpflichtversicherungsbedingungen

250 § 5 Abs. 1 Satz 2 der 1. DVO vom 19.11.1968.

251 Vgl. Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DfW 8/1969, S. 10, 12.

252 Siehe S. 100.

253 Vgl. § 3 der Sonderbedingungen für die Neuwertversicherung von Wohngebäuden.

bb) Versicherungsrecht für die volkseigene Wirtschaft

Die rechtliche Lösung einer Zentralplanwirtschaft muß zwangsläufig von anderen Erwägungen getragen sein. Der Grad der Verschiedenheit hängt allerdings zusätzlich von der jeweiligen Leitungsmethode ab.

aaa) Vor Einführung des NÖS

Die Gestaltung der Schadenvorsorge in versicherungsmäßiger Form widersprach vor den Veränderungen infolge des NÖS der weitgehend unselbstständigen Stellung sowie dem engen finanzwirtschaftlichen Verhältnis der VEB zum Staatshaushalt. Mit Hilfe des Versicherungsrechts mußte die Staatsführung infolgedessen versuchen, diesen "Schönheitsfehler" weitgehend zu eliminieren. Darin sah man die "optimale Ausnutzung" der Versicherungsmethode.²⁵⁴ Zwei Regelungen vor allem standen hierbei im Vordergrund: die Mittelaufbringung sowie die Verteilung der Reserve. Hierbei handelt es sich um Problemkreise, an deren Gestaltung erkennbar wird, ob sich die Vorsorge wenigstens formal nach der Versicherungsmethode vollzieht. Die Fondsbildung hatte man ab 1963 so geregelt, daß sie auch bei äußerlicher Betrachtung nicht mehr als dezentralisiert-versicherungsmäßig anzusehen war. Die DVA erhielt ihre Mittel nicht mehr von den VEB, sondern aus dem Stat.²⁵⁵ Wichtiger noch als diese Regelung war jedoch eine systemgerechte

²⁵⁴ Vgl. Böttcher, Zur Problematik, S. 96.

²⁵⁵ § 4 Abs. 1 Satz 1 der 5. DB vom 19.9.1962.

Gestaltung der Reserveverteilung. Hier wäre eine nach unserem Verständnis versicherungsge-
mäßige Lösung - ein bedingungsloser Anspruch ohne
Verwendungskontrolle - wenig konform gewesen.
Die Vorschriften der DDR installierten daher
ein Verfahren, wonach die staatliche Schaden-
vorsorge über die DVA weitgehend haushaltsmäßig
abgewickelt wurde.

Für das Anlagevermögen galt zunächst, daß die
DVA den Betrieben nur höchstens einen Betrag
von 3000 Mark je Schadenereignis direkt über-
weisen durfte. Höhere Beträge hatte sie an
die Deutsche Investitionsbank zu zahlen.²⁵⁶
Hierüber konnten die Wirtschaftseinheiten nicht
wie bei uns frei verfügen. Sie mußten vielmehr
über ihr zuständiges Fachministerium an das
Ministerium für Planung einen Antrag auf Wieder-
herstellung bzw. Wiederbeschaffung stellen.²⁵⁷
Dabei war die Notwendigkeit der Ersatzinvestition
eingehend zu begründen.²⁵⁸ Diese Regelung
fand zunächst auch für zusätzlich abgeschlossene
Verträge Anwendung.

Ab 1953 nahm ^{an} eine geringfügige Liberalisierung
vor, ohne jedoch die Vorschriften zu ändern.
Die Hauptverwaltung der DVA erließ im Einver-
nehmen mit dem Ministerium für Finanzen eine
innerdienstliche Anweisung, daß für Schäden am
Anlagevermögen nunmehr Beträge bis 5000 Mark
ausgezahlt werden konnten.²⁵⁹ Man ging auch

256 § 8 Abs. 1 der 2. DB vom 30.9.1950.

257 § 9 Satz 1 der 2. DB vom 30.9.1950.

258 § 9 Satz 2 der 2. DB vom 30.9.1950.

259 Vgl. Studienhefte (Sonderheft 6), S. 24.

ab 1952 davon aus, daß die Ersatzleistung aufgrund zusätzlicher Verträge nicht mehr an die Deutsche Investitions-, sondern über die Deutsche Notenbank an die Betriebe ausbezahlt war.²⁶⁰

Bei der Zwangsversicherung nahm man im Jahre 1954 eine weitere Auflockerung der Auszahlungsregelung vor:²⁶¹ Abgesehen von Entschädigungsleistungen aus der Feuerversicherung konnte die DVA nunmehr die Mittel zur Beseitigung von Schäden an Grund- und Umlaufmitteln ohne Rücksicht auf die Höhe direkt auszahlen.²⁶² Auch diese Beträge waren allerdings "ohne besondere Genehmigung zweckgebunden nur zur Schadenbeseitigung unmittelbar zu verwenden".²⁶³ Für Feuerschäden an Gegenständen des Umlaufvermögens sowie für den Ersatz der Lösch-, Aufräumungs- und Schuttabfuhrkosten galt das gleiche.²⁶⁴ Nur bei Verlusten an Grundmitteln durch Brand differenzierte man:

Bis 5000 Mark zahlte die DVA an die Betriebe direkt. Bis 10000 Mark war hierfür die schriftliche Genehmigung der zuständigen Hauptverwaltung erforderlich. Bei Beträgen bis 30000 Mark mußte das jeweilige Ministerium der Auszahlung schriftlich zustimmen. Außerdem benötigte der VEB

260 Aufgrund einer Äußerung von Franke (Das Gesetz über die Versicherung der VEB, DFW 1952, S. 556) ging man davon aus, daß § 8 der 2. DB vom 30.9.1950 für zusätzliche Verträge nicht mehr anwendbar war, vgl. Studienhefte (Sonderheft 6), S. 25.

261 Anweisung 142 aus 1954 über die Verwendung von Versicherungsleistungen für Schäden an Gegenständen des Anlage- und Umlaufvermögens ... v. 19.8.1954 (ZBl. Nr. 35 v. 4.9.1954, S. 433).

262 Abschnitt I A Ziff. 2 der Anweisung.

263 Abschnitt II A der Anweisung.

264 Abschnitt I A Ziff. 1 Buchst. b und d der Anweisung.

eine Materialbereitschaftserklärung.²⁶⁵ Beträge über 30000 Mark durfte die DVA überhaupt nicht an die Betriebe, sondern nur auf das Konto des Ministeriums der Finanzen bei der Deutschen Notenbank auszahlen. Diese Summen wurden nicht zur Schadenbeseitigung in dem betroffenen Betrieb, sondern zur Finanzierung des Investitionsplanes verwendet.²⁶⁶

Während es dem Versicherer bei uns gleichgültig ist, wie die Entschädigung verwendet wird, muß in einer Zentralplanwirtschaft gewährleistet sein, daß die Betriebe die gezahlten Beträge nicht zur Verschleierung mangelhafter Planerfüllung verwenden. Aus diesem Grunde waren die nicht für die Schadenbeseitigung benötigten Gelder auf das Konto des Ministers der Finanzen bei der Deutschen Notenbank zurückzuzahlen.²⁶⁷

Bei Schäden über 30000 Mark mußte der Betriebsleiter einen Wiederherstellungsantrag stellen, den er an das zuständige Ministerium zu richten hatte und der den Voraussetzungen für einen Investitionsantrag entsprechen mußte. Es bestand das ausdrückliche Verbot, derartige Großschäden auf andere Weise, z. B. über Kredite oder aus Amortisationen, zu finanzieren.²⁶⁸ Einen gleichen Antrag hatten die Betriebe im übrigen zu stellen, wenn die von der DVA an sie ausgezahlten Versicherungsleistungen zur Schadenbeseitigung nicht ausreichten.²⁶⁹

²⁶⁵ Abschnitt I A Ziff. 1 a, aa - cc der Anweisung.

²⁶⁶ Abschnitt I B der Anweisung.

²⁶⁷ Abschnitt II B der Anweisung.

²⁶⁸ Abschnitt II D der Anweisung.

²⁶⁹ Abschnitt II C der Anweisung; zu dieser Auszahlungs- und Verwendungsregelung vgl. Looff u.a., Versicherungswesen, S. 191 f. und Dame-row, Versicherungsrecht, Teil I, S. 116-118.

bbb) Beurteilung der Auszahlungsregelung

Wie die Gestaltung der Entschädigungsauszahlung zeigt, war die Schadenvorsorge trotz Abwicklung über die DVA so geregelt, daß - zumindest für größere Schäden - kaum ein Unterschied zur Haushaltsmethode bestand. Man kann daher die damalige "Versicherungsbeziehung" nicht als "Zivilrechtsverhältnis" ansehen, bei dem der Anspruch der Betriebe auf die Versicherungsleistung nicht nur "durch den Eintritt des Versicherungsfalles, sondern auch durch die Art des Schadens (Feuerschaden an Grundmitteln oder ein anderer Schaden) und seine Höhe bedingt ist".²⁷⁰ Wie das Genehmigungserfordernis für die Überweisung sowie die Pflicht zur Rückzahlung nicht benötigter Beträge zeigen, wurden dem Betrieb durch das "Versicherungsrechtsverhältnis" in Wahrheit keine subjektiven Rechte zugeordnet, die sie - wenn auch in Richtung auf die Planerfüllung - nach eigener Verantwortung geltend machen konnten. Im Ergebnis erhielten die VEB immer dann - aber auch nur dann - die erforderlichen Finanzierungsmittel, wenn die Lenkungsorgane die Schadenbeseitigung aus gesamtwirtschaftlicher Sicht für notwendig hielten. Für die Betriebe spielte es daher im Grunde keine Rolle, ob Schäden "versichert" waren oder nicht und ob die DVA im Einzelfall aus irgendeinem Grunde Leistungsfreiheit geltend machen konnte. Auch bei Bestehen einer Leistungspflicht war die Entschädigungszahlung ausschließlich zur Schadenbeseitigung zu verwenden, wenn und soweit dies die zuständige Hauptverwaltung oder das Ministerium ausdrücklich genehmigt hatte. Entsprechend dem bürokratischen Charakter der Lenkung besaßen die Betriebe auch bei der Schadenbeseiti-

²⁷⁰ So aber Schließer, Grundfragen, S. 243.

gung kaum eigene Entscheidungsbefugnisse.

Weil sich in der Auszahlung der Entschädigung die ökonomische Funktion der Versicherung aktualisiert, muß sich der systemabhängige Charakter der jeweiligen Lösung an dieser Stelle besonders deutlich zeigen: Bei uns kennzeichnen der uneingeschränkte Rechtsanspruch des Versicherungsnehmers auf die Leistung sowie das prinzipielle Fehlen einer Verwendungskontrolle den privatnützigen Charakter des Versicherungsrechts. Demgegenüber lassen das Erfordernis ministerieller Genehmigung und die unbedingte Zweckgebundenheit des Entschädigungsbetrages den auf die Erfüllung eines zentralen Planes ausgerichteten Charakter der Schadenvorsorge in der DDR erkennen. Bei der Verteilung der Finanzreserve bestand somit von Anfang an keinerlei Widerspruch zwischen der administrativ-zentralistischen Lenkung und der Durchführung der Schadenbeseitigung. Obwohl "durch die sozialistische Versicherungstheorie noch nicht hinreichend exakt nachgewiesen" war, "daß für die Versicherung des staatlichen Eigentums keine Notwendigkeit mehr besteht",²⁷¹ und obwohl man infolgedessen an der Abwicklung über die DVA sowie an dem Namen "Versicherung" festhielt, hatte man die für das ganze Verfahren erlassenen Vorschriften so gestaltet, daß sie den Erfordernissen einer bürokratisch gelenkten Wirtschaft in weitgehendem Maße entsprachen.

Berücksichtigt man, daß die Betriebe außerdem auf den Beginn für den größten Teil ihres "Versicherungsschutzes" keinerlei Einfluß hatten,

²⁷¹ Böttcher, Zur Problematik, S. 95.

daß es ab 1. Januar 1963 keine Entschädigung mehr aufgrund freiwilliger Zusatzverträge gab²⁷² und daß vom gleichen Tage an die Betriebe auch an der Bildung des Sicherungsfonds nicht mehr direkt beteiligt waren,²⁷³ so wird deutlich, daß man diese Form staatlicher Schädenvorsorge auch bei formaler Betrachtung nicht mehr als "Versicherung" bezeichnen kann. Trotz Weitergeltung der "versicherungsrechtlichen" Vorschriften hatte der Gesetzgeber somit für die volkseigene Wirtschaft spätestens ab 1963 die Versicherung abgeschafft. Bildung und Verteilung der staatlichen Reserve waren nunmehr vollständig systemkonform: Die Beziehungen der VEB zur DVA stellten keine Versicherungsrechtsverhältnisse auf der Basis der Gleichberechtigung, sondern Haushaltsbeziehungen mit Über- und Unterordnung dar. Die DVA fungierte nur als besonderes staatliches Organ.²⁷⁴ Nach alledem hatte das Versicherungswesen der DDR ab 1963 mit dem unseren nicht einmal mehr die wichtigsten äußeren Formen, sondern nur noch den Namen gemeinsam.

ccc) Nach Einführung des NÖS

Die erhöhte Verantwortung der Wirtschaftseinheiten für ihren eigenen Reproduktionsprozeß machte auch eine Umgestaltung der Auszahlungsregelung notwendig. Die neuen Versicherungsbeziehungen stellen jetzt "sozialistische Geschäftsbeziehungen

272 § 5 Abs. 1 Satz 1 und 2 der 5. DB v. 19.9.1962.

273 § 4 Abs. 1 Satz 1 der 5. DB v. 19.9.1962.

274 Schließer (Grundfragen, S. 36) stellt daher fest, daß durch die 5. DB "die Ausnutzung der Form der Versicherung zu der Bildung des Fonds aufgegeben" sei. Die ökonomischen Beziehungen der VEB Betriebe zur DVA seien keine Versicherungsverhältnisse mehr, sondern Haushaltsbeziehungen. Die Anstalt handele als "ein beauftragtes Organ des Staatshaushaltes", ebenso Böttcher, Zur Problematik, S. 98.

gen" dar.²⁷⁵ Ebenso wie die Betriebe zur Leistung von Versicherungsbeiträgen verpflichtet sind, haben sie nunmehr einen Anspruch auf Auszahlung der Entschädigungssumme erhalten. Die Staatliche Versicherung muß den Betrag ohne Verwendungsnachweis an die VEB überweisen.²⁷⁶ Die Eigenverantwortung geht jedoch nicht soweit, daß die Betriebe über derartige Gelder frei verfügen dürfen. Die Kontrolle der Planerfüllung mit Hilfe der Finanzpläne wäre dadurch erheblich erschwert und somit praktisch wertlos. Die Versicherungsleistung ist daher nach wie vor zweckgebunden. Halten die Betriebe eine Wiederherstellung oder Neuanschaffung nicht für erforderlich, so brauchen sie die Beträge zwar nicht wie bisher an das Ministerium der Finanzen zurückzuüberweisen, müssen die Mittel jedoch ihrem Reparaturfonds zuführen.²⁷⁷

3. Zusammenfassung

Der Vergleich der typprägenden Hauptleistungspflichten hat bedeutsame Unterschiede zwischen beiden Regelungen ergeben. Sie lassen sich durch die entgegengesetzten Ausgangspunkte der jeweiligen Ordnung, in die sie eingebettet sind, erklären.

In dem prinzipiell am Markt orientierten System der BRD, wo man von der Einzelperson und daher von Privateigentum sowie individueller wirtschaftlicher Freiheit ausgeht, beruht die Gestaltung

²⁷⁵ Siehe die Präambel zum VEB-VersG 1968, § 7 Abs. 1 Satz 1 des Statuts; Informationen, S. 7; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 6/1969, S. 15.

²⁷⁶ § 8 PflichtversicherungsAO, § 6 der AO über die Bedingungen über die freiwilligen Versicherungen; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 9; Informationen, S. 49.

²⁷⁷ § 2 Buchst. c der AO über Reparaturfonds v.

der Hauptpflichten auf der mikroökonomisch-privatnützigen Aufgabe der Versicherung, unternehmerisches Instrument zur Schadenverlagerung zu sein. Bei uns ist die Pflicht zur Prämienzahlung ebenso konstitutiv wie der Anspruch auf Auszahlung der Entschädigungsleistung. Die Gestaltung im einzelnen ergibt sich aus der Funktion eines individualistisch geprägten Rechts als Mittel des Interessenausgleichs. Vor allem die versicherungstechnisch begründeten Belange des Versicherers an der Prämie sowie an der Präzisierung und Begrenzung seiner Leistung kollidieren mit den Schutzinteressen des Versicherungsnehmers.

Die Gestaltung der Hauptpflichten im Versicherungsrecht der DDR dagegen beruht auf der gesamtwirtschaftlichen Zielsetzung der Schadenvorsorge. Gestaltungskriterium ist hier nicht Interessenausgleich, sondern der Charakter der Versicherungsnormen als Durchführungsbestimmungen zum obersten Gesetz in einer zentral gelenkten Ordnung, dem Volkswirtschaftsplan. Das Versicherungsrecht der DDR hat demzufolge die Aufgabe, Bildung und Verteilung einer staatlichen Finanzreserve zu normieren. Hierbei hat die Gestaltung im einzelnen den Anforderungen des jeweils überwiegenden Lenkungsstils zu entsprechen.

Adäquat für die bürokratische Leitung vor 1963 war eine haushaltsmäßige Gestaltung. Bei der Verteilung der Finanzreserve entsprach das Ver-

Fortsetzung Fußnote 277:

19.1.1965 (GBI. DDR II S. 106); Beyer, Betriebsökonomik, Teil 2, S. 253; Arnold u.a., Grundmittel, S. 118 f.

sicherungsrecht von Anfang an im wesentlichen diesen Anforderungen. Die Betriebe erhielten nur nach gesamtwirtschaftlicher Zweckmäßigkeit Mittel zur Schadenbeseitigung. Die Bildung des Sicherungsfonds erfolgte zwar zunächst dezentralisiert durch Beiträge, also formal wie eine Versicherung. Durch Abschaffung der Prämienzahlungspflicht im Jahre 1963 entfiel das letzte wesentliche Versicherungselement.

Der Übergang zur ökonomischen Wirtschaftslenkung veränderte zwar nicht die Funktion der Schadensvorsorge als staatliches Instrument zur Sicherung der Planerfüllung. Die Methoden für Bildung und Verteilung der staatlichen Finanzreserven mußten jedoch den finanzwirtschaftlichen Veränderungen, insbesondere der erhöhten Bedeutung des Betriebsgewinns als Hauptkennziffer der Planerfüllung, Finanzierungsquelle für Investitionen und Bemessungsgrundlage für den Prämienfonds, angepaßt werden. Mit Beitragszahlungspflicht und Rechtsanspruch auf die Entschädigung konnte man diesen Veränderungen gerecht werden und erhielt damit gleichzeitig Anknüpfungspunkte für die Stimulierung der Schadenverhütung. Die Regelung der Hauptleistungspflichten ist damit in das System der Finanzwirtschaft und der ökonomischen Hebel eingebaut. Über die Namensgleichheit hinaus besteht heute auch eine gewisse formale Übereinstimmung in der Gestaltung der Finanzvorsorge. Der wirtschaftliche Zweck bleibt allerdings wegen des entgegengesetzten Grundcharakters beider Wirtschaftssysteme verschieden: Bei uns privatnützig zur Sicherung der individuellen Existenz durch Schadenverlagerung, in der DDR gesamtwirtschaftlich zur Gewährleistung der Planerfüllung. Detailregelungen, wie das Verhältnis der Prämienzahlung zur Entschä-

digungsverpflichtung und die Zweckgebundenheit der Versicherungsleistung in der DDR, sind Ausdruck dieser Funktionsverschiedenheit.

III. Die Nebenpflichten des Versicherungsverhältnisses

Vorbemerkung

Neben den typprägenden Hauptpflichten erwachsen aus dem Versicherungsverhältnis eine Reihe sonstiger Verhaltensanforderungen. Die des Versicherungsnehmers stehen an Zahl und Bedeutung sowohl bei uns als auch in der DDR im Vordergrund. Sie sind vor, bei und nach Eintritt des Versicherungsfalles zu erfüllen. Zusammenfassend bezeichnet man sie als Anzeige-, Auskunfts- und Verhaltenspflichten. Bei uns faßt man sie zu dem Begriff "Obliegenheiten" zusammen, der - wie noch gezeigt wird - Ausdruck ihres systemtypischen Charakters in einer Marktwirtschaft ist.

1. Funktion der Verhaltenspflichten

Die Nebenpflichten müssen in beiden Systemen zwangsläufig verschieden sein, trotz teilweise äußerlicher Übereinstimmung. Das folgt aus den jeweils anderen Aufgaben, die sie im Rahmen des jeweiligen Versicherungsverhältnisses haben.

Das marktwirtschaftliche Versicherungsverhältnis ist vom Gedanken versicherungstechnischer Äquivalenz geprägt. Es verlangt nicht nur die Aussonderung unkalkulierbarer Risiken, sondern auch Herstellung und Aufrechterhaltung indivi-

dueller Gleichwertigkeit zwischen Risiko und Prämie. Dieses Prinzip sowie die Tatsache, daß sich das vom Versicherer zu übernehmende bzw. übernommene Risiko in der Sphäre des Versicherungsnehmers befindet, sind der Grund für die Normierung der Nebenpflichten im VVG.²⁷⁸ Allein der Versicherungsnehmer kennt die risikorelevanten Umstände des zu versichernden Interesses und er allein kann - wenn überhaupt - den Gefahrenablauf bis zum Schadenseintritt beherrschen sowie die Ursachen aufklären. Will das Gesetz dem Versicherer Herstellung und Aufrechterhaltung der Äquivalenz und die genaue Feststellung seiner Leistungspflicht ermöglichen, so muß es am Verhalten des Versicherungsnehmers anknüpfen, indem es ihm entsprechende Pflichten auferlegt. Ihre Funktion ist folglich versicherungstechnisch bedingt und somit typisch "kapitalistisch": Ihre Erfüllung vor Eintritt des Versicherungsfalles ermöglicht es dem Versicherer, Risikoanalyse und -aussonderung zu betreiben. Die Pflichten nach Eintritt des Schadens helfen dem Versicherer, möglichst noch Hinweise zur Schadenminderung zu geben sowie durch Aufklärung der Schadenursachen Voraussetzung und Umfang seiner Leistungspflicht festzustellen.

Hiervon unterscheidet sich die Zweckbestimmung der versicherungsrechtlichen Nebenpflichten in einem zentral gesteuerten System grundlegend. Bei Ansammlung und Verteilung staatlicher Finanzreserven sind nicht versicherungstechnische,

²⁷⁸ Vgl. Schmidt, Generalreferat, S. 13, Klingmüller, Landesreferat, S. 75.

sondern nur Erwägungen der bestmöglichen Planerfüllung maßgebend. Dazu gehört vor allem sorgsamer Umgang mit Volkseigentum. Hauptzweck der Verhaltenspflichten in der DDR ist folglich die Stimulierung der Schadenverhütung.²⁷⁹ Auch in der DDR befindet sich das Risiko in der Einflußsphäre des Versicherungsnehmers. Trotz unterschiedlicher Zielsetzung kann der jeweilige Gesetzgeber den gleichen Anknüpfungspunkt zur Grundlage seiner Regelung machen: das Verhalten des Versicherungsnehmers.

2. Die vorvertragliche Anzeigepflicht

a) VVG

Die allgemeinen Gefahrenumstände eines Risikos kennt der Versicherer. Besondere Sachverhalte indessen, die für die Größe des Risikos von Bedeutung sind, sind nur dem Versicherungsnehmer vertraut. Dem Bedürfnis des Versicherers, diese Faktoren kennenzulernen, trägt das VVG Rechnung, indem es den Versicherungsnehmer verpflichtet, "bei der Schließung des Vertrages alle ihm bekannten Umstände, die für die Übernahme der Gefahr erheblich sind, dem Versicherer anzuzeigen"²⁸⁰. Das Gesetz belastet den Versicherungsnehmer nicht übermäßig, da es ihm keine Erkundigungspflicht auferlegt.²⁸¹ Er braucht auch nicht mit unterschiedlich strengen Anforderungen verschiedener Versicherer zu rechnen: Zwar sind nach dem Wortlaut des Gesetzes solche Gefahrumstände "erheblich", die "geeignet sind, auf den Entschluß des Versicherers" Einfluß auszuüben. Hierdurch

279 Schließer, Grundfragen, S. 176 f.; Schmidt-Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8, 1969, S. 12.

280 § 16 Abs. 1 Satz 1 VVG.

281 Vgl. Schmidt, Obliegenheiten, S. 134.

kann der Eindruck entstehen, die Gefahrerheblichkeit beurteile sich subjektiv nach der mehr oder weniger vorsichtigen Geschäftspraxis des jeweiligen Versicherers. Hierdurch würde jedoch die Rechtssicherheit zu sehr beeinträchtigt. Eine systemkonforme Auslegung stellt aus diesem Grunde objektiv auf die Grundsätze sachgemäßer Versicherungstechnik ab.²⁸²

Die Sanktionen für Verstöße entsprechen der Bedeutung der Anzeigepflicht für ein marktwirtschaftliches Versicherungsverhältnis. Der Versicherer kann sich in jedem Fall vom Vertrage lösen, wenn ihm gefahrerheblich Umstände verborgen geblieben sind. Die Rücksicht auf die schutzwürdigen Belange des Versicherungsnehmers verlangt allerdings eine Differenzierung nach Maßgabe seines Verschuldens:

Hat der Versicherungsnehmer seine Pflicht schuldhaft verletzt, so trifft ihn die ungünstigste Rechtsfolge: Der Versicherer kann zurücktreten und damit seine Leistungspflicht rückwirkend vernichten.²⁸³ War der Versicherungsfall allerdings bereits eingetreten, so ist zur Leistungsfreiheit außer dem Kausalität zwischen dem nicht angezeigten Umstand und dem Schadenseintritt erforderlich.²⁸⁴ Deren Fehlen hat der Versicherungsnehmer jedoch ebenso zu beweisen wie mangelndes Verschulden.²⁸⁵ Der Rücktritt kann nur innerhalb eines Monats

²⁸² Privatversicherungsrecht, S. 186; Eichler, Bruck, Versicherungsrecht, S. 78; Klingmüller, Landesreferat, S. 81.

²⁸³ § 16 Abs. 2 und 3 VVG.

²⁸⁴ § 21 VVG.

²⁸⁵ Vgl. PröB, VVG, Anm. 9 zu §§ 16, 17.

nach Kenntniserlangung von der Nichtanzeige ausgesprochen werden.²⁸⁶ Der Schutz des Versicherungsnehmers erfordert eine Klarstellung, ob der Versicherer aus der Pflichtverletzung Rechte herleitet oder nicht.²⁸⁷

Bei fehlendem Verschulden soll der Vertrag in erster Linie aufrechterhalten werden, allerdings zu einer vom Beginn der laufenden Versicherungsperiode an höheren Prämien, sofern dies im Hinblick auf die erhöhte Gefahr angemessen ist.²⁸⁸ Die notwendige Rücksicht auf die Versicherungstechnik schließt indessen aus, daß der Versicherer an dem Vertrag mit der von ihm nicht erkannten höheren Gefahr festgehalten wird. Wenn diese nach seinen Geschäftsgrundsätzen auch nicht gegen eine höhere Prämie übernommen wird,²⁸⁹ kann er mit einer Frist von einem Monat kündigen.²⁸⁹

b) Versicherungsrecht für die volkseigene Wirtschaft

aa) Bisherige Rechtslage

In der DDR oblag den VEB nach bisherigem Recht ebenfalls eine vorvertragliche Anzeigepflicht. Hinsichtlich der gesetzlichen Versicherung ergab sich dies aus den pauschal für anwendbar erklärten AVB,²⁹⁰ bei den Zusatzverträgen aufgrund des VVG.

286 § 20 Abs. 1 VVG.

287 Schmidt, Obliegenheiten, S. 145.

288 § 41 Abs. 1 VVG.

289 § 41 Abs. 2 Satz 1 VVG.

290 § 5 VEB-VersG 1950.

Aufgabe dieser Pflicht konnte allerdings nicht mehr die Risikobeurteilung und -auslese durch die DVA sein: Bei der gesetzlichen Versicherung entstand das Rechtsverhältnis ipso iure. Aber auch bei den Zusatzversicherungen kam der Anzeigepflicht für Zustandekommen und Inhalt des Vertrages nur beschränkte Bedeutung zu. Wenn der Versicherungsantrag ministeriell gebilligt und demnach volkswirtschaftlich gerechtfertigt, also notwendig war, dann konnte die DVA nicht das Recht haben, ihn wegen wesentlicher Gefahrenumstände abzulehnen. Dies durfte sie allenfalls dann, wenn das zu versichernde Risiko von ihr allgemein nicht übernommen wurde.²⁹¹ Auch die Prämien vermochten die angezeigten Umstände wegen der Pauschalierung nur wenig zu beeinflussen. Bedeutung hatte die Anzeigepflicht nach alledem nur für die schadenverhütende Tätigkeit der DVA. Sie erhielt hierdurch Kenntnis von besonders drohenden Umständen, für deren Beseitigung sie den Betrieben möglicherweise Hinweise und Auflagen geben konnte.²⁹² Da die Anzeigepflicht indessen nur vorvertraglich war, vermochte sie gerade diese schadenverhütende Funktion nur ungenügend zu erfüllen. Denn hierfür kam es weniger auf die einmalige Anzeige bei Vertragsschluß als auf die dauernde Beobachtung der Gefahrumstände während der ganzen Versicherungsdauer an.²⁹³ Auch die Sanktionen Rücktritt und Leistungsfreiheit, die, wenn überhaupt, nur bei den Zusatzverträgen in Betracht kamen, waren nicht geeignet, die Erfüllung der Anzeigepflicht und die Schadenverhütung zu stimulieren, da es den Betrieben gleichgültig war, ob die Schadenbeseitigung über die DVA oder aus dem Haushalt

291 Schließer, Grundfragen, S. 182.

292 Schließer, Grundfragen, S. 182.

293 Schließer, Grundfragen, S. 183.

finanziert wurde. Das zeigt, daß die Anwendung des VVG und der AVB durch pauschale Verweisung nicht der veränderten Funktion der Versicherung in der Zentralplanwirtschaft der DDR entsprach.²⁹⁴ Wegen der noch unfertigen Rechtsentwicklung half man sich dadurch, daß die DVA auf die ihr formal zustehenden Rechte weitgehend verzichtete.²⁹⁵

bb) Rechtslage seit 1. Januar 1969

aaa) Tatbestand der Anzeigepflicht

Die aufgezeigten Mängel sind nunmehr aufgrund der veränderten Stellung des Betriebes und infolge der neuen Vorschriften beseitigt. Zwar gibt es keine ausdrücklich normierte Anzeigepflicht. Nach § 4 Abs. 5 der AO über die Bedingungen für die freiwilligen Versicherungen kann die Staatliche Versicherung aber die Entschädigung ganz oder teilweise versagen

"wenn im Zusammenhang mit dem Versicherungsvertrag unvollständige oder unrichtige Angaben gemacht wurden und die unrichtig oder unvollständig angegebenen Gefahrumstände Einfluß auf den Eintritt oder den Umfang des Schadens gehabt haben."

Diese Versagungsmöglichkeit führt praktisch zu einer Anzeigepflicht der Betriebe. Sie dient allerdings auch jetzt der Versicherung nur in beschränktem Maße zur Entscheidung über die Annahme des Antrags oder über den Inhalt des Vertrages. Ihre Monopolstellung und das aus der

294 Zur prinzipiellen Fragwürdigkeit der Leistungsbefreiung als Sanktion bei Verletzung der Nebenpflichten vgl. Schließer, Grundfragen, S. 213.

295 Schließer, Grundfragen, 183-185.

Eigenerwirtschaftung der Mittel folgende Versicherungsbedürfnis des Betriebes machen die Staatliche Versicherung kontrahierungspflichtig. Ablehnen kann sie einen Versicherungsantrag demnach nur, wenn sie einen Versicherungszweig noch nicht entwickelt hat oder wenn sie durch seine Annahme gegen ein Versicherungsverbot verstieße. Im Zeitpunkt des Vertragsabschlusses ist die Anzeigepflicht nur hierfür bedeutsam, nicht jedoch für die Höhe der Beiträge, die auch bei den freiwilligen Verträgen nicht nach der betriebsspezifischen Schadenanfälligkeit differenziert werden.

Die Bedeutung der Anzeigepflicht liegt demnach wiederum nahezu ausschließlich auf dem Gebiet der Schadenverhütung. Dazu gehört zunächst, daß die Betriebe solche Umstände anzeigen sollen, die die Staatliche Versicherung zwingen, den Antrag abzulehnen, weil andernfalls Sachen versichert würden, "die sich in einem Zustand befinden, der den Eintritt eines Schadens erheblich begünstigt".²⁹⁶ Durch Zurückweisung ihres Antrages erhält der Betrieb einen eindeutigen Hinweis, daß er sich in diesem Fall selbst in ganz besonderem Maße um die Schadenverhütung zu bemühen hat. Aber auch allgemein dient die Versagungsmöglichkeit und die daraus praktisch entstehende Anzeigepflicht der vorbeugenden Beseitigung von Gefahrenquellen. Das ergibt sich aus folgender Überlegung: Die Staatliche

²⁹⁶ Vgl. § 3 Abs. 2 der 1. DVO v. 19.11.1968, § 7 Abs. 2 Satz 2 des Statuts. Außerdem sollen die Betriebe durch die Unversicherbarkeit solcher Sachen bzw. durch den Ausschluß bei der Pflichtversicherung (vgl. § 1 Abs. 3 Buchst. c PflichtversicherungsAO) an der sorgfältigen Instandhaltung materiell interessiert werden (s. Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 8).

Versicherung hat das Recht, die Leiter der Betriebe schriftlich aufzufordern, von ihr festgestellte Gefahrenquellen innerhalb einer angemessenen Frist zu beseitigen.²⁹⁷ Geschieht dies nicht, so kann der Versicherungsschutz für die daraus entstehenden Schäden bis zur Beseitigung ausgesetzt werden.²⁹⁸ Die Staatliche Versicherung ist bei ihrer verhütenden Tätigkeit auf die Zusammenarbeit mit den Betrieben angewiesen, denn sie verfügt nicht über so viel eigene Kräfte, um selbst überall auf vermeidbare Gefahrenquellen zu achten. Die Versagemöglichkeit wegen eines nicht angezeigten Gefahrumstandes berücksichtigt dies und stimuliert die Betriebe zu dieser Zusammenarbeit: Sie müssen befürchten, daß die Staatliche Versicherung ihre Entschädigung mit dem Hinweis auf die Nichtanzeige der ursächlich gewordenen Gefahr kürzt. Es liegt daher im "eigenen Interesse" der VEB, wenn sie alle drohenden Schadenquellen bekannt geben. Sofern die Versicherung dann nicht die Betriebsleiter auffordert, bestimmte Mängel zu beseitigen, kann davon ausgegangen werden, daß auch insoweit Versicherungsschutz besteht. Die Möglichkeit zur Leistungskürzung wegen Nichtanzeige und die Befugnis, den Versicherungsschutz für festgestellte und "abgemahnte" Gefahrenquellen auszusetzen, bilden somit eine Einheit, durch die Betrieb und Versicherung zur gemeinsamen Vorbeugung veranlaßt werden sollen. Dem Wortlaut

297 § 3 Abs. 3 Satz 1 VEB-VersG 1968.

298 § 3 Abs. 3 Satz 2 VEB-VersG 1968.

nach bezieht sich die Aussetzungsbefugnis zwar nur auf schon bestehenden Schutz. A maiore ad minus kann man aber wohl schließen, daß die Versicherung auch schon bei Abschluß eines Vertrages das Recht hat, den Schutz für drohende Schäden abzulehnen, deren Ursachen sie für vermeidbar hält. Das ist auch sinnvoll, weil die Betriebe dann gleich bei Antragstellung Hinweise zur Verhütung erhalten. Für die VEB lohnt es sich demnach nicht, derartige Umstände zu verschweigen: Sie müssen im Schadenfall dann mit einer Verminderung der Entschädigung rechnen. Die drohende Leistungskürzung erleichtert daher sowohl zu Beginn als auch während der Versicherungsbeziehung die vorbeugende Arbeit der staatlichen Anstalt.

Der genannten Zweckbestimmung entspricht die Ausgestaltung der Versagungsmöglichkeit im einzelnen: Da sich die Vorbeugung nicht auf den Zeitpunkt des Vertragsabschlusses beschränken kann, muß sich die Drohung verminderter Entschädigung auch auf spätere Nichtanzeigen erstrecken. Konsequenterweise kann die Versicherung daher die Leistung kürzen, wenn "im Zusammenhang mit dem Versicherungsvertrag unvollständige oder unrichtige Angaben gemacht wurden". Diese Formulierung des § 4 Abs. 5 umfaßt somit den gesamten Vertragszeitraum.

Weiterhin beschränkt die genannte Vorschrift die Möglichkeit der Leistungsversagung nicht nur auf die Nichtanzeige bekannter Umstände. Die Betriebe sollen sich zur wirksameren Vorbeugung stets auch um die Aufdeckung bisher noch verborgener Gefahrenquellen bemühen, um sie - evtl. mit entsprechenden Hinweisen der insoweit sachkundigen und erfahreneren Staatlichen Versicherung - so gut wie möglich zu beseitigen.

Da es nicht wie bei uns um die Beurteilung des Risikos, sondern um die Zusammenarbeit zwischen Betrieb und Versicherung zur Schadenverhütung geht, genügt es zur Aufrechterhaltung des vollen Leistungsanspruchs nicht, nur gefährerhebliche Umstände anzuzeigen. Dieser Begriff ist überhaupt nur relevant, wenn der Versicherer die Möglichkeit hat, die "Übernahme des Risikos als "versicherungstechnisch unversicherbar" abzulehnen. Hierzu fehlt der Staatlichen Versicherung wegen ihrer Kontrahierungspflicht die Befugnis. In einer Zentralplanwirtschaft kommt es nicht darauf an, ob ein Schaden aus einem Gefahrenumstand herrührt, der im Sinne versicherungstechnischer Risikobeurteilung "erheblich" war. Die Vorbeugung - und demzufolge auch die Anzeige - muß sich in einer Zentralplanwirtschaft auf alle in Betracht kommende Gefahrenmomente erstrecken. Die entsprechend weit gefaßte Versagungsmöglichkeit zwingt den Betrieb folglich, sich und die Versicherung über möglichst alle Umstände in Kenntnis zu setzen.

bbb) Rechtsfolge bei Verletzung

Auch die Rechtsfolge für unvollständige oder unrichtige Angaben entspricht der gesellschaftlichen Aufgabenstellung der genannten Vorschrift: Die Versicherung kann nicht etwa zurücktreten oder kündigen, wie dies bei uns aus versicherungstechnischen Gründen erforderlich ist. Das widerspräche ihrer "planentstörenden" Verteilungs- und Reservefunktion sowie dem fortbestehenden "Vorsorgebedürfnis" der Betriebe. Aber auch die schadenverhütende Zusammenarbeit zwischen Betrieb und Versicherung würde hierdurch beendet.²⁹⁹

299 Vgl. Schließer, Grundfragen, S. 209 f.

Die einzige Rechtsfolge besteht demnach in der Versagung oder Kürzung der Versicherungsleistung. Nach dem Wortlaut der Vorschrift bedarf es hierfür keines Verschuldens von seiten des Betriebes. Das gilt im Gegensatz zum bisherigen Recht auch bei der nicht rechtzeitigen Beseitigung aufgezeigter Gefahrenquellen.³⁰⁰ Während aber hier - weil der Versicherungsschutz vollständig suspendiert wurde - die ganze Entschädigung entfällt, gibt es bei unterlassener Anzeige keine zwingende Leistungsfreiheit mehr. Der Unterschied ist konsequent: Erhält der Betrieb die konkrete Aufforderung, eine mögliche Gefahrenbeseitigung vorzunehmen, und zwar innerhalb einer Frist, die bei Berücksichtigung seiner ökonomischen und technischen Voraussetzungen angemessen erscheint, so muß auf ihn im gesellschaftlichen Interesse mit größtem Nachdruck eingewirkt werden. Aus diesem Grunde ist die völlige Aussetzung der Deckung verständlich.

Demgegenüber muß die Staatliche Versicherung bei unterlassener Anzeige je nach Verschulden differenzieren, um so erzieherisch wirken zu können³⁰¹: Bei fehlendem oder nur geringem Verschulden braucht sie die Entschädigung nicht oder jedenfalls weniger^{zu} kürzen als bei grober Nachlässigkeit. Sie wird berücksichtigen, ob gegen die nicht angezeigten Umstände vorbeugende Maßnahmen möglich gewesen wären oder

300 Nach § 3 Abs. 1 Buchst. b Satz 1 der 5. DB v. 19.9.1962 war Verschulden des Betriebsleiters erforderlich. Die neue Vorschrift des § 3 Abs. 3 Satz 2 VEB-VersG 1968 stellt für die Aussetzungsmöglichkeit nur auf die objektive Möglichkeit der Gefahrenquellenbeseitigung und auf die Festsetzung einer angemessenen Frist ab, vgl. Informationen, S. 40; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 12.

301 Vgl. Schließer (Grundfragen, S. 210), der für die Neugestaltung des Versicherungsrechts

nicht und ob die Betriebe trotz Nichtanzeigen von sich aus entsprechende Vorkehrungen getroffen hatten. Vollständig ist die Leistung wohl nur dann zu versagen, wenn solche Gefahrenquellen den Schaden verursacht haben, deren Beseitigung die Versicherung bei rechtzeitiger Kenntnis gefordert hätte oder wenn der Betrieb durch Nichtanzeige das Versicherungsverbot für schadenanfällige Sachen umgehen wollte.

Wie die aus der Versaumungsmöglichkeit folgende Anzeigepflicht und die Befugnis zur Beseitigungsaufforderung zeigen, will man Betriebe und Versicherung veranlassen, durch Wahrnehmung vertraglicher Rechte bei der gesellschaftlich notwendigen Schadenvorbeugung zusammenzuarbeiten.³⁰² Hier konkretisiert sich die an verschiedenen Stellen normierte Pflicht der Staatlichen Versicherung, die VEB bei der Durchführung vorbeugender Maßnahmen³⁰³ und bei der "Mobilisierung der Werktätigen zur Schadenverhütung"³⁰⁴ zu unterstützen. Betrieb und Versicherung stehen sich nicht wie bei uns als Vertragspartner mit je eigenen einander entgegengesetzten Interessen gegenüber. Sie sind stattdessen durch "sozialistische Geschäftsbeziehungen" miteinander verbunden und auf die Planerfüllung ausgerichtet. Das zeigt sich an einigen weiteren Bestimmungen: Die Anstalt kann die VEB besichtigen lassen³⁰⁵ sowie gute Arbeit der Kollektive, Brigaden und einzelner Mitarbeiter bei der Schadenverhinderung und -beseitigung materiell anerkennen.³⁰⁶ Die Mitwirkung

Fortsetzung Fußnote 301:

die Unterordnung der Sanktionen unter den Erziehungsgedanken und daher eine Differenzierung gefordert hatte.

302 Vgl. Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 6/1969, S. 15 f.; Badestein, Zur Neuregelung, VS 1/1969, S. 8; Informationen, S. 6.

der Arbeitnehmer an der Vorsorgetätigkeit soll durch einen Beirat³⁰⁷ bei der Staatlichen Versicherung gefördert werden.

3. Pflichten bei Gefahrerhöhung

a) In der BRD

Das VVG verpflichtet bei uns den Versicherungsnehmer, nach Abschluß des Vertrages ohne Einwilligung des Versicherers keine Gefahrerhöhung vorzunehmen.³⁰⁸ Auch dies beruht auf versicherungstechnischen Gründen: Das Äquivalenzprinzip verlangt nicht nur Herstellung, sondern auch Aufrechterhaltung einer Balance zwischen Risikotragung und Prämie während der ganzen Vertragsdauer.³⁰⁹ Insoweit stellt § 23 VVG eine notwendige Ergänzung zur vorvertraglichen Anzeigepflicht dar.

Bei nachträglich gestörter Äquivalenz kann dem Versicherer nicht zugemutet werden, am Verträge gebunden zu bleiben. Die Rechtsfolgen sind daher ähnlich wie bei Verletzung der vorvertraglichen Anzeigepflicht: Unabhängig von einem Verschulden kann der Versicherer den Vertrag in jedem Fall auflösen. Die Frage des Verschuldens hat lediglich für den Zeitpunkt der Beendigung Bedeutung.³¹¹

Fortsetzung Fußnote 303, 304, 305, 306:

303 § 3 Abs. 2 des Statuts.

304 § 3 Abs. 2 VEB-VersG 1968.

305 § 1 Abs. 1 der 1. DVO v. 19.11.1968.

306 § 3 Abs. 5 VEB-VersG 1968.

307 § 4 VEB-VersG 1968.

308 § 23 Abs. 1 VVG.

309 Vgl. Schmidt, Obliegenheiten, S. 198.

310 Vgl. Werber, Die Gefahrerhöhung, S. 1 f.

311 § 24 Abs. 1 Satz 1 VVG: Fristlose Kündigung bei Verschulden, Satz 2: Kündigungsfrist von 1 Monat bei fehlendem Verschulden. Im übrigen muß der Versicherer innerhalb eines Monats nach Kenntniserlangung das Kündigungsrecht ausüben, § 24 Abs. 2 VVG, da er sonst auch die Leistungsfreiheit nicht mehr geltend machen kann, § 25 Abs. 3 VVG.

Um den Versicherer in die Lage zu versetzen, seine Rechte wahrzunehmen, muß der Versicherungsnehmer die Gefahrerhöhung unverzüglich anzeigen.³¹²

Die wichtigste Sanktion bei Verletzung dieser Gefahrstands- und Anzeigepflichten besteht wiederum in der Leistungsfreiheit,³¹³ es sei denn, die Gefahrerhöhung hatte keinen Einfluß auf Schadenseintritt oder -umfang.³¹⁴ Diese Regelung ist konsequent: Der Versicherer soll nicht ein Risiko tragen, das er nicht nach entsprechender Beurteilung freiwillig übernommen und für das er nicht eine äquivalente Prämie erhalten hat.³¹⁵

b) In der DDR

In einem zentralplanwirtschaftlichen Versicherungsrecht, das die Kollektive ohnehin auf umfassende Vorbeugung ausrichtet, kann einer Pflicht zur Unterlassung von Gefahrerhöhungen keine selbständige Bedeutung zukommen.³¹⁶ Die versicherungstechnischen Erwägungen eines marktwirtschaftlichen Versicherungswesens spielen hier keine Rolle. Allein die Erhöhung der Gefahr kann bei der geschilderten gesellschaftlichen Funktion der Versicherung kein Anknüpfungspunkt für rechtliche Sanktionen sein. Hier entscheidet vielmehr, worauf die Risikoerhöhung beruht. Geht

³¹² § 23 Abs. 2 VVG.

³¹³ § 25 Abs. 1 VVG.

³¹⁴ § 25 Abs. 3 VVG.

³¹⁵ Aus diesem Grunde kann der Versicherer auch bei ungewollter Gefahrerhöhung kündigen, allerdings mit einer Frist von einem Monat (§ 27 Abs. 1 VVG).

³¹⁶ Vgl. Schließer, Grundfragen, S. 189.

sie im Rahmen der Planerfüllung aus technischer Veränderungen hervor, so darf das Versicherungsrecht diesen Fortschritt nicht hindern. Wegen seiner schadenverhütenden Zielsetzung muß daher allein maßgebend sein, ob die Gefahrerhöhung auf Nachlässigkeit zurückzuführen ist. Damit läge aber zugleich ein Verstoß gegen die Schadenverhütungspflicht vor. Hierfür existieren besondere Sanktionen.

Zwar enthielt das bisherige Versicherungsrecht über die AVB bei der gesetzlichen und über das VVG bei der freiwilligen Versicherung die genannten Pflichten bei Gefahrerhöhung noch. In der Praxis spielten sie jedoch keine Rolle mehr. Bei den Zusatzverträgen konnte höchstens eine Anpassung der Beiträge in Betracht kommen. Wegen der pauschalierten Bemessung war dies jedoch selten. Rücktritt und Leistungsfreiheit wären als Sanktion gleichfalls nicht adäquat gewesen. Ebenso wie bei der vorvertraglichen Anzeigepflicht nach bisherigem Recht verzichtete die DVA auch hier auf die ihr zustehenden Rechte.

Die neuen Versicherungsvorschriften enthalten konsequenterweise keine selbständigen Pflichten bei Gefahrerhöhung. Dem gesellschaftlichen Interesse an der Schadenverhinderung dienen vielmehr die beschriebenen Pflichten zur Anzeige von Gefahrumständen sowie zur Beseitigung festgestellter Gefahrenquellen, insbesondere jedoch die allgemeine Pflicht zur Schadenverhütung.

4. Die Schadenverhütungspflicht

a) In der BRD

Unser VVG normiert in § 61 Leistungsfreiheit des Versicherers, wenn der Versicherungsnehmer den Versicherungsfall vorsätzlich oder durch grobe Fahrlässigkeit herbeigeführt hat. Ein Teil der Autoren entnimmt dieser Vorschrift eine positive Pflicht zur Schadenverhütung.³¹⁷ Demgegenüber lehnt die ständige Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs³¹⁸ im Anschluß an das Reichsgericht³¹⁹ die Annahme einer Schadenverhütungspflicht ab. Diese Meinung entspricht auch der herrschenden Ansicht in der Literatur.³²⁰ Die Streitfrage ist vor allem bedeutsam wegen der Haftung des Versicherungsnehmers für seine Hilfskräfte: Bei Annahme einer Rechtspflicht, die der Versicherungsnehmer dem Versicherer schuldet, müßte er nach § 278 BGB für seine Erfüllungsgehilfen einstehen.

Die Annahme einer Verhütungspflicht wird damit begründet, sie ergebe sich aus dem systematischen Zusammenhang der Vorschriften der §§ 23 ff.; 32, 62 VVG.³²¹ Sie liege zwischen der Pflicht zur Unterlassung von Gefahrerhöhungen, der sog. Gefahrstandspflicht, und der Schadenabwendungs- und -minderungspflicht des § 62 VVG.³²² Sie ergebe sich aus dem Gedanken der Gefahrengemeinschaft.³²³ Die versicherungsrechtliche Treuepflicht verlange vom Versicherungsnehmer, daß er die Versicherungsgemeinschaft vor vermeidbaren Schäden bewahre.³²⁴

317 Vgl. v. Gierke, Versicherungsrecht, S. 203; Süß, Schadenverhütungspflicht, ZAKDR 1942, S. 88; Eichler, Versicherungsrecht, S. 165.

318 BGHZ Bd. 11, S. 120; BGH NJW 1963, S. 1052; BGH NJW 1965, S. 156.

319 RGZ Band 83, S. 43; Bd. 117, S. 327; Bd. 135, S. 370.

320 Vgl. Bruck, Kommentar, § 61 Anm. 3 S. 228; ders., Privatversicherungsrecht, S. 651; Möller, Herbeiführung des Versicherungsfalles, JRPV 1929, S. 327; ders. Studienplan D I, S. 100; ders., Verantwortlichkeit, S. 10 f.; Schmidt, Obliegenheiten, S. 244; Prölß, VVG, § 61 Anm. 1; Klingmüller, Landesreferat, S. 85.

Dieser Auffassung stehen nicht nur der Wortlaut der Vorschrift und ihre Entstehungsgeschichte,³²⁵ sondern vor allem die Interessenlage der Beteiligten entgegen. Der Versicherer ist im Grunde weder an einer Erfüllungsklage noch an Zwangsvollstreckung oder Schadenersatz wegen Nichterfüllung interessiert. Ihm kommt es lediglich darauf an, nur solche Risiken zu tragen, die in ihrer statistischen Häufigkeit nicht zu nahe an der Grenzmarke 1 liegen. Ihm genügt daher ein entsprechender Risikoausschluß. Man hat darauf hingewiesen, die adäquate rechtstechnische Gestaltung sei eine Frage "juristischer Ökonomie":³²⁶ Es lasse sich einfacher eine generelle Ausgrenzung solcher Risiken aus der Gefahrtragung als die Verwirkung einer "an sich" bestehenden Leistungspflicht normieren.³²⁷ An dieser Frage zeigt sich deutlich der unserem System entsprechende privatrechtliche Charakter des Versicherungsverhältnisses: Das Interesse des Versicherers wird nur durch den möglichen Umfang seiner vertraglichen Leistungspflicht bestimmt.

Auch der Versicherungsnehmer will sich nicht zur Verhütung als einer Erfüllungsleistung verpflichten. Seine Intention und daher auch sein Verpflichtungswille ist lediglich darauf gerichtet, gegen unvorhersehbare Ereignisse

Fortsetzung Fußnote 321, 322, 323, 324:

321 V. Gierke, Versicherungsrecht, S. 203.

322 Süß, Schadenverhütungspflicht, ZAKDR 1942, S. 88.

323 V. Gierke, Versicherungsrecht, S. 203.

324 Süß, Schadenverhütungspflicht, ZAKDR 1942, S. 88.

325 Vgl. Motive, S. 329.

326 Möller, Verantwortlichkeit, S. 11.

327 Vgl. Schmidt, Obliegenheiten, S. 244.

gesichert zu sein. Dieser Zweck verlangt nicht, daß der Versicherungsnehmer sich seines Rechtes nach § 903 BGB begibt, mit seinem versicherten Eigentum "nach Belieben zu verfahren", es also gegebenenfalls vorsätzlich zu zerstören.³²⁸

An der Ausübung dieser Befugnisse wäre er gehindert, wenn er bei Bestehen einer Verhütungspflicht vom Versicherer auf Unterlassung verklagt werden könnte. Die herrschende Ansicht verdient daher den Vorzug, daß es sich bei § 61 VVG lediglich um einen subjektiven Risikoausschluß handelt.³²⁹

Auch die Haftung des Versicherungsnehmers für alle Erfüllungsgehilfen widerspräche seinen Interessen sowie dem Zweck der Versicherung. Der Schutz würde dadurch nahezu entwertet.³³⁰ Die Kalkulierbarkeit des Risikos verlangt allerdings, daß es bei der Herbeiführung des Versicherungsfalles nicht nur auf das Verschulden des Versicherungsnehmers selbst ankommt. Diese Frage ist im Gesetz nicht geregelt. Das Schrifttum hat hierfür verschiedene Lösungsvorschläge gemacht, die alle mehr oder weniger auf der entsprechenden Anwendung des § 278 BGB beruhen.³³¹ Damit entwerten sie den Versicherungsschutz zu

³²⁸ Vgl. Pinckernelle, Herbeiführung des Versicherungsfalles, S. 4.

³²⁹ Vgl. Möller, Herbeiführung des Versicherungsfalles, JRPV 1929, S. 325-329; ders., Verantwortlichkeit, S. 10 f.; Bruck, Komm., § 61 Anm. 4; ders., Privatversicherungsrecht, S. 650; Schmidt, Obliegenheiten, 243 f.; Pröls, VVG, § 61 Anm. 1; so auch der BGH: BGHZ Bd. 11, S. 123; BGH NJW 1963, S. 1053.

³³⁰ Bruck-Möller, VVG, § 6 Anm. 73; BGHZ Bd. 11, S. 120.

³³¹ Z. B. v. Gierke, Haftung des Versicherungsnehmers, LZ 1909, Sp. 738; Pröls, VVG, § 61 Anm. 2 und § 6 Anm. 7; eingeschränkt auf den "funktionsbedingten Erfüllungsgehilfen", Schmidt, Obliegenheiten, S. 246; ablehnend zur Anwendung von § 278 BGB insbesondere Möller, Verantwortlichkeit, S. 68; Bruck-Möller, VVG, § 6 Anm. 73; BGHZ Bd. 11, S. 120; vgl. die Zusammenstellung bei Schmidt, Obliegenheiten, S. 283-285.

sehr. Nahezu gewohnheitsrechtliche Bedeutung³³² hat inzwischen die vom Reichsgericht entwickelte Lehre von der Haftung des Versicherungsnehmers für seine "Repräsentanten".³³³ Sie wird überwiegend in der Literatur gebilligt.³³⁴ Diese Lösung beruht zwar auch auf dem Grundgedanken des § 278 BGB. Sie legt den Personenkreis, für den der Versicherungsnehmer einzustehen hat, so fest, daß weder sein Schutz zu sehr verringert, noch das Risiko des Versicherers unkalkulierbar wird.³³⁵ Repräsentant ist nach dieser Ansicht nur derjenige, "den der Versicherungsnehmer dazu eingesetzt hat, an seiner Stelle die notwendige laufende Betreuung der versicherten Sachen vorzunehmen".³³⁶ Die Entwicklung dieser Repräsentantenhaftung ist zugleich ein Beispiel dafür, wie die auslegende und lückenfüllende Spruchpraxis unserer Gerichte an dem marktwirtschaftlichen Gedanken des Interessenausgleichs orientiert ist.³³⁷

b) In der DDR

Ganz anders ist der Ausgangspunkt in einer Zentralplanwirtschaft. Bei der hier vorherrschenden Betrachtungsweise bedeutet jeder Schadenfall

³³² Vgl. Schmidt, Obliegenheiten, S. 246; Pröls, VVG, § 6 Anm. 8 B.

³³³ Vgl. z. B. RGZ Bd. 149, S. 69-75; zur Entwicklung der Rechtsprechung des RG siehe Werber, Herbeiführung des Versicherungsfalles, S. 51 f. Der BGH hat die Rechtsprechung des RG übernommen, vgl. BGHZ Bd. 11, S. 120; BGHZ Bd. 24, S. 378.

³³⁴ Vgl. Bruck-Möller, VVG, § 6 Anm. 101; Möller, Verantwortlichkeit, S. 90 ff.; Werber, Herbeiführung des Versicherungsfalles, S. 55.

³³⁵ Schmidt (Obliegenheiten, S. 289) bezeichnet sie als eine "im Grundsätzlichen der Interessenlage gemäße Lösung".

³³⁶ Vgl. Möller, Verantwortlichkeit, S. 100.

³³⁷ Zu den von der jeweiligen Wirtschaftsordnung geprägten unterschiedlichen Aufgaben der Gerichte siehe Pleyer/Lieser, Zentralplanung, S. 211-224.

einen nicht wieder gutzumachenden Verlust an Volksvermögen und eine Störung des Planvollzuges.³³⁸ Daher ist "unter den Bedingungen des gesellschaftlichen Eigentums an den Produktionsmitteln ... die Schadenverhütung eine umfassende gesellschaftliche Aufgabe und Verpflichtung".³³⁹ Das Versicherungsverhältnis stellt nicht wie bei uns nur eine Individualbeziehung zwischen Versicherer und Versicherungsnehmer dar. Es gilt als "unmittelbar gesellschaftliches Verhältnis", "in dem - über die einzelnen Geldzahlungsakte hinaus - die Interessen der Gesellschaft mit denen der Versicherten verbunden sind ...".³⁴⁰ Konsequenterweise findet deshalb der Gedanke der Schadenverhütung nicht nur in Form ökonomischer Hebel, sondern auch "im umfassenden Sinne als moralische und rechtliche Pflicht"³⁴¹ in das Versicherungsrecht Eingang.

Rechtstechnisch geschieht dies - wie auch bei den übrigen Zivilrechtsverhältnissen - dadurch; daß das Versicherungsrecht

"die Erfordernisse, die sich aus der Ausnutzung der Versicherung für die soziali-

338 Studienhefte (Sonderheft 2), S. 11; Loeff u.a. Versicherungswesen, S. 18; Bader, Theorie der Versicherung, WissZdHfÜ 1956, S. 9 f.; Damerow, Versicherungsrecht, Teil I, S. 42.

339 Schließer, Grundfragen, S. 23; ebenso Loeff u.a., Versicherungswesen, S. 22-225; ausführlich Studienhefte (Sonderheft 7), S. 14-18; Damerow, Versicherungsrecht, Teil I, S. 42: "Der Kampf um die Verhütung vermeidbarer Schäden dient in letzter Linie der Erhaltung des Volksvermögens".

340 Schließer, Grundfragen, S. 13 f., S. 32 f. u. passim; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 12.

341 Schließer, Grundfragen, S. 23.

stischen Warenproduktion ergeben, in subjektive Rechte und Pflichten der am Versicherungsverhältnis Beteiligten umsetzt und somit deren Einsicht und Handeln entsprechend den objektiven Erfordernissen organisiert." ³⁴²

Schon nach bisherigem Recht waren die Betriebe daher verpflichtet, schadenverhütende Maßnahmen zu ergreifen. Ausdrücklich fand sich dieser Grundsatz allerdings nur in den Feuer-Pflichtversicherungsordnungen der Länder und später in der Anordnung Nr. 1 über die allgemeinen Feuerversicherungsbedingungen für die Pflichtversicherung von Gebäuden und Betriebseinrichtungen:

"Der Versicherungspflichtige muß von sich aus alle Maßnahmen zur Verhütung von Schadenfällen durchführen." ³⁴³

Diese Vorschrift galt nur für die Feuer-Pflichtversicherung. In den übrigen Bedingungen gab es eine entsprechende Bestimmung nicht. Trotzdem bestritt niemand die Geltung der Schadenverhütungspflicht auch in den übrigen Versicherungszweigen. Soweit das VVG noch Anwendung fand - für die VEB also hinsichtlich der Zusatzverträge -, leitete man die Schadenverhütungspflicht aus den §§ 61, 62 VVG ab. ³⁴⁴ Da es sich hierbei

³⁴² Schließer, Grundfragen, S. 30.

³⁴³ Vgl. § 10 Abs. 2 Satz 1 FPV0, abgedruckt bei Liebscher, Versicherungsrecht, S. 69; § 10 Abs. 2 Satz 1 AO Nr. 1 v. 1.4.1958 (GBI. DDR I S. 362).

³⁴⁴ Vgl. BG Karl-Marx-Stadt, NJ 1960, S. 252; Damerow, Versicherungsrecht, Teil I, S. 76 f.; anderer Ansicht jedoch Schließer (Grundfragen, S. 193), der darauf hinweist, daß das VVG keine allgemeine Schadenverhütungspflicht kennt und der § 61 VVG als subjektiven Risikoausschluß kennzeichnet (S. 224), jedoch auf seine Bedeutung zur Schadenverhütung hinweist (S. 225).

jedoch für eine Zentralplanwirtschaft um eine so "selbstverständliche Pflicht"³⁴⁵ handelt; wäre die Bezugnahme auf diese beiden Vorschriften nicht einmal notwendig gewesen. Das Zentrale Vertragsgericht³⁴⁶ bemühte sich dementsprechend auch nicht um die Verankerung seiner Begründung in einer positiv-rechtlichen Norm. Es stellte lapidar fest:

"Ausgangspunkt der Entscheidung muß sein, daß jeder sozialistische Betrieb die Aufgabe hat, das ihm anvertraute sozialistische Eigentum pfleglich zu behandeln und vor Schäden zu bewahren."

In dem konkreten Falle begründete das Gericht die Leistungsfreiheit aus § 13 ADS, wonach die Vertragsparteien zu Treu und Glauben "in höchstem Maße" verpflichtet sind.

Obwohl hiernach die Normierung einer Schadenverhütungspflicht eigentlich überflüssig erscheinen mußte, forderte man verschiedentlich, diese bei der Neuregelung "als konkrete rechtliche Pflicht aus dem Versicherungsverhältnis auszugestalten".³⁴⁷ Dem ist man gefolgt. Nunmehr besteht in allen Versicherungszweigen die Pflicht,

"die Bestimmungen des Gesundheitsschutzes, Arbeitsschutzes und Brandschutzes sowie die sonstigen Ordnungs- und Sicherheitsbestimmungen einzuhalten und alle erforderlichen Maßnahmen zu treffen, damit Schadenfälle vermieden werden."³⁴⁸

³⁴⁵ Damerow, Versicherungsrecht, Teil I, S. 76.

³⁴⁶ ZVG VS 1966, S. 115.

³⁴⁷ Vgl. Prüfer, Versicherungsverhältnisse, StuR 1965, S. 1889; Schmidt, Neuregelung, DFW 23/1965 Beilage S. 80; Schließer, Grundfragen, S. 193.

³⁴⁸ § 6 Abs. 1 PflichtversAO, § 4 Abs. 1 der AO über die Bedingungen für die freiwilligen Versicherungen.

Die generalklauselartige Weite dieser Vorschrift zielt darauf ab, die VEB zu einem Höchstmaß an Vorsicht zu veranlassen. Eine derartige Generalklausel dürfte in einem marktwirtschaftlichen Versicherungsrecht kaum praktikabel sein. Wegen der entgegengesetzten Interessen käme es wohl stets zum Streit über die Frage, welche Maßnahmen zur Schadenverhütung erforderlich gewesen wären. In einer Zentralplanwirtschaft kann es hierfür nur einen Maßstab geben: das Interesse des Staates an der Planerfüllung. Die Versicherungsanstalt hat die ihr bei Verstößen gegen das Gebot der Schadensvorbeugung zustehenden Befugnisse so wahrzunehmen, daß einerseits den öffentlichen Belangen optimal gedient wird. Andererseits darf sie die Anforderungen nicht so hoch schrauben, daß die Betriebe wegen praktischer Undurchführbarkeit resignieren. Die Generalklausel ermöglicht der Staatlichen Versicherung die aus gesamtwirtschaftlicher Sicht notwendige Entscheidung, zumal sie selbst praktisch allein die Auslegung bestimmt.

5. Die Schadenabwendungs- und -minderungspflicht

a) VVG

Sobald die nach dem Vertrag versicherte Gefahr sich zu verwirklichen beginnt, wird der zwischen Versicherungsnehmer und Versicherer latent bestehende Interessengegensatz akut: Der Versicherungsnehmer neigt jetzt leicht dazu, dem Ereignis freien Lauf zu lassen: Er stellt sich bereits auf die Ersatzleistung ein.³⁴⁹

³⁴⁹ Siebeck, Schadenabwendungs- und -minderungspflicht, S. 6.

Der Versicherer ist demgegenüber in hohem Maße daran interessiert, daß der Versicherungsnehmer das ihm Mögliche und Zumutbare unternimmt, um den Schaden oder seine Vergrößerung abzuwehren, damit seine Leistungspflicht hierdurch in engen Grenzen gehalten wird. Diese Interessenspannung zwischen zwei privaten Wirtschaftssubjekten bedurfte einer gesetzlichen Regelung, die das VVG durch die Schadenabwendungs- und -minderungspflicht des Versicherungsnehmers getroffen hat.³⁵⁰ Die Lösung entspricht sowohl den Interessen des Versicherungsnehmers als auch den versicherungstechnischen Erfordernissen: Das versicherte Risiko befindet sich im Einflußbereich des Versicherungsnehmers. Es ist sein Vermögen, welches von dem konkreten Gefahrereignis betroffen wird. Er handelt daher natürlicherweise in Wahrnehmung eigener Angelegenheiten, wenn er den Schaden abwendet oder gering hält. Zugleich fordern auch die versicherungstechnischen Belange des Versicherers Abwehrmaßnahmen. . Andernfalls läge nicht mehr - zumindest, was den Umfang betrifft - ein unvorhersehbarer, sondern ein selbstverschuldeter Schaden vor.³⁵¹ Wie bereits die "subjektive Gefahrumstandsausschlußklausel" des § 61 VVG gezeigt hat, kommen derartige Ereignisse dem Grenzfall der Schadengewißheit zu nahe, als daß sie versicherbar wären. Der marktwirtschaftliche Versicherer geht bei seiner Risikobeurteilung

³⁵⁰ § 62 Abs. 1 Satz 1 VVG.

³⁵¹ Siebeck, Schadenabwendungs- und -minderungspflicht, S. 6.

vom Normalfall aus: Wer sein Vermögen gegen zufällige Gefahren versichert, hofft darauf, daß sie sich nicht verwirklichen. Er würde daher auch, wenn er keinen Schutz hätte, aus eigenem Antrieb die notwendigen Abwehr- und Minderungs Vorkehrungen treffen. Mehr verlangt das Gesetz auch nicht. Es verpflichtet ihn nur, die Rettung "nach Möglichkeit" zu versuchen. Die Pflicht wird somit auf das begrenzt, was billigerweise zumutbar erscheint.³⁵²

Zugleich verpflichtet das Gesetz den Versicherungsnehmer, entsprechende Weisungen des Versicherers zu beachten und, wenn die Umstände dies gestatten, solche Weisungen einzuholen.³⁵³ Der Versicherer soll dadurch die Möglichkeit erhalten, seine Erfahrungen zur Begrenzung seiner Leistungspflicht zu verwerten.³⁵⁴ Der Versicherungsnehmer handelt darum jedenfalls auch im Interesse des Versicherers. Das Gesetz gibt ihm daher einen Anspruch auf Ersatz seiner Aufwendungen, auch soweit sie erfolglos waren.³⁵⁵ Über die Versicherungssumme hinaus müssen sie jedoch nur in dem Fall ersetzt werden, daß sie durch Befolgung der Weisungen entstanden sind.³⁵⁶

b) DDR

Die VEB sind - wie gezeigt - durch eine Generalklausel umfassend zur Schadenabwehr verpflichtet.

³⁵² Vgl. Prölß, VVG, § 62 Anm. 2; RGZ Bd. 112, S. 384.

³⁵³ § 62 Abs. 1 Satz 1 (2. Halbsatz) VVG.

³⁵⁴ Siebeck, Die Schadenabwendungs- und -minderungspflicht, S. 77.

³⁵⁵ § 63 Abs. 1 Satz 1 VVG.

³⁵⁶ § 63 Abs. 1 Satz 2 VVG.

Deshalb mag es zunächst erstaunen, daß ihnen außerdem noch auferlegt wird, "alle ihnen zumutbaren Maßnahmen zu ergreifen, um den Umfang des Schadens zu mindern".³⁵⁷ Dies hätte sich schon aus der allgemeinen Verhütungspflicht ableiten lassen. Die besondere Erwähnung hat darum - was die Verpflichtung anlangt - nur deklaratorische Bedeutung. Die Vorschrift hat nur für die schadenmindernden Aufwendungen der VEB Bedeutung, die sie von der Versicherungsanstalt ersetzt bekommen.³⁵⁸ Die allgemeinen Verhütungskosten gehören stattdessen zu den Selbstkosten, die die Betriebe selber tragen müssen.³⁵⁹

Im Gegensatz zur Regelung des § 63 VVG^{359a} werden in der DDR auch solche Vermögensnachteile ersetzt, die durch körperliche Schäden im Zusammenhang mit der Rettung entstehen.³⁶⁰ Eine entsprechende Ausdehnung hatte man gefordert, da die Werktätigen bei der Rettung nicht im persönlichen, sondern zur Wahrung gesellschaft-

³⁵⁷ § 6 Abs. 2 Buchst. a Pflichtvers.AO, § 4 Abs. 2 Buchst. a Bed.f.d. frw. Vers.

³⁵⁸ § 4 Satz 1 und 2 Pflichtvers.AO, § 1 Abs. 5 Satz 1 und 2 Haftpflichtversicherungsbedingungen, § 1 Abs. 2 Satz 1 und 2 Kfz-Versicherungsbedingungen, § 1 Abs. 2 Buchst. b Satz 1 und 2 Transportversicherungsbedingungen, § 1 Abs. 3 Buchst. c Satz 1 und 2 Leitungswasserschaden-Versicherungsbedingungen, § 1 Abs. 4 Buchst. b Satz 1 und 2 Einbruchdiebstahls-Versicherungsbedingungen.

³⁵⁹ Schmidt, Neugestaltung, DFW 23/1965 Beilage S. 82.

^{359a} Vgl. Prölß, VVG, § 63 Anm. 2.

³⁶⁰ § 4 Satz 3 Pflichtvers.AO, § 1 Abs. 5 Satz 3 Haftpflichtvers.Bedingungen, § 1 Abs. 3 Satz 3 Kfz-Versicherungsbedingungen, § 1 Abs. 2 Buchst. b Satz 3 Transportversicherungsbedingungen, § 1 Abs. 3 Buchst. c Satz 3 Leitungswasserschaden-Versicherungsbedingungen, § 1 Abs. 4 Buchst. d Satz 3 Einbruchdiebstahls-Versicherungsbedingungen.

licher Belange handelten.³⁶¹

6. Sonstige Verhaltenspflichten nach dem Versicherungsfall

In beiden Ordnungen will der Versicherer über den Schadeneintritt zu einem möglichst frühen Zeitpunkt unterrichtet werden und genaue Aufklärung über die Ursachen erhalten.³⁶² Die jeweiligen Vorschriften sehen daher diesbezügliche Anzeige- und Aufklärungspflichten der Versicherungsnehmer vor.³⁶³ Auch hier darf die äußerlich zum Teil gleiche Gestaltung nicht über den wirtschaftsordnungsmäßig beeinflussten Funktionsunterschied hinwegtäuschen: Bei uns ist der Versicherer an schneller und genauer Aufklärung nur aus dem Grunde interessiert, weil er feststellen muß, ob es sich um einen Versicherungsfall nach Maßgabe seiner gesetzlichen und vertraglichen Leistungspflicht handelt. Darüber hinaus liegt ihm grundsätzlich nichts an der genauen Aufdeckung der Schadenursachen.

Für die Versicherung der DDR besteht im Gegensatz dazu kein eigenes wirtschaftliches "Interesse" an möglichst begrenzter Entschädigungspflicht. Anders als bei der Schadenüberwälzung in einer Marktwirtschaft wechselt das den VEB von der Versicherung zur Verfügung gestellte Geld nicht den Rechtsträger. Es bleibt Volkseigentum. Das

³⁶¹ Schmidt, Neugestaltung, DFW 3/1966, Beilage S. 83.

³⁶² Vgl. Schmidt, Obliegenheiten, S. 224 f. für die Interessenlage in einem marktwirtschaftlichen Versicherungsverhältnis und Schließer, Grundfragen, S. 194-201, sowie Schmidt, Neugestaltung, DFW 3/1966, Beilage S. 84 für das Versicherungsverhältnis in einer Zentralplanwirtschaft.

³⁶³ VVG: §§ 33, 34; Versicherungsrecht für die Volkswirtschaft: § 6 Abs. 2 Buchst. b - d Pflichtvers.AO, § 4 Abs. 2 Buchst. b - d AO der

Interesse der Staatlichen Versicherung an schneller und gründlicher Ursachenfeststellung beruht daher auf Gründen, die sich aus ihrer spezifischen Aufgabe erklären: Schadenereignisse stellen Planstörungen dar und signalisieren, daß die VEB-Leitung evtl. die Verhütungsvorschriften schuldhaft nicht eingehalten hat. Die Versicherung muß daher feststellen, ob das Betriebskollektiv über den Prämienfonds einen Teil des Schadens mittragen muß. Zum anderen gewährt eine gründliche Aufklärung wertvolle Hilfsmittel, um zukünftig wirksamere Vorbeugung betreiben zu können. Im Gegensatz zum marktwirtschaftlichen Versicherer muß die staatliche Anstalt infolgedessen auch dann auf eine gründliche Aufklärung dringen, wenn sich bereits frühzeitig herausgestellt hat, daß sie nicht entschädigungspflichtig ist. Unter Umständen lassen sich nämlich die so gewonnenen Erfahrungen gleich auswerten, um in anderen Betrieben die Beseitigung gleichartiger Gefahrenquellen zu verlangen. Der ordnungsbedingten Aufgabenstellung des mitteldeutschen Versicherungswesens entsprechend, dienen somit auch die Anzeige-, Auskunfts- und Aufklärungspflichten nach Eintritt des Versicherungsfalles der Schadenverhütung.

7. Verletzungsfolgen und Rechtscharakter der Nebenpflichten

a) In einer freiheitlichen Ordnung

Das VVG normiert - abgesehen von der vorvertraglichen Anzeigepflicht und den Pflichten bei Gefahrerhöhung - Sanktionen nur bei der Rettungspflicht. Die Vorschriften der §§ 33, 34 VVG sind *leges imperfectae*. Verletzungsfolgen ergeben

Fortsetzung Fußnote 363:

Bedingungen für die freiwilligen Versicherungen.

sich hier jedoch zumeist aus den AVB.³⁶⁴ Deren Regelung ist an die zwingende Vorschrift des § 6 VVG gebunden, so daß im Ergebnis die gesetzlichen und vertraglichen Rechtsfolgen übereinstimmen.

Vor dem Versicherungsfall knüpft das Gesetz bereits bei einfacher Fahrlässigkeit nachteilige Folgen an die Verletzung der Nebenpflichten.³⁶⁵ Nach Eintritt des Schadens berücksichtigt das Gesetz stärker die Schutzwürdigkeit des Versicherungsnehmers und trägt der Tatsache Rechnung, daß nunmehr häufig eine gewisse Unbesonnenheit verständlich ist.³⁶⁶ Nunmehr führen nur grobe Fahrlässigkeit und Vorsatz zur Leistungsfreiheit.³⁶⁷

Diese auf Gesetz oder Vertrag beruhende Einwendung ist für den Versicherer natürlich keineswegs zwingend. In einer Marktwirtschaft berührt die Pflichtverletzung nur das Individualrechtsverhältnis. Öffentliche Belange sind hierdurch unmittelbar jedenfalls nicht betroffen. Der Versicherer handelt also lediglich in Verfolgung eigener Interessen, wenn er die Sanktionen geltend macht. Er ist folglich auch nicht gehindert, darauf zu verzichten, wenn ihm dies zweckmäßig

³⁶⁴ Z. B. § 13 Abs. 2 AFB, bei Eichler, Versicherungsrecht, S. 367, § 10 Abs. 3 FBÜB, bei Eichler, Versicherungsrecht, S. 375; § 6 AHB, bei Eichler, Versicherungsrecht, S. 384; § 9 Abs. 5 ADB, bei Eichler, Versicherungsrecht, S. 401.

³⁶⁵ Vgl. § 16 Abs. 3, 24 Abs. 1, 25 Abs. 2 VVG.

³⁶⁶ Vgl. Möller, Studienplan D I, S. 100.

³⁶⁷ Vgl. § 62 Abs. 2 VVG und § 6 Abs. 3 VVG für die AVB-Regelungen.

erscheint.³⁶⁸ Diese Dispositionsfreiheit hinsichtlich rechtlicher Befugnisse ist typisch für ein liberales System.

b) Systemtypischer Charakter der versicherungsrechtlichen Nebenpflichten nach dem VVG

Wie Reimer Schmidt nachgewiesen hat,³⁶⁹ kennzeichnet es die Funktionalität aller versicherungsrechtlichen Nebenpflichten, daß das Gesetz ihre Verletzung - abgesehen von Rücktritt oder Kündigung - nur mit Leistungsfreiheit sanktioniert. Ein Verstoß löst weder eine Klage mit anschließender Zwangsvollstreckung noch einen Anspruch auf Schadensersatz wegen Nichterfüllung gegen den Versicherungsnehmer aus. Die Nebenpflichten enthalten infolgedessen kein erzwingbares Erfüllungsgebot. Dadurch, daß die Sanktion ausschließlich in einem Nachteil besteht, erweisen sie sich als "Pflichten minderer Zwangsintensität",³⁷⁰ als "teleologische Nötigungstatbestände schwächerer Wirkung",³⁷¹ die man zur Abgrenzung von den schuldrechtlichen Hauptverbindlichkeiten als "Obliegenheiten" bezeichnet.³⁷² Auf einer nach dem Grad der Erzwingbarkeit gestuften Skala nehmen sie daher einen mittleren Platz zwischen den durch Erfüllungsklage, Voll-

³⁶⁸ "Verzicht" bedeutet hier, daß der Versicherer sich auf die Obliegenheitsverletzung im Prozeß nicht beruft. Eine rechtsvernichtende Wirkung hat die Verzichtserklärung jedoch nicht, da der Verstoß gegen die Verhaltenspflicht selbst bereits zum Erlöschen des Anspruchs führt. Die H.M. sieht die Obliegenheitsverletzungen als Einwendung an, siehe Schmidt, Obliegenheiten, S. 265, 271 und die Nachweise bei Sieg, Obliegenheitsverletzungen, VersR 1963, S. 1092, der aus ~~jedoch~~ praktischen Gründen zu dem Ergebnis kommt, daß es sich hierbei um Einreden handelt (S. 1093).

³⁶⁹ Schmidt, Obliegenheiten, S. 103 f., 198-275.

³⁷⁰ Schmidt, Obliegenheiten, S. 314-317.

³⁷¹ Schmidt, Obliegenheiten, S. 314-317.

³⁷² Schmidt, Obliegenheiten, S. 113.

streckung und Schadenersatz durchsetzbaren Verbindlichkeiten auf der einen und den sanktionslosen Naturalobligationen auf der anderen Seite ein.³⁷³ Die Systemabhängigkeit eines solchen Spektrums verschieden starker Pflichten ergibt sich daraus, daß ihre Existenz nur dann sinnvoll und möglich ist, wenn die Wirtschaftsordnung eines Landes auf der Maßgeblichkeit privater Interessen beruht und die Rechtsordnung individuelle Entscheidungsfreiheit anerkennt.³⁷⁴

Ist diese Voraussetzung gegeben, so erweisen sich Obliegenheiten infolge ihrer geringeren Zwangsintensität als zweckmäßige und notwendige Gestaltungsmittel einer marktwirtschaftlichen Rechtsordnung. Ihre besondere Aufgabe besteht darin, die Eigenarten einer "gespaltenen Interessenlage"³⁷⁵ zu berücksichtigen. Diese wird dadurch gekennzeichnet, daß den genannten Pflichten in gleich starkem Verhältnis Belange des "Gläubigers" und des "Schuldners" zugrunde liegen.³⁷⁶ Eine solche Situation findet sich beispielsweise bei der Rettungs- sowie bei der Anzeige- und Aufklärungspflicht nach dem Versicherungsfall. Ihre Erfüllung dient einerseits

373 Zu dieser "Skala" vgl. Schmidt, Obliegenheiten, S. 312, 314-315.

374 Vgl. Hofmann, Subjektives Recht, S. 124.

375 Schmidt, Obliegenheiten, S. 315.

376 Vgl. Schmidt, Obliegenheiten, S. 314 f.

dem Versicherungsnehmer, weil er sein gefährdetes Vermögen vor Schaden bewahren bzw. durch unverzügliche Anzeige und genaue Auskunft die schnelle Regulierung erleichtern kann. Zugleich liegt die Befolgung aus den erwähnten versicherungstechnischen Gründen aber auch im Interesse des Versicherers. Wird somit vom Schuldner nicht - wie bei den Hauptverbindlichkeiten - ein Verhalten ausschließlich zum Nutzen des Gläubigers verlangt, so bedarf es anderer Sanktionen als Erfüllungsklage, Zwangsvollstreckung und Schadensersatz. Da auch Belange des Schuldners berührt sind, muß er jederzeit frei entscheiden können, ob er den Obliegenheiten nachkommen will oder nicht. Die Verletzungsfolgen des VVG berücksichtigen dies, indem sie Nachteile anderer Art für den Versicherungsnehmer anordnen, vor allem Leistungsfreiheit des Versicherers.

Eine solche Gestaltung erscheint jedoch nur in einer Marktwirtschaft adäquat, wo der Versicherungsnehmer mit der Entscheidung lediglich über seine eigenen privaten Interessen disponiert. Da durch den Schaden im Prinzip keine öffentlichen Belange berührt werden, kann man es dem Unternehmer selbst überlassen, ob er z. B. schadenmindernde Vorkehrungen trifft oder dem Versicherer die Schadenursache offenbart. Es mag ihm etwa aus geschäftlichen Gründen wichtiger sein, die Ursache für sich zu behalten und auf die Entschädigung zu verzichten. Solche Freiheit ermöglicht jedoch nur ein System, in dem sich der Staat um einzelbetriebliche Schäden prinzipiell nicht kümmert. Die Ausgestaltung der versicherungsrechtlichen Nebenpflichten als "Obliegenheiten" kennzeichnet sie daher eindeutig als Erscheinungen einer marktwirtschaftlichen Ordnung.

c) In einer plangelenkten Ordnung

aa) Verletzungsfolgen

Außerlich zunächst übereinstimmend erscheinen die Verletzungsfolgen bei den Schadenverhütungs-, Rettungs-, Anzeige- und Aufklärungspflichten in der DDR: Die Betriebe verlieren ganz oder teilweise ihren Anspruch auf die Entschädigung.³⁷⁷ Bereits an Details erkennt man jedoch den Funktionsunterschied sowie den Einfluß der Wirtschaftsordnung. Selbst bei Vorsatz genügt nicht allein die Tatsache der Verletzung. Im Gegensatz zum VVG ist hier für die Sanktion Kausalität zu Eintritt, Umfang oder Feststellung des Schadens erforderlich.³⁷⁸ Bei der Diskussion über die Neugestaltung des Versicherungsrechts hatte man ausdrücklich darauf hingewiesen, daß Leistungsfreiheit trotz fehlender Ursächlichkeit dem "Wesen des sozialistischen Rechts", mit anderen Worten, seiner erzieherischen Funktion widerspräche.³⁷⁹ Die mit der Leistungsfreiheit beabsichtigte edukatorische Wirkung läßt sich nur dann erzielen, wenn der Pflichtverletzung ein kausales Verhalten der Betriebe zugrunde liegt. Andernfalls würde die Verminderung der Prämien wegen schadenbedingter Verluste zu Gleichgültigkeit und Lethargie der Werktätigen führen.

Weiter ist bemerkenswert, daß die Verletzungssanktion nicht schlechthin in der Leistungsfreiheit besteht. Eine derart "schematische" Rechts-

³⁷⁷ § 6 Abs. 3 Satz 1 Pflichtvers.AO, § 4 Abs. 4 Satz 1 AO der Bedingungen für die freiwilligen Versicherungen.

³⁷⁸ Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 13.

³⁷⁹ Schmidt, Neugestaltung, DFW 8/1966, Beilage S. 91.

folge würde die Versicherung hindern, dieses Instrument so differenziert einzusetzen, daß Verhütung und Aufklärung wirksam stimuliert werden. Die "elastischere" Leistungsminderung gestattet, alle Umstände, vor allem auch das frühere vorbeugende Verhalten und die Disziplin bei der Planerfüllung zu berücksichtigen. Allgemein sagt man, daß selbst vorsätzliche Vorstöße - sofern sie nicht gerade auf die Herbeiführung des Schadens gerichtet sind - eine völlige Leistungsfreiheit nicht erfordern.³⁸⁰ Dieser Unterschied zu unserem VVG zeigt deutlich die rein erzieherische Tendenz der Regelung.

Daß die Versicherung die Entschädigungen herabsetzen "kann", scheint auf die gleiche Entscheidungsfreiheit wie in einem marktwirtschaftlichen System hinzudeuten. Das staatliche Versicherungsorgan in einer zentral gelenkten Ordnung handelt und entscheidet jedoch nicht in Wahrnehmung eigener "Interessen", über die es frei verfügen könnte. Es nimmt vielmehr Belange der Allgemeinheit bei der Schadenbekämpfung und -vorsorge wahr. Die in diesem Zusammenhang verliehenen Befugnisse und subjektiven Rechte sind daher nach Maßgabe dieser Aufgabenstellung auszuüben. Sie sind rechtlich gebunden durch die Pflicht, sie im Interesse der Planerfüllung zu gebrauchen.³⁸¹ Im Gegensatz zum marktwirtschaftlichen Versicherer, der seine diesbezüglichen Entscheidungen prinzipiell keiner staatlichen Instanz gegenüber zu begründen und zu rechtfertigen

³⁸⁰ Schmidt, Neugestaltung, DFW 8/1966, Beilage S. 92.

³⁸¹ Zur Pflicht, die rechtlichen Befugnisse bei Leistungsstörungen geltend zu machen, vgl. Pleyer, Zentralplanwirtschaft, S. 55 f.

braucht, untersteht die staatliche Versicherungsanstalt der Aufsicht, Anleitung und Kontrolle des Ministers der Finanzen,³⁸² dem sie über die Wahrnehmung ihrer Befugnisse Rechenschaft ablegen muß. Das "kann" bedeutet demnach lediglich, daß sie nicht nach generellen Richtlinien, sondern in jedem Einzelfall entscheiden soll, ob sie zur Stimulierung von Sorgfalt im Umgang mit Volkseigentum eine Leistungskürzung für erforderlich hält. Ist dies nach den gesamten Umständen der Fall, so verwandelt sich das generelle "kann" in ein konkretes "muß".

bb) Nebenpflichten als erzwingbare Rechtspflichten

Die Leistungskürzung ist die einzige versicherungsrechtliche Sanktion für die Pflichtverletzung. Dies könnte zu der Annahme verleiten, die Nebenpflichten seien ebenso wie bei uns von minderer Zwangsintensität, um den Betrieben die Möglichkeit einzuräumen, im Einzelfall selbst zu entscheiden, ob sie beispielsweise der Verhütungs- oder Aufklärungspflicht nachkommen wollen oder nicht. Eine solche Charakterisierung widerspräche jedoch der ganz anderen Zielsetzung des zentralplanwirtschaftlichen Versicherungsverhältnisses. Dessen Aufgabe ist die Gewährleistung der Planerfüllung. Das geschieht durch Bildung und Verteilung einer zentralisierten Finanzreserve sowie durch Stimulierung der Schadenverhütung. Letzteres ist insbesondere Aufgabe der Verhaltenspflichten.³⁸³

³⁸² § 1 Abs. 5 des Statuts.

³⁸³ Vgl. Schließer, Grundfragen, S. 154; Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 11.

Zu dieser Funktion würde der Rechtscharakter als Obliegenheiten nicht passen. Ihrer Aufgabe entsprechend muß man sie als echte Rechtspflichten ansehen, deren Erfüllung die sozialistische Moral gebietet.³⁸⁴ Man weist daher ausdrücklich darauf hin, daß die Versicherung "nicht nur das Recht, sondern auch die gesellschaftliche Verpflichtung hat, die Einhaltung der schadenverhütenden Verhaltenspflichten durchzusetzen".³⁸⁵ Dem widerspricht auch nicht die Leistungsminderung als einzige Sanktion aus dem Versicherungsverhältnis. Wegen des gesellschaftlichen Charakters der Rechtsbeziehung zwischen Betrieb und Anstalt müssen auch die vielfältigen sonstigen Sanktionsmöglichkeiten in die Betrachtung einbezogen werden. Über die Geltendmachung der Leistungsfreiheit hinaus hat die Versicherung das Recht und die Pflicht,

"die entsprechenden Staatsorgane zu veranlassen, dem nachlässigen, die Schadenverhütung außer acht lassenden Bürger oder Betrieb Auflagen zu erteilen, deren Nichtbeachtung gegebenenfalls Ordnungsstrafen zur Folge haben kann."³⁸⁶

Wie gezeigt, ist es demgegenüber bei uns nur Sache der am Versicherungsverhältnis Beteiligten, welche Konsequenzen die Nichterfüllung einer Obliegenheit hat. Der Staat interessiert sich erst dann für das Verhalten des Versicherungsnehmers, wenn hierdurch z. B. gegen strafrechtliche Vorschriften oder zwingende öffentlich-rechtliche Sicherheitsbestimmungen verstoßen wird. Die volkseigenen Betriebe sind jedoch nicht Träger eigener Interessen, über die sie nach Belieben

³⁸⁴ Vgl. Schließer, Grundfragen, S. 149.

³⁸⁵ Schließer, Grundfragen, S. 156.

³⁸⁶ Schließer, Grundfragen, S. 156.

verfügen können. Ihre Pflicht besteht darin, durch bestmögliche Bewirtschaftung des Volkseigentums den staatlichen Plan optimal zu erfüllen. Wichtigste Voraussetzung hierfür ist ein störungsfreier Produktionsverlauf. Hinsichtlich des "ob" kann es daher keine Entscheidungsfreiheit für die Betriebe geben, wenn es sich um Pflichten handelt, die so eindeutig auf die Planerfüllung abzielen wie die Schadenverhütung. Auch die den wirtschaftenden Einheiten neuerdings eingeräumte größere Selbständigkeit läßt einen derartigen Spielraum nicht zu. Etwas zugespitzt ließe sich sagen, daß die Entscheidung für oder gegen die Befolgung der schadenverhütenden Pflichten einem Votum für oder gegen die Planerfüllung gleichkommt. Solange sich die zentrale Planung nicht selbst aufgeben will, kann es freie Entschlüsse auch zu dieser Frage nicht geben. Es ist daher verständlich, daß das versicherungsrechtliche Schrifttum in der DDR gegen den Begriff "Obliegenheiten" polemisiert und ihn - vom System her völlig zu Recht - als Ausdruck des "antagonistischen Widerspruches zwischen den Interessen der kapitalistischen Versicherer und der Versicherungsnehmer" kennzeichnet.³⁸⁷ Die daran geknüpfte Schlußfolgerung: "Der Begriff Obliegenheit kann also völlig aus dem Sprachschatz des Versicherungssektors verschwinden",³⁸⁸ kennzeichnet daher einen weiteren ^{System} bedingten Unterschied zu unserem Recht.

³⁸⁷ Schmidt, Neugestaltung, DFW 22/1965 Beilage S. 76; Schließer, Grundfragen, S. 155; Damerow (Versicherungsrecht Teil I, S. 41-44) behält zwar den Begriff "Obliegenheiten" für die Nebenpflichten noch bei, will sie aber als "echte und einklagbare Rechtspflichten" ansehen.

³⁸⁸ Schmidt, Neugestaltung, DFW 22/1965 Beilage S. 77.

8. Die Haftung des Versicherungsnehmers für
Dritte bei der Verletzung von Nebenpflichten

a) VVG

Geht man mit der bei uns herrschenden Ansicht in Rechtsprechung und Literatur davon aus, daß die versicherungsrechtlichen Obliegenheiten Pflichten minderer Zwangsintensität ohne durchsetzbares Erfüllungsgebot sind, so kommt eine Haftung des Versicherungsnehmers für Dritte nach § 278 BGB nicht in Frage. Dennoch konnte man es hierbei nicht bewenden lassen. Das Selbstverschuldensprinzip hätte den Interessen des Versicherers an der Kalkulierbarkeit des Risikos widersprochen. Zur Schließung dieser Lücke hat das Reichsgericht daher die Haftung des Versicherungsnehmers für seine "Repräsentanten" entwickelt.³⁸⁹ Diese Lösung stellt im Ergebnis einen brauchbaren Kompromiß zwischen den versicherungstechnischen Belangen des Versicherers und dem Schutzinteresse des Versicherungsnehmers dar.

b) Versicherungsrecht für die volkseigene Wirtschaft

aa) Bisherige Rechtslage

Im Versicherungsrecht der DDR hatte man zunächst ebenfalls keine ausdrücklich normierte Lösung. Das Haftungsproblem war hier nicht aus versicherungstechnischen Gründen, sondern wegen der Notwendigkeit bedeutsam, das Versicherungsrecht widerspruchsfrei zu anderen Vorschriften zu ge-

³⁸⁹ Siehe oben S. 168.

stalten. Für den Betrieb selbst spielte das Entstehen müssen für seine Werkstätigen und damit die eventuelle Leistungsfreiheit der DVA als Sanktion für deren Verschulden zwar keine Rolle, da der Schaden ohnehin bei entsprechender Plan- dringlichkeit mit Haushaltsmitteln beseitigt wurde.³⁹⁰ Das Problem war allerdings insofern für den Gesetzgeber wichtig, als ein Zusammen- hang mit solchen Vorschriften bestand, die das Stimulieren der Schadenverhütung bezweckten. Die Lösung mußte demnach grundsätzlich davon abhängen, ob das Fortbestehen der Leistungspflicht die- sen schadenverhütenden Effekt beseitigen würde oder nicht.

Ein derartiger Zusammenhang bestand mit den Vor- schriften des GBA über die materielle Verant- wortlichkeit der Werkstätigen. Ihr Zweck bestand und besteht in dem individuellen Anreiz der Werkstätigen zum sorgfältigen Umgang mit Volkseigen- tum.³⁹¹ Die Wirkung dieser Funktion wäre ent- scheidend vereitelt worden, wenn man den Betrieb nicht für das Verschulden seiner Werkstätigen hätte entstehen lassen. Das ergibt sich aus folgendem:

In der Zwangsversicherung gab es keine Norm, die den Übergang des Ersatzanspruches gegen den Werk- tätigen auf die Versicherung anordnete.³⁹² Hätte der Betrieb nicht für das Verschulden seiner Werkstätigen haften, die DVA infolgedessen auch die durch schuldhafte Verletzung der Arbeits- pflichten verursachten Verluste decken müssen, so wäre die Geltendmachung eines Regresses gegen den Arbeitnehmer mangels Schaden nicht möglich

³⁹⁰ Vgl. Abschnitt II C d. Anweisung 142/54; Schließer, Grundfragen, S. 23.

³⁹¹ Autorenkollektiv, Arbeitsrecht der DDR, S. 388-391; Hohlfeld, Arbeitnehmerhaftung, S. 9.

³⁹² Das VVG und folglich auch § 67 waren bei der gesetzlichen Versicherung nicht anwendbar,

gewesen.³⁹³ Dies hätte mit der erzieherischen Aufgabe der Arbeitnehmerhaftung nicht in Einklang gestanden.

In der freiwilligen Versicherung wäre die Anwendung des § 67 VVG zwar möglich gewesen. Diese Lösung hätte jedoch gleichfalls dem Zweck der GBA-Vorschriften widersprochen. Dieser bestand und besteht primär nicht darin, den angerichteten Schaden wiedergutzumachen, sondern war darauf gerichtet, dem Werk tätigen das Gesellschafts-

Fortsetzung Fußnote 392:

§ 192 Abs. 2 VVG. Man ging in der DDR zwar zunächst noch von der Geltung des VVG auch bei der Zwangsversicherung aus (vgl. z. B. Klemm, Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 999; Martin, Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 1222; Jablonowski, Zusammenfassung, AuAR 1965, S. 66 f.; ausdrücklich Schmidt, Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 514). Diese Auffassung war jedoch unzutreffend, da § 192 Abs. 2 VVG insoweit eindeutig ist (vgl. Schließer, Grundfragen, S. 60-62).

- 393 Vgl. das bei Schmidt, Neugestaltung, DFW 19/1966 Beilage S. 107 und Redaktion, Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1966, S. 443, erwähnte, nicht veröffentlichte Urteil des OLG vom 1.4.1966 (Za 4/65), mit dem klargestellt wurde, daß der Werk tätige dem Betrieb mangels Schaden nicht nach den §§ 112 ff. GBA haftet, soweit die DVA den Betrieb von der Leistungspflicht nach § 831 BGB gegenüber einem geschädigten Dritten befreit hat. Das mußte auch für den Fall gelten, daß ein Werk tätiger seinen Betrieb unmittelbar dadurch schädigte, daß er beispielsweise einen Brand fahrlässig verursachte; so schon Werner, Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1964, S. 212, und Martin Nochmals: Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 498 gegen Jablonowski, Zusammenfassung, AuAR 1965, S. 64 f., der meinte, die Haftung des Werk tätigen sei von der Regulierung der DVA unabhängig. Vgl. auch Gdowczok, Versicherungsschutz, AuAR 1968, S. 225.

schädliche seines Fehlverhaltens vor Augen zu führen.³⁹⁴ Aus diesem Grunde sollte die Auseinandersetzung mit ihm bei Geltendmachung des Anspruchs nicht durch einen Dritten, sondern im Betrieb stattfinden. Hier konnten und mußten alle Umstände, vor allem das gesamte Verhalten des Werk tätigen, seine bisherige Arbeitsdisziplin und seine gesellschaftliche Einstellung beurteilt und berücksichtigt werden.³⁹⁵ Wegen des vorwiegend erzieherischen Zweckes hatte der Betrieb das Recht, auf die Forderung zu verzichten, wenn er dies nach entsprechender Würdigung der genannten Umstände für gerechtfertigt hielt.³⁹⁶ Diese Regelung der Arbeitnehmerhaftung war und ist also ganz darauf abgestellt, daß der Anspruch allein in der betrieblichen Sphäre geltend gemacht wurde. Eine cessio legis auf die DVA wäre demnach ungeeignet gewesen.³⁹⁷ Solange es keine

³⁹⁴ Autorenkollektiv, Arbeitsrecht der DDR, S. 398 f.; Jablonowski, Zusammenfassung, AuAR 1965, S. 64, Plasnick/Thieleke, Regreßbearbeitung, DFW 4/1967, S. G 22-G 24; Schmidt, Haftpflichtversicherung, DFW 3/1963, S. 11. Zum Teil a.A. ist Baumgart (Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1969, S. 87-89), der meint, erst die untrennbare Einheit von Wiedergutmachung, Erziehung und Schutz des soz. Eigentums machten das Wesen der materiellen Verantwortlichkeit aus.

³⁹⁵ Vgl. § 113 Abs. 4 i.V.m. § 109 Abs. 2 GBA.

³⁹⁶ § 115 Abs. 4 i.V.m. § 109 Abs. 2 GBA.

³⁹⁷ Im übrigen hätte die DVA den auf sie übergegangenen Anspruch gar nicht geltend machen können, da sie weder vor der Konfliktskommission noch vor der Kammer für Arbeitsrechtssachen noch im Strafverfahren antragsberechtigt war, vgl. Schmidt, Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 514 f., der darum § 67 VVG so anwenden wollte, daß die DVA einen Anspruch auf Herausgabe des vom Werk tätigen gezahlten Betrages erwirbt.

Regelung gab, wonach die Arbeitnehmerhaftung von der Leistung der DVA unabhängig war, war es zur Wirksamkeit der materiellen Verantwortlichkeit notwendig, den Betrieb für alle Werkstätigkeiten zu lassen.

Da man die versicherungsrechtlichen Nebenpflichten als echte Rechtspflichten ansah, konnte man dieses Ergebnis bis zum Erlaß des Vertragsgesetzes über § 278 BGB und später mit Hilfe des § 7 Abs. 1 VG erreichen. Nach dieser Vorschrift wirken "Handlungen, die Mitarbeiter des Betriebes bei der Vorbereitung und Erfüllung der Wirtschaftsverträge vornehmen, ... unmittelbar für und gegen den Betrieb." Von dieser Rechtslage ging das Zentrale Vertragsgericht in einem 1966 entschiedenen Fall aus.³⁹⁸ Dort hatte der Leiter einer Transportbrigade schuldhaft einen Schaden verursacht. Ohne das Vertragsgesetz allerdings zu zitieren, wurde die Feststellung zum Ausgangspunkt der Entscheidung gemacht, mit der Versicherung dürfe dem Interesse an der Schadenverhütung nicht entgegengewirkt werden. Die Wirkung ökonomischer Hebel auf den Betrieb sei nur ungenügend, wenn man auch bei grober Verletzung der sozialistischen Arbeitsdisziplin den Versicherungsschutz für hierdurch verursachte Schäden unbegrenzt zuließe. Mit diesem Grundsatz schloß das ZVG die versicherungsrechtliche Lücke zur Frage der Haftung für Dritte in Kongruenz mit den arbeitsrechtlichen Bestimmungen.

Allerdings blieb eine bedeutsame Frage offen:

³⁹⁸ ZVG VS 1966, S. 115.

Das Gericht hatte ergänzend ausgeführt, die Versicherung sei bei Schäden durch Verschulden der Betriebsangehörigen nicht generell leistungsfrei. Es müsse vielmehr in jedem Einzelfall festgestellt werden, ob ein schwerer Verstoß gegen die Schadenverhütungspflicht vorliege. Das bedeutete mit anderen Worten, daß die DVA bei normaler Fahrlässigkeit zu zahlen hatte. Hierdurch war die erzieherische Wirkung der materiellen Verantwortlichkeit für die Masse der Schadenfälle, nämlich bei einfacher Fahrlässigkeit, beseitigt. In aller Regel konnte der Betrieb nunmehr keine Ansprüche aufgrund materieller Verantwortlichkeit geltend machen. Das Oberste Gericht hatte nämlich bereits in der grundlegenden Entscheidung vom 1. April 1966 festgestellt, der Betrieb sei nicht "geschädigt", wenn er die Entschädigungsleistung der DVA erhalten habe. Die Sachversicherung, die wegen ihrer gesamtwirtschaftlichen Reservefunktion nur die Finanzierung der Schadenbeseitigung sicherstellen sollte, erwies sich hierdurch praktisch als eine Berufshaftpflichtversicherung für die Werk tätigen, die es - wie man mehrfach betont hatte - aus erzieherischen Gründen nicht geben sollte.³⁹⁹ Obwohl

³⁹⁹ Das gilt für Ansprüche des Betriebes gegen den Werk tätigen. Da der Werk tätige vor Erlass des GBA noch gemäß § 823 ff. BGB einem Dritten gegenüber unbeschränkt haftete, war es erforderlich, ihn gegen derartige Ansprüche zu schützen. Er wurde daher gemäß § 6 Abs. 2 Buchst. 1 der 3. DB v. 23.2.1952 in den Haftpflichtversicherungsschutz der Betriebe einbezogen. Gemäß § 7 Abs. 2 AHB, die gemäß § 5 VEB-VersG 1950 galten, waren jedoch Ansprüche des Versicherungsnehmers selbst gegen die Versicherten, also Ansprüche des Betriebes gegen die Werk tätigen, von der Versicherung ausgeschlossen (vgl. Klemm, Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 999 f.; Tippmann, Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 1223; Müller, Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 44; Schmidt, Materielle

der Ausgangspunkt des ZVG, Haftung des Betriebes für alle Werkstätigen, konsequent war, blieb die Regelung insgesamt wegen der Differenzierung nach dem Grade des Verschuldens unvollkommen.

bb) Nach heutigem Recht

Fortsetzung Fußnote 399:

Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 512). Bis auf Klömm (Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 1000), der eine Einbeziehung dieses Regreßrisikos der Werkstätigen in die Privathaftpflichtversicherung forderte, war man sich darüber einig, daß aus erzieherischen Gründen kein Versicherungsschutz bestehen dürfe, vgl. Martin, Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 1222; Tippmann, Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 1223; Ernst, Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 42; Müller, Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 44; Jablonowski, Zusammenfassung, AuAR 1965, S. 64; Schmidt, Materielle Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 513; ders.: Neugestaltung, DFW 11/1965 Beilage S. 56.

Man wies darauf hin, daß ein Versicherungsschutz wegen der nur begrenzten Haftung des Werkstätigen (bei Fahrlässigkeit maximal ein tariflicher Monatslohn, § 113 Abs. 1 GBA) nicht erforderlich sei, vgl. Müller, Verantwortlichkeit, AuAR 1965, S. 44; Schmidt, Neugestaltung, DFW 11/1965 Beilage S. 56. Schon vor Inkrafttreten des GBA war Tippmann (Versicherungsbedingungen Änderungsbedürftig, DFW 1953, S. 1223) der Meinung gewesen, der Werkstätige, der gemäß § 7 Abs. 2 AHB ohne Versicherungsschutz sei, könne nur beschränkt haften. Nach der damaligen Gesetzeslage war diese Meinung zwar nicht richtig, wahrscheinlich machte man aber in der Praxis trotz Geltung des BGB nur begrenzte Regreßforderungen geltend.

Dieser für die Wirksamkeit der materiellen Verantwortlichkeit unbefriedigende Rechtszustand ist nunmehr beseitigt. Das VEB-Versicherungsgesetz 1968 bestimmt in § 10 Abs. 2:

"Die Versicherungsleistungen haben keinen Einfluß auf die materielle Verantwortlichkeit der Mitarbeiter der Betriebe nach den arbeitsrechtlichen Bestimmungen. Die Betriebe sind verpflichtet, auch bei versicherten Schadenfällen, die von ihren Mitarbeitern verursacht wurden, die materielle Verantwortlichkeit nach den arbeitsrechtlichen Bestimmungen zu prüfen und geltend zu machen."

Die Auseinandersetzung mit dem Werkstätigen findet zwar im Betrieb statt, der gezahlte Schadenersatz ist jedoch an die Versicherung zu überweisen, allerdings nur insoweit, als er nicht zur Deckung eines noch verbleibenden Schadens benötigt wird.⁴⁰⁰

Die Haftung für das Verschulden der Mitarbeiter bei Verletzung schadenverhütender Nebenpflichten konnte somit unabhängig von der Frage der materiellen Verantwortlichkeit geregelt werden. Die neuen Vorschriften enthalten allerdings auch keine ausdrückliche Lösung des Problems, jedenfalls nicht, soweit es um die Frage geht, ob nur das Verschulden des Betriebes selbst, also seines gesetzlichen Vertreters, des Betriebsleiters, oder auch das der "leitenden Mitarbeiter" im Sinne der VEB-Verordnung⁴⁰¹ bei der Verletzung

⁴⁰⁰ § 7 Abs. 1 der 1. DVO; gem. § 7 Abs. 2 Satz 2 und 3 der 1. DVO kann die Staatliche Versicherung den Entschädigungsbetrag von den Betrieben zurückfordern, wenn die Betriebe die materielle Verantwortlichkeit gegen die Werkstätigen nicht pflichtgemäß nach den Grundsätzen des GBA geltend gemacht haben. Dieser Anspruch besteht in Höhe des Betrages, der von dem Werkstätigen zu zahlen gewesen wäre.

⁴⁰¹ Vgl. §§ 34 Abs. 2 Satz 1, Abs. 4 Satz 1, 36 Satz 1, 37 Satz 1 VEB-VO v. 9.2.1967 (GBI. DDR II, S. 121).

der Verhaltenspflichten maßgeblich sein soll. Daß es im übrigen nicht mehr - wie vom ZVG praktiziert - auf das Verschulden aller Werk-tätigen ankommt, läßt sich aus § 10 VEB-Ver-sicherungsgesetz 1968 schließen, der den Betrieben vorschreibt, auch bei versicherten Schadenfällen die Ersatzansprüche zu prüfen und geltend zu machen. Die Vorschrift setzt damit voraus, daß die Versicherung auch bei Verschulden der Werk-tätigen zur Ersatzleistung verpflichtet ist.

In einer ersten Kommentierung dieser neuen Nor-men weisen Schmidt und Franke, darauf hin, daß die Staatliche Versicherung die Leistung mindern kann, wenn die Verhaltenspflicht durch die "verantwortlichen Mitarbeiter" verletzt wurde.⁴⁰² Obwohl es sich hierbei nicht um einen Rechtsbe-griff der VEB-Verordnung handelt, läßt sich daraus wohl schließen, daß nicht nur die Be-triebsleiter, sondern auch die "leitenden Mit-arbeiter" gemeint sind.

Diese mittlere Lösung erscheint nach der Aufgabe des Versicherungsrechts unter den Bedingungen des ÖSS zweckmäßig und adäquat. Die erhöhte Bedeu-tung der finanziellen Selbständigkeit der Be-triebe, vor allem bei der Finanzierung der ein-fachen und erweiterten Reproduktion, verlangt einerseits ausreichenden Schutz vor unvorherseh-barem Finanzbedarf. Das schließt eine Haftung für alle ~~Werk~~tätigen aus. Andererseits sollen

⁴⁰² Schmidt/Franke, Neue Versicherungsbeziehungen, DFW 8/1969, S. 13.

aber nicht nur die Betriebsleiter, sondern auch die leitenden Mitarbeiter für die gehörige Erfüllung der Schadenverhütungs-, Rettungs- und Aufklärungspflicht verantwortlich sein. Kürzt die Versicherung dann bei Verschulden ihre Entschädigung, so wird die hierdurch eintretende Verminderung des Nettogewinnes und des Prämienfonds die Werkstätigen veranlassen, über ihre Mitwirkungsorgane⁴⁰³ auf eine bessere Organisation der Schadenverhütung und -aufklärung zu dringen. Die Notwendigkeit, derartige Einbußen vor den Werkstätigen vertreten zu müssen, soll die leitenden Mitarbeiter und den Betriebsleiter zu besonderer Sorgfalt stimulieren.

An dieser Gestaltung fällt auf, daß sie der Repräsentantenhaftung ~~gar~~ nicht entspricht, ihr aber in der praktischen Auswirkung recht nahe kommt. Bei der Einstandspflicht für Dritte tritt somit eine äußerliche Übereinstimmung mit unserer Regelung zutage. Dieser sieht man die völlig verschiedenen Erwägungen, die zu ihr geführt haben, auf den ersten Blick nicht an.

D. Beendigung des Versicherungsverhältnisses

I. In einer marktwirtschaftlichen Ordnung

Wie bei der Begründung haben die Parteien bei uns auch freie Hand darüber, ob und wann sie das Versicherungsverhältnis beenden wollen. Ist der

⁴⁰³ Z. B. über die Ständige Produktionsberatung, ein gewähltes Organ der Betriebsgewerkschaftsorganisation, an deren Beratungen der Direktor und die leitenden Mitarbeiter auf Verlangen teilzunehmen verpflichtet sind, § 36 VEB-VO v. 9.2.1967.

Vertrag nicht ohnehin befristet geschlossen, so haben beide Seiten jederzeit die Möglichkeit, unter Einhaltung der gesetzlichen oder einer etwa bestehenden besonderen vertraglichen Frist zu kündigen.⁴⁰⁴

Ein marktwirtschaftliches Versicherungsrecht, das versicherungstechnische Erfordernisse beachten und einen Interessenausgleich erzielen muß, hat neben diesen ordentlichen auch eine Reihe außerordentlicher Beendigungsmöglichkeiten vorzusehen. Im Laufe eines solchen Dauerschuldverhältnisses kann der Gegensatz der Interessen so stark werden, daß einem oder beiden Parteien die Fortsetzung nicht mehr zumutbar ist. Daher besteht für beide Seiten z. B. ein Recht zur fristlosen Kündigung wegen positiver Vertragsverletzung.⁴⁰⁵ Auch beginnende Illiquidität des Versicherers berechtigt den Versicherungsnehmer zur fristlosen Kündigung.⁴⁰⁶ Weitere außerordentliche Beendigungsmöglichkeiten ergeben sich bei Konkurs des einen oder des anderen Teils.⁴⁰⁷ Vor allem der Versicherer benötigt eine Reihe von Gestaltungsrechten, um aus versicherungstechnischen Erwägungen den Vertrag beenden zu können. Die wichtigsten wurden bereits genannt: Rücktritt, fristlose und fristgebundene Kündigung bei Verletzung der vorvertraglichen

⁴⁰⁴ § 8 Abs. 2 VVG.

⁴⁰⁵ Vgl. Prölß, VVG, § 8 Anm. 6 d.

⁴⁰⁶ Vgl. Prölß, VVG, § 8 Anm. 6 c.

⁴⁰⁷ So endet das Versicherungsverhältnis bei Konkurs des Versicherers mit dem Ablauf eines Monats seit Konkurseröffnung (§ 13 Satz 1 VVG) während bei Konkurs des Versicherungsnehmers der Versicherer mit einer Frist von einem Monat kündigen kann (§ 14 VVG).

Anzeige- sowie der Gefahrstandspflicht und bei Nichtzahlung der Erst- oder Folgeprämie. Auch die Kündigungsmöglichkeit nach Veräußerung der versicherten Sache gehört hierher.⁴⁰⁸ Denn da die individuell verschiedene Sorgfalt die Höhe des Risikos mit beeinflusst,⁴⁰⁹ muß der Versicherer das Recht haben, sich von dem Vertrag zu lösen, wenn insoweit eine für ihn nachteilige Änderung eintritt.

Besonders typisch für unsere marktwirtschaftliche Regelung ist die Rücksichtnahme des Gesetzes auf mögliche Interessengegensätze im Zusammenhang mit dem Versicherungsfall. Hier entstehen häufig Mißbelligkeiten, die eine Fortsetzung des Vertrages unzumutbar machen können. Das VVG sieht dementsprechend bei solchen Versicherungszweigen, die üblicherweise nicht nur für ein bestimmtes Ereignis, sondern für längere Zeit geschlossen werden, ein außerordentliches Kündigungsrecht nach dem Schadenfall vor.⁴¹⁰

II. In einer Zentralplanwirtschaft

Wegen der ganz andersartigen Aufgabe des Versicherungsrechts in einer zentral gelenkten Ordnung ergeben sich auch bei der Beendigung des Versicherungsverhältnisses systemtypische Besonderheiten: Der Hauptunterschied zu unserer Regelung besteht darin, daß die Vorschriften der DDR

⁴⁰⁸ § 70 Abs. 1 Satz 1 VVG.

⁴⁰⁹ Vgl. Mahr, Versicherungswirtschaft, S. 134.

⁴¹⁰ Z. B. Feuerversicherung, § 96 Abs. 1 VVG, Hagelversicherung, § 113 Satz 1 VVG und Haftpflichtversicherung, § 158 Abs. 1 Satz 1 VVG. Auch die AVB sehen regelmäßig ein derartiges Kündigungsrecht vor, vgl. § 4 Abs. 2 AKB, § 16 Abs. 2 Satz 1 FBUB, § 20 Abs. 2 Satz 1 VGB, § 18 Satz 1 AWB.

statt vieler verschiedener nur einen einzigen Beendigungstatbestand enthält: die ordentliche Kündigung. Dies beruht darauf, daß es sich bei allen Beteiligten um staatliche juristische Personen handelt, deren gemeinsames Ziel die Planerfüllung ist. Das Versicherungsrecht stellt daher lediglich ein Regelungsstatut für die Verteilung oder Versagung von Mitteln der staatlichen Finanzreserve dar. Nur für die freiwilligen Versicherungen war demnach eine Kündigungsmöglichkeit vorzusehen, damit die Betriebe wie über den Beginn so auch über das Ende des Schutzes "eigenverantwortlich" entscheiden können. Über den ökonomischen Hebel der Beitragszahlung will man sie gerade veranlassen, sich vorrangig auf die Schadenverhütung zu konzentrieren. Das soll ihnen den völligen oder teilweisen Verzicht (z. B. durch erhöhte Selbstbeteiligung) auf die Versicherung ermöglichen.

Anders als bei uns folgt aus der andersartigen Aufgabe sowie aus der dadurch bedingten Monopolstellung der Staatlichen Versicherung, daß nur die VEB ein Kündigungsrecht besitzen. Wegen ihrer Kontrahierungspflicht kann die Anstalt einen Vertrag nicht ohne weiteres einseitig beenden.⁴¹¹ Obwohl hierzu eine gesetzliche Regelung fehlt, ist davon auszugehen, daß die Staatliche Versicherung nur dann kündigen darf, wenn das übernommene Risiko nach ihren Tarifen nicht

⁴¹¹ Vgl. Schmidt, Neugestaltung, DFW 19/1966 Beilage S. 110, der dies für das neue Versicherungsrecht gefordert hatte; auch Schließer, Grundfragen, S. 255, stellte fest, daß der "Staatlichen Versicherungsanstalt, die der Annahmepflicht unterworfen ist, kein ordentliches Kündigungsrecht zustehen" kann.

mehr versicherbar ist. Eine besondere Vorschrift hierzu erscheint im übrigen entbehrlich. Die Anstalt hat sich bei Wahrnehmung ihrer Befugnisse ohnehin an den gesellschaftlichen Interessen zu orientieren. Diese sind in ihrem Statut konkretisiert und schreiben ihr vor, den volkseigenen Betrieben die umfassende Inanspruchnahme der Versicherung zu ermöglichen.⁴¹² Das schließt eine grundlose Kündigung aus.

⁴¹² § 7 Abs. 2 Satz 1 des Statuts.

VIERTES KAPITEL

WESENTLICHE ERGEBNISSE:

1. In unserer Marktwirtschaft geht das Bedürfnis nach Schadenvorsorge vom einzelnen Unternehmer aus. Werden dagegen die ökonomischen Vorgänge durch einen zentralen Plan gesteuert, so liegt die Initiative bei den staatlichen Lenkungsorganen. Verhütung und Schadenbeseitigung sind staatliche Aufgaben und dienen der Erfüllung des Volkswirtschaftsplanes.
2. Ein marktwirtschaftlicher Unternehmer ist vor allem bestrebt, die finanziellen Folgen eines Schadens von sich auf einen anderen abzuwälzen. Dieser Gedanke der Verlagerung zur Sicherung der Vermögenssubstanz ist an die Voraussetzung gebunden, daß die Wirtschafts- und Rechtsordnung privates Eigentum anerkennt. Denn hierbei handelt es sich um einen einzelwirtschaftlichen Vorgang. In einer am zentralen Plan orientierten Ordnung kann es hingegen nicht darum gehen, Schäden von einem Betrieb auf einen anderen abzuwälzen. Nicht die einzelne Wirtschaftseinheit, sondern letztlich der Staat ist Bezugspunkt für Gewinn und Verlust.
3. In einer nach Angebot und Nachfrage funktionierenden Wirtschaftsordnung reicht es normalerweise aus, finanzielle Vorsorge für den Schadenfall zu treffen. Die sächlichen Mittel zur Schadenbeseitigung sind meist ohne weiteres auf dem Markt zu erhalten. Bei zentraler Planung jedoch müssen die Lenkungsorgane genügend große und sortimentsgerechte Materialreserven vorsehen. Aus diesem Grunde werden in der

DDR auf Staatsebene "operative Reserven", auf Bezirksebene Materialvorräte für das Bauwesen und in den VEB Grundmittel für Notfälle und "Störreserven" bereitgehalten. Wegen der "Ware-Geld-Beziehungen" zwischen den "sozialistischen Warenproduzenten" ist jedoch auch ein finanzieller Sicherungsfonds notwendig. Dienen die Ersatzteile und -anlagen zur "Entstörung" der materiellen Pläne, so hat der Geldfonds die Aufgabe, die planmäßigen Finanzierungsvorgänge vom Zufallselement schadestiftender Ereignisse freizuhalten.

4. Der marktwirtschaftliche Unternehmer besitzt grundsätzlich keine Ansprüche auf Zuführung staatlicher Mittel. Zur Schadenverlagerung hat sich daher ein Selbsthilfeinstrument entwickelt, das auf dem Gedanken der Gefahrengemeinschaft beruht: die Versicherung. Diese wird entweder als VVaG oder über einen Erwerbsversicherer (meist in Form einer AG) organisiert. Der "Schadenzahlungsfonds" entsteht durch individuell zu entrichtende Beiträge, für die der Unternehmer im Schadensfall einen Anspruch auf Entschädigung erwirbt. Funktion und Methode der Versicherung sind somit typisch mikroökonomisch. Für eine zentralgeplante Wirtschaft hätte sich der finanzielle Sicherungsfonds wegen der wirtschaftlichen Identität zwischen Staat und VEB systemkonform im Etat bilden lassen. Die Finanzvorsorge über die DVA, eine vom Staat gesonderte juristische Person, war somit vor Einführung des NÖS der äußeren Form nach nicht ganz systemgerecht. Durch entsprechende Gestaltung des "Versicherungs"-Rechts formte der Gesetzgeber die Beziehungen der DVA zu den Betrieben jedoch so, daß sie

den Bedürfnissen einer bürokratisch gelenkten Ordnung entsprachen. Nach Einführung des NÖS baute man die Schadenvorsorge mit der Versicherungsmethode in das System ökonomischer Hebel ein.

5. Entsprechend dem freiheitlichen Ausgangspunkt unserer Ordnung ist auch das Versicherungswesen bei uns vom Prinzip des Wettbewerbs gekennzeichnet. Es wird zur Erhaltung der Funktionsfähigkeit allerdings durch Genehmigungspflicht und staatliche Aufsicht modifiziert. Demgegenüber hat man in der DDR konsequenterweise die Konkurrenz unter verschiedenen Versicherern abgeschafft. Für eine Übergangszeit gab es zwar noch Länderanstalten. Sie standen jedoch nicht miteinander in Wettbewerb. Ihr Zuständigkeitsbereich war auf das jeweilige Land beschränkt. Den konsequenten Abschluß der Entwicklung bildete das Monopol der DVA, heute der Staatlichen Versicherung der DDR.
6. Das Versicherungsrecht regelt bei uns die Individualbeziehung zwischen Versicherer und Versicherungsnehmer nach dem Prinzip des Interessenausgleichs. Dabei steht die Beachtung der aus dem versicherungstechnischen Äquivalenzprinzip sich ergebenden Besonderheiten im Vordergrund. In der DDR proklamiert ~~be~~ man hingegen Interessenübereinstimmung zwischen Werktätigen, Betrieben und dem Staat. Das Versicherungsrecht kann demnach keine ausgleichende Funktion haben. Es konkretisiert lediglich die Aufgaben der Betriebe und der Versicherungsanstalt auf dem Gebiet der Schadenverhütung und -beseitigung. Darum handelt es sich letztlich um Durchführungsbestimmungen zu dem "wirtschaftlichen Grundgesetz" einer Zentralplanwirtschaft,

dem staatlichen Volkswirtschaftsplan. Gestaltungskriterien sind die zur optimalen Planerfüllung notwendige Schadenbeseitigung sowie die - administrative oder ökonomische - Stimulierung der Betriebe auf die Schadenverhütung.

7. Aus der privatnützigen Funktion des Versicherungsrechts bei uns folgt eine weitgehende Dispositionsfreiheit der Parteien auf Beginn, inhaltliche Ausgestaltung und Beendigung des Versicherungsverhältnisses sowie bei Geltendmachung der aus ihm entspringenden Befugnisse. Sind die Betriebe dagegen auf die Realisierung staatlicher Planziele ausgerichtet, so kann ihnen auch bei überwiegend ökonomischer Lenkung nur insoweit ein Entscheidungsraum gegeben werden, als durch entsprechende Stimuli gewährleistet wird, daß für die Belange der Planerfüllung keine Gefährdung eintritt.
8. Die für eine marktwirtschaftliche Ordnung typische Privatautonomie ermöglicht es bei uns, daß die Parteien grundsätzlich selbst über die Begründung des Versicherungsverhältnisses entscheiden. Eingriffe in diese Freiheit sind nur dann notwendig, wenn öffentliche Belange als vorrangig angesehen werden und man ihre Berücksichtigung nicht allein dem freiwilligen Handeln der Unternehmer überlassen kann. Die Bildung und Verteilung einer staatlichen Finanzreserve darf demgegenüber nicht grundsätzlich dem Belieben der einzelnen VEB überlassen bleiben. Besonders bei vorwiegend bürokratischer Lenkung stellt demnach vor allem die gesetzliche Versicherung den systemkonformen Entstehungstatbestand dar. Die Einführung des NÖS macht

hier eine gewisse Auflockerung möglich. Die Ausrichtung auf das Gesamtinteresse geschieht jetzt vorwiegend durch ein "in sich geschlossenes System ökonomischer Hebel". Die neuen Rechtsvorschriften können daher eine dreifache Abstufung für den Beginn des Versicherungsverhältnisses vorsehen: Bei generell unbeeinflußbaren Gefahren Zwangsversicherung, bei beherrschbaren sowie betriebsspezifischen Risiken Entscheidungsfreiheit der wirtschaftenden Einheiten in Form vertraglicher Begründung und schließlich Versicherungsverbote, um die Wirksamkeit wichtiger ökonomischer Hebel nicht zu beeinträchtigen.

9. Bei uns gilt die Vertragsfreiheit für beide Teile des Versicherungsverhältnisses. Diese Freiheit kann es in einer Zentralplanwirtschaft - wann überhaupt und mit vielen Einschränkungen - nur für die "Versicherungsnehmer", die VEB, geben. Das staatliche Versicherungsorgan ist seiner gesamtwirtschaftlichen Vorsorgefunktion entsprechend kontrahierungspflichtig.
10. Für eine am Markt orientierte Ordnung mit privaten Wirtschaftssubjekten sind Prämien für die gemeinsame Schadenvorsorge mit der Versicherung schlechthin konstitutiv. Die Beitragszahlung ist daher Hauptverbindlichkeit des Versicherungsnehmers. Dementsprechend ist auch die strenge Abhängigkeit der Gefahrtragung von der Erfüllung dieser Pflicht konsequent. Einer zentral geplanten Wirtschaft entspricht dagegen eher eine zentralisierte Form der Fondsbildung durch Haushaltsmittel. Diese Gestaltung wurde in

der DDR ab 1963 erreicht, nachdem man die Beitragszahlung der VEB abgeschafft hatte. Wird die Planerfüllung jedoch stärker mit ökonomischen Anreizen stimuliert und nimmt man hierfür eine gewisse Dezentralisierung von Entscheidungskompetenzen vor, so lassen sich Beiträge zur Bildung des staatlichen Sicherungsfonds als Steuerungsmittel in das System ökonomischer Hebel einbauen. Mit einer Gewinnbelastung durch die Prämien kann man die Betriebe veranlassen, die zur Planerfüllung vor allem erwünschte Schadenverhütung dem Versicherungsschutz vorzuziehen. Diese Zweckbestimmung verlangt jedoch keine Abhängigkeit der Gefahrtragung von der Prämienzahlung.

11. Das Erfordernis genauer Kalkulierbarkeit des übernommenen Risikos setzt eine möglichst exakte Festlegung der Entschädigungspflicht nach Grund und Höhe voraus. In der BRD sind daher neben der positiven Beschreibung der versicherten Gefahr Vereinbarungen über Ausschlüsse, Schadenart (z. B. entgangenen Gewinn), Versicherungssummen, Versicherungswert (z. B. ob Zeit- oder Neuwert) sowie über Selbstbeteiligungen erforderlich. Besonders die Angabe des "versicherten Interesses" als notwendige Kennzeichnung der geschützten Wertrelation ist symptomatisch für den privatnützigen Charakter unserer Regelung. In einer zentralgelenkten Ordnung mit Volkseigentum existieren dagegen keine individuellen Beziehungen zu den Produktionsmitteln. Eine Parallele zum "versicherten Interesse" kann es daher nicht geben. Geschützt ist hier konsequenterweise das jeweilige Objekt. Wie bei uns gibt es jedoch Vorschriften, über Ausschlüsse, den versicherten Schaden, den Versicherungswert und über

Selbstbeteiligungen. Diese Regeln dienen allerdings nicht versicherungstechnischen Zwecken, sondern der Festlegung umfassenden Schutzes bei generell nicht beherrschbaren Gefahren einerseits sowie als schadenverhütende Stimuli bei beeinflussbaren Schäden andererseits. Sie haben hierbei die Pflicht der Betriebe zur Eigenerwirtschaftung der Mittel zu berücksichtigen. Dadurch erklären sich die besonders charakteristischen Lösungen: Versicherung gegen fast alle denkbaren Elementargefahren, Verzicht auf Versicherungssummen (mit Ausnahme der Leitungswasser- und Einbruchdiebstahlsversicherung) sowie Entschädigung des Anschaffungswertes einerseits, Ausschluß des entgangenen Gewinns, zwingende Mindestselbstbeteiligungen und Versicherungsverbote für die Sanktionsdrohungen des Vertragsgesetzes andererseits.

12. Der bei Vorliegen aller Voraussetzungen nach Grund und Höhe entstehende Anspruch des Versicherungsnehmers auf die Entschädigung ist für unser System unabdingbar. Demgegenüber würde die staatliche zentrale Lenkung der Wirtschaft in der DDR eine Entscheidung über die Schadenbeseitigung von Fall zu Fall unter dem Gesichtspunkt optimaler Planerfüllung nahelegen. Vor allem bei Feuerschäden an Grundmitteln kam die Auszahlungsregelung des bisherigen Versicherungsrechts diesem Gedanken ziemlich nahe: Je nach Schadenhöhe mußte für die Wiederherstellung die Zustimmung der nächsthöheren oder der zentralen Instanz erteilt werden. Die Notwendigkeit, bei größeren Schäden dem Genehmigungsantrag eine Materialbereitstellungserklärung beifügen zu müssen, war für die administrative Wirtschaftsführung vor 1963 ebenso symptomatisch

wie die strenge Zweckbindung der Versicherungsleistung sowie die Pflicht zur Rückzahlung, wenn sich eine Schadenbeseitigung unter volkswirtschaftlichen Gesichtspunkten als nicht opportun herausstellte. Mit der Abgabe von Entscheidungszuständigkeiten an die VEB seit Einführung des NÖS erscheint der Einbau des jetzt normierten Auszahlungsanspruchs in das System ökonomischer Steuerung, vor allem in die Eigenerwirtschaftung der Mittel angemessen. Der Vorrang zentraler Interessen macht jedoch eine Zweckbindung der Entschädigung auch heute noch notwendig. Sie unterstützt die Kontrolle reibungsloser Planerfüllung über die Finanzpläne. Nichtbenötigte Mittel sind daher dem Reparaturfonds zuzuführen.

13. Die zahlreichen Nebenpflichten sind bei uns vorwiegend versicherungstechnisch bedingt. Ihre Aufgabe in der Zentralplanwirtschaft der DDR besteht hingegen darin, die Wirtschaftseinheiten materiell an der Schadenverbeugung zu interessieren. Diese Funktion kommt besonders deutlich in der umfassenden Schadenverhütungspflicht zum Ausdruck, die man als erzwingbare Verbindlichkeit ansieht. Dem privatnützigen Charakter unserer Regelung entsprechend enthält das VVG lediglich einen Risikoausschluß für vorsätzliche oder grob fahrlässige Schadenherbeiführung. Kennzeichnend für die schadenverhütende Aufgabe einer zentralplanwirtschaftlichen Regelung ist auch das Recht der Staatlichen Versicherung, von den Betrieben die Beseitigung festgestellter Gefahrenquellen zu verlangen und mit der Aussetzung des Schutzes zu drohen.

14. Es entspricht der lediglich versicherungstechnischen Funktion der Nebenpflichten bei uns, wenn man sie als "Obliegenheiten" und damit als "Rechtspflichten minderer Zwangsintensität" bezeichnet. Sie belassen dem Verpflichteten unter Inkaufnahme der angedrohten Nachteile die freie Entscheidung über die Befolgung. In der DDR dagegen verlangt die Plandurchführung, daß man die auf die Schadenverhütung abzielenden Nebenpflichten als Verbindlichkeiten mit Erfüllungszwang ansieht. Wahlfreiheit bei der Vorbeugung kann es für einen zentralplanwirtschaftlichen Betrieb nur für das "wie", nicht aber für das "ob" geben.

15. Der Versicherungsnehmer haftet nach unseren Vorschriften bei Verletzung der Nebenpflichten nicht für alle Hilfspersonen. Das ist konsequent, da andernfalls der Schutz zu sehr beschnitten wäre. Die von der Rechtsprechung entwickelte "Repräsentantenhaftung" stellt somit einen gelungenen Kompromiß zwischen den versicherungstechnischen Interessen des Versicherers an kalkulierbarer Gefahrtragung und dem Schutzbedürfnis des Versicherungsnehmers dar. Die Lösung zeigt die interessen- ausgleichende Funktion unserer Normen und die hierauf gerichtete Spruchpraxis unserer Gerichte. Demgegenüber wird die entsprechende Regelung in der DDR von anderen Erwägungen getragen. Hier war die vom Zentralen Vertragsgericht unter dem bisherigen Recht angenommene Haftung des Betriebes für alle Werk-tätigen notwendig. Die bei einem Verstoß gegen die Schadenverhütungspflicht infolgedessen eintretende Leistungsfreiheit der DVA zwang dazu, die materielle Verantwortlichkeit gegenüber dem schuldigen Werk-tätigen geltend zu machen. Dies wäre andernfalls mangels

Schadens nicht möglich gewesen. Eine cessio legis dieses Anspruchs auf die Versicherungsanstalt hätte dem erzieherischen Zweck des ganzen Verfahrens widersprochen. Nunmehr lassen Versicherungsleistungen die Haftung der Arbeitnehmer unberührt. Diese wird vom Betrieb geltend gemacht, der den vom Werkträgigen gezahlten Ersatzbetrag an die Versicherung überweist. Leistungsfreiheit tritt jetzt nur bei Verschulden der Betriebsleiter und der "verantwortlichen Mitarbeiter" bei Verletzung der Nebenpflichten ein. Das entspricht der erhöhten Verantwortung der VEB für die Erwirtschaftung ihrer Fonds. Bei einer Haftung für alle Werkträgigen müßte zur Schadenbeseitigung zu häufig auf die planmäßigen Fonds zurückgegriffen werden. Das stünde im Gegensatz zur proklamierten "Kontinuität des Reproduktionsprozesses".

16. Die bei uns symptomatische Vertragsfreiheit gibt beiden Seiten neben vielfältigen außerordentlichen Beendigungsmöglichkeiten ein ordentliches Kündigungsrecht. Gleiches besteht in der DDR nur den Betrieben zu, da die Staatliche Versicherung einem Kontrahierungszwang unterliegt. Auch die Lösung des Versicherungsverhältnisses bei Verletzung der Nebenpflichten scheidet aus. Es würde die zur Schadenverhütung notwendige Zusammenarbeit zwischen Betrieb und Versicherung beseitigen.

Insgesamt lassen beide Normenkomplexe den jeweils verschiedenen Ausgangspunkt beider Wirtschaftsordnungen, zu denen sie gehören, deutlich erkennen. Sie zeigen, daß die Grundentscheidung für den Vorrang der Einzelperson

und ihrer Interessen oder für das Primat des Kollektivs und seiner Belange das jeweilige Versicherungsrecht bis in Detailregelungen hinein weitgehend determiniert. In dieser Hinsicht weisen die Vorschriften für die volkseigene Wirtschaft vor allem seit ihrer Neugestaltung eine beachtliche Geschlossenheit und Systemkonsequenz auf.

Lebenslauf

Am 11. April 1940 wurde ich in Duisburg als Sohn des Kaufmanns Hans Wüst und seiner Ehefrau Ingeborg geb. Schöpke geboren.

Von 1947 bis 1951 besuchte ich die Volksschule. Von 1951 bis 1960 war ich Schüler des neusprachlichen Steinbart-Gymnasiums in Duisburg, wo ich am 3. März 1960 die Reifeprüfung ablegte. Anschließend leistete ich bis Ende März 1961 den Grundwehrdienst.

Mit dem Studium der Rechte begann ich im Sommersemester 1961 an der Freien Universität Berlin. Nach vier Semestern ging ich zunächst für je ein Semester nach Bonn und Köln. Die letzten drei Semester studierte ich in Bonn. Am 11. Dezember 1965 bestand ich die erste juristische Staatsprüfung vor dem Justizprüfungsamt des Oberlandesgerichts Köln.

Von Januar bis Ende Juli 1966 arbeitete ich informatorisch in der Rechtsabteilung der Stadtsparkasse Duisburg. Ab 1. August 1966 bin ich im Kammergerichtsbezirk Berlin Referendar im juristischen Vorbereitungsdienst.

Seit dem 1. April 1966 bin ich verheiratet.

Druck: OMNIA-ORGANISATIONS GmbH.
1 Berlin 12· Knesebeckstr. 30· T. 881 63 00

